

分类号：

单位代码：10422

密 级：

学 号：



山东大学

SHANDONG UNIVERSITY

博士学位论文

Dissertation for Doctoral Degree

论文题目：

作 者 姓 名 _____

培 养 单 位 _____

专 业 名 称 _____

指 导 教 师 _____

合 作 导 师 _____

年 月 日



原创性声明

本人郑重声明：所提交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的科研成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律责任由本人承担。

论文作者签名：张荣波 日期：2014.5.30

关于学位论文使用授权的声明

本人同意学校保留或向国家有关部门或机构送交论文的印刷件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权山东大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

（保密论文在解密后应遵守此规定）

论文作者签名：张荣波 导师签名：王齐 日期：2014.5.30

目 录

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	V
绪 论.....	1
一 选题缘起.....	1
二 研究综述.....	5
三 本文立意及创新点.....	18
第一章 引论：唐末藩镇兴替与五代十国交际.....	21
第一节 从“幽州事件”看五代政权交际.....	21
一 五代幽州的特殊性.....	22
二 “幽州事件”始末.....	27
三 分析与总结.....	40
第二节 王建据蜀与十国交际.....	49
一 王建据蜀始末及其交际.....	49
二 分析与总结.....	62
第三节 五代十国交际形势简述.....	63
一 “五代”与“十国”.....	63
二 五代十国交际形势.....	67
第二章 五代政权交际.....	69
第一节 后梁 后唐.....	69
一 后梁：从梁王到梁亡的交际.....	70
二 后唐：交攻并重.....	85
第二节 后晋 后汉.....	95
一 后晋：尴尬与无奈.....	96
二 后汉：左右支绌.....	99
第三节 后周：交际新局面.....	102
第三章 十国政权交际.....	110
第一节 前后蜀.....	110

一 前蜀：天下大乱蜀粗安.....	110
二 后蜀：另一个前蜀.....	112
第二节 吴和南唐.....	117
一 杨吴的交际地位.....	117
二 南唐的交际阶段.....	119
第三节 吴越.....	126
第四节 楚 闽.....	134
一 楚.....	134
二 闽.....	138
第五节 荆南 南汉 北汉.....	141
一 荆南.....	141
二 南汉.....	146
三 北汉.....	151
第四章 五代十国政权交际中的人——使节与人才.....	154
第一节 五代十国使节考论.....	154
一 五代十国使节考.....	154
二 使节初步分析.....	165
第二节 交际与人才流动.....	170
一 将士流动基本情况.....	170
二 分析与认识.....	178
第五章 五代十国政权交际文化诸层面.....	182
第一节 交际礼仪.....	182
一 礼制.....	182
二 礼仪.....	186
第二节 外“交”与内“政”的互动.....	188
一 内政对交际的影响.....	188
二 交际对内政的影响.....	193
三 交际与经济生活.....	197
第三节 交际与交通.....	199
第四节 交际中的特殊行为.....	201

一、为质.....	201
二、婚媾.....	203
三、间谍.....	203
结 语.....	206
附录：五代十国政权交际史料编年（907-960年）.....	211
参考文献.....	258
一 古籍文献.....	258
二 近人著作.....	260
三 相关论文.....	262
后 记.....	267
攻读学位期间发表的学术论文.....	269

CONTENTS

Chinese Abstract	I
English Abstract	V
Preface	1
Selection of the Subject	1
Research Summarize	5
Conception and Innovation	18
Chapter One Introduction: the changes about military governors in later Tang and The Inter Communication among Regimes in Five Dynasties and Ten States	21
Section One “the events of You Zhou State” and Communication in Five Dynasties.....	21
Section Two Wang Jian who got the Shu area and Communication in Ten States	49
Section Three The Background of communication among Regimes in Five Dynasties and Ten States.....	63
Chapter Two Communication among Regimes in Five Dynasties	69
Section One Later Liang, Later Tang.....	69
Section Two Later Jin, Later Han	95
Section Three Later Zhou	102
Chapter Three Communication among Regimes in Ten States	110
Section One Front Shu, Later Shu	110
Section Two Wu and South Tang.....	117
Section Three Wu Yue.....	126
Section Four Min, Chu.....	134
Section Five Jing Nan, South Han, North Han	141
Chapter Four People in Communication among Regimes in and Ten States	154
Section One Investigation and Discussion on emissaries	154
Section Two Communication and Talents.....	170
Chapter Five Several cultural sections about Communication among Regimes in and Ten States	182

Section One	Ceremonial and Etiquette	182
Section Two	the Influences between external connection and inter political ..	188
Section Three	Communication and Traffic	199
Section Four	Special Activities in Communication	201
Conclusion	206
Appendix Chronicles of the Historical Data about Communication(907-960)	..	211
Reference	258
Postscript	267
Academic achievements during study for doctorat	269

中文摘要

近年来，五代十国历史研究的成果逐渐丰富，研究领域趋于细化，但仍留有空白。在传统研究侧重历史沿革、典章制度、社会文化之外，探究五代十国多个政权间关系，以及这种关系对于五代-宋的统一走向有何贡献，这样的选题开始越来越多地进入学者视野。

五代十国如此多的政权，彼此之间是怎样互动的？它们的关系靠什么样的方式来建立和维系？这样的方式对于政权存废起到了什么作用，又对历史大势有何影响？这些问题都是有待于进一步探讨的。

在公元 907 年-960 年这一时间范围之内，由唐王朝分化而来、先后或同时存在的有十五个政权：后梁、后唐、后晋、后汉、后周，吴越、楚、吴、南唐、前蜀、后蜀、荆南、闽、南汉、北汉，它们都不再是传统意义上的“国家”、“王朝”甚至“藩镇”，如果要用一个合适的称呼统一对它们进行指称，最合适的概念恐怕就是“政权”。54 年中，这些政权之间产生了频繁的互动式交流和交往，本文称之为“交际”（非“外交”）。交际及其过程中一些具有代表性的历史事件和人物活动，对每个政权的存在和发展，以及时代格局的变化，产生了重要影响。

五代战争频仍，但交际就只能是“军事斗争”的附属吗？恐怕难以妄加定讞；十国各有自己的社会治理需求，但交际是有效的“社会管制”手段吗？显然也不准确。所以，对于“交际”的研究，需要在“事件史”的基础上进行全新的定位，这一定位也与进一步拓展乃至重新发现对五代十国历史的观察视角密切相关。

交际的基本目的是“求同存异”。陈寅恪先生说过，在五代十国雏形已现的唐末，中原和南方各个地区“已截然划为二不同之区域，非仅政治军事不能统一，即社会文化亦完全成为互不关涉之集团”，五代十国各个政权，正是有这样的“相同点”和“不同点”——相同点是大家都是军事割据，不同点是社会文化风貌千差万别——才有了彼此交往的基础。

无论五代还是十国，交际的第一义应当是追求和维护政权的“生存”，第二义才是客观推进了历史的发展进程。所以它们所面对的形势，以及形势的不断整合（交际本身也是整合过程中的力量），也十分重要。在此之前，恰好有两个典

型例子，为我们了解五代十国政权交际发生的时代背景提供了很好的参照：一个是幽州燕国的建立和灭亡，从唐景福二年（893年）五月到后梁乾化四年（914年）正月；一个是前蜀建立之前王建成为蜀王和取得蜀地控制权的过程，从唐光启二年（885年）四月到后梁开平元年（907年）八月。这两个案例，比较充分地展现了唐末五代政权在谋求立足过程中参与权力争斗的面貌，能够很好地帮助我们理解一个政权存在的交际渊源、内外交际实践，和分析“交际”因素在其中产生的重要作用，可以说是五代、十国政权交际的“前史”。

通过这一背景梳理可以发现，五代十国政权间的交际与互动是能够作为一个独立的学术问题提出的。那么，接下来应该思考和辨析问题就是：政权交际对于五代-宋的历史发展趋势有何贡献和作用？所以，依照时间顺序梳理五代十国政权交际的史实，即针对“事”——交际事件的背景、进程、结果、影响等加以综合性考察和评论，就成为本文的首要任务。

交际的发生，不仅包括在“五代”之间、“十国”之间，也包括“五代”与“十国”之间。五代，应当每个政权述明其交际之重心或主要矛盾，如后梁重心为与李克用之争夺，后唐后晋多用力于巩固政权，而后周则因郭威柴荣之谋划，所虑者甚远；十国，需要归类和划分其交际策略的阶段性和辐射效应、具体影响则是重点，如比较显著的南汉、南唐；五代与十国，双方政权之间角色、地位的确立和转换，以及其关系的辐射效应、具体影响则是重点，如中原各朝与吴/南唐的关系。这样的重心、阶段和重点，都会反映到政权之间的互动过程中，并投射出相应的政治、社会变化。在对这一过程的叙述中，本文尝试提出和部分解决一个问题——交际是被哪些历史因子推动的、它又起到了什么作用？

就五代政权来看，彼此之间有“各务争胜”的基本诉求，但也有对南方诸国进行“经略”、“羁縻”的现实需求。而且，鉴于身处中原代表“天朝上国”的当权者心态，使他们不能像个别十国政权那样关上大门，或偏安一隅、或局促一时，而是很多时候需要主动和别人发生联系，比如新皇帝即位时的“宣谕各镇”、频繁的封册官爵等。但是，同时面对北方逐渐强大的契丹，和横亘在江淮之间的吴-南唐，使得中原政权倍感压力，在交际上也颇多拘谨，能够制定出很好的交际策略并顺利执行的主政者并不多见，从而影响了五代整体的交际局面。

就十国政权来看，虽然本文倾向于将之与五代政权同等对待，但在具体分疏上，还是略有差别的。应该说，十国政权的价值取向，并非追求“独立”或“统

一”那么简单（或曰宏大），而是在局面上更加复杂一些。十国史书中，如《吴越备史》、《蜀梼杌》、《南唐书》等，对于遣使贡奉中朝之事并不讳言，而且大书特书；对于其他政权的交好，也是逢事必记，这一点可以看出它们对待交际的心态比较重视。它们在交际方面的努力，姑且可以视为如何更好地处理政权的“内部稳定”和“外部稳定”问题。而且，这两个问题是密切相关的，无论是前后蜀的“将蜀中之事关在门内”，还是南汉的梯航万里远事“中国”，都是稳定自我的立身策略，当然，这些策略是有发展变化的。

也就是说，必须根据政权之间交际行为的共同或不同特点，进行分类和分析，并对政权彼此之间的交际活动展开具体论述。

除“事”之外，交际中的“人”也是不容忽视的，他们就是交往中的使节，和流动频繁的人才。

使节（或使者），是交际事实发生、发展的维系者和直接参与者，他们的个人风貌和活动情况所展现的群体魅力和历史作用，对于理解政权间的交际内容和实质，是不可或缺的；而人才则是能够直接增强或削弱一个政权实力的重要因子，他们在五代时期流动频繁，追寻好他们的动向，实际上就是很好地把握住了时代的脉络。本文对这两个群体进行相关认识和分析，也试图展示五代十国政权交际的一个重要侧面——交际（历史）怎样影响人、人又怎样影响交际（历史）？

在交际附着的文化层面上，还有一些零碎但并非不重要的角落，如交际中的礼仪文化，外部交往与内部政治的互动影响，为质、婚媾、间谍等现象，也是值得探讨的，它们构成了五代十国政权交际时而热闹时而冷清的协奏。

五代十国号称“中国历史上最混乱的时代”之一，这段历史究竟该如何把握和认识？从“向前看”的角度，笔者认为应该把它更多地放在“宋初”而不是“唐末”。自唐末兴起的藩镇（方镇）势力，影响历史不可谓不深远。但就“藩镇与中央集权”此消彼长这一角度来说，割据政权存在的整个过程也可以说是削藩而一统的过程，而五代十国都不同程度地对此作出贡献，并留下许多有益的经验。这些经验，又直接或间接地启迪了北宋统治者。

针对这一过程，笔者也试图在叙述当中加入一种思考，即：在个别历史事件之外的综合叙事如何进行，亦即如何理出54年中隐藏的历史发展脉络。

如果将交际作为观察五代十国历史的一条线索，我们会发现，通过这条线可以开拓出那个时代的两个主题——“战争”与“政权更迭”之外的第三个象限，

那就是政权之间的交往与互动；由此延伸开去，更会发现这种互动是一直存在的、不断变化的，而且内容是十分丰富的。因此可以说，交际在五代十国政权之间织出了一张时代变化之网。

通观五代十国历史，交际的功能和作用至少但不完全包括：一，切实加强了政权间的联系，包括政治、经济、文化各个层面；二，促进了各个政权的独立性和稳定性；三，在彼此往来之中，让当权者对分裂混战的局面产生厌恶心理和规避行为，并能达成共识；四，在稳固彼此统治的基础上，推动割据势力的整合；五，逐渐积累了历史统一的力量。

总之，五代十国政权间的交际，在“唐宋转型”过程中扮演了重要角色，对“宋初”统一历史进程的正面意义功不可没。

关键词：五代；十国；政权；交际；使节。

ABSTRACT

In recent years, the historical research achievements about the Five Dynasties and Ten States has been more and more, the research sections were deeper and more refined, but it still has blank space. Besides of the traditional research often place extra emphasis on historical changes, ancient laws and regulations, society and culture, more and more selections like explorations for the relationship among regimes in the Five Dynasties and Ten States, and how did the relationship contribute to the unitary trend between the Five Dynasties and Song Dynasty, have been entered to scholars vision.

There are so many regimes in the Five Dynasties and Ten States, how did they interact to each other? What way did they depend on to build and keep their relationship? What did the way affect to the holding and perdition about those regimes? All the questions are up for further discuss.

Between A.D. 907-960, 15 regimes which divided from the Tang Dynasty have ever existed early or late or at the same time, and they were: Later Liang, Later Tang, Later Jin, Later Han, Later Zhou; Wu Yue, Chu, Wu, South Tang, Front Shu, Later Shu, Jing Nan, Min, South Han, North Han. Every one of them was not traditional "country" or "empire" or "military governor", if we want to name them, the most advisable definition maybe is "regime". In the 54 years, frequent inter association and contact happened, and they are called "communication"(but not "diplomacy"). Representative event and people in the process of communication lead to important influence for every regime, and the situation about the age.

So many wars happened in the Five Dynasties, but was communication only appendage of the "military struggle"? Perhaps it is not the verdict conclusion; the Ten States all had their demand on social manage, but was communication effective "social control" measure? Obviously it is not exact. Therefore, the research about the communication need completely new location base on "eventful history", and the location is very intently to the deeper and newer point of view to observe the history on the Five Dynasties and Ten States.

The basic purpose of communicate is “overcome differences and seek common ground”. Mr. Chen Yinke said, in later Tang Dynasty while the embryonic form of the Five Dynasties and Ten States had shaped, the middle area and the south area had been entirely divided to two completely different district, neither the politics and military were couldn't be unified, or the society and culture were became different groups. Because of that kinds of common ground and differences, the regimes in the Five Dynasties and Ten States had contact base, the common ground is, every one was military governor, the difference was, they had multiple cultures.

No matter the Five Dynasties or Ten States, the primary meaning of communication was to aspire and maintain the “exist” of regimes, the second one was to push on the historical process objectively. So the condition they faced, and the conformity of the condition (communication itself was one power in the process) was also very important. Before this, there were just two typical case could help us to understand the background about the inter communication among regimes in the Five Dynasties or Ten States. One was the built and extinct about the Yan Nation in You Zhou state, from the year 893 to 914; the other was the process about Wang Jian who get the control power to Shu area before he built the Front Shu, from the year 885 to 907. Those two example fully show the feature of regimes how involved to power fight in later Tang and Five Dynasty, they could help us to understand the source of regimes communication well, so we could say , they were the “former history” of regimes communication in the Five Dynasties and Ten States.

Through the fixing about this background, we could know, the regimes communication in the Five Dynasties and Ten States can be proposed as a independent academy issue. Then, the next question needed to think and discuss is: what contribution and affect did the regimes communication have about the historical tendency in Five Dynasties-Song Dynasty? Thus, the first assignment of this article is to fix the facts of regimes communication in the Five Dynasties and Ten States by time order, and it is to study and review the backgrounds, processes, results , influences about events comprehensively.

The communications were happened not only among the “Five Dynasties”, but also the “Ten States”, and between the “Five Dynasties” and “Ten States”. The Five Dynasties, should clearly explain the center of gravity or the principal contradiction of every regime, like the contention between Later Liang and Li Keyong, the Later Tong and Later Jin consolidated their regimes more than others , and the Later Zhou

thought over further because of Guo Wei and Chai Rong; the Ten States, we need to sort out the periods of their communication tactics, like the South Han and South Tang; the Five Dynasties and Ten States, the important issues were the establishment and transform about regime's roles and positions, and the radiation effects and specific influences, like the relationship among middle regimes with Wu/South Tang. These essential factors would be reflected to inter communications, and then threw changes of political and society. Hence, in the account about the course, this article tries to present and partly solve one question—what historical factors pushed the communications, and what function did the communications play in?

For the Five Dynasties, they desired to excel over others, but they also wanted to manage and control south states. Moreover, in view of their psychology of “higher empire”, they couldn't close the door or be safely in a small area like some south states, instead, they usually connect others actively, just like told them the new emperor had been taken his place, and appointed some people official positions or nobilities continually, etc.. Meanwhile, the gradually stronger Khitan and the Wu/South Tang span the Huai River and Chang Jiang River brought big press to middle regimes, made them felt cramped on communication, there were few authorities could made good tactics and executed smoothly, these status impacted the whole aspect of communication in the Five Dynasties.

For the Ten States, although they were looked upon prefer in this article, but there still had little differences particularly. It should be said, the value orientations of the Ten States were not only to get “independence” or “unify”, it was not that simple(or vast), but more complicated. In the books which recorded the Ten States' history, like *Wu Yue Completed History*, *Shu Tao Wu*, *the Book of South Tang*, pay tribute to middle regimes were not avoided to mention in them; and they almost record every time when they connect to other regimes, from that, their psychology about communication would been see. The hard work of them on communicate could be seen how they wanted to handle the “inter stable” and the “external stable” better. Of course, the two questions were closely related, either the Later Shu closed the door to solve problems, or the South Han traveled thousands of miles to reach “middle countries” , they were all tactics to sable themselves, certainly, the tactics were dynamic and developmental.

It is to say, we have to classify and analysis the communication among regimes base on their common things or differences, and discuss the concrete communicate exercises.

Except for “event”, the “people” in communications are also not to be sneezed, they are emissaries and talents.

Emissaries (or envoys), were the distinctly involved people and holders in communication events, the group glamour and historical effects by their styles and features and activities is vital to understand the content and texture in regime communication. The talents were important factor who could strengthen or weaken the actual strength of a regime, they flowed very often in the Five Dynasties, if we can seek their tendency, we can actually grasp the thread of that age. The analysis about the two groups wants to display a important side of communication in the Five Dynasties and Ten States, that is, how the communication(history) influent people, and how people influent the communication(history)?

There still were some scrappy but not unimportant corners in cultural sections on the communication, for examples, ceremonial and etiquette, the influences between external connection and inter political, communication and traffic, hostage, marriage, spy, and so on. They formed the concertos of communication in the Five Dynasties and Ten States, were also worth discussing.

The Five Dynasties and Ten States is considered as one of “the most disorder times in Chinese history”, how to cognize this age exactly? To “forward” eyes, I think it should be put on the “front Song Dynasty” more than “later Tang”. The military separatist regimes rise from later Tang made deep historical influences. But when we are talking about the reciprocal relationship between the military governors and central government, the process of the regimes’ exist was both the unify process, the Five Dynasties and Ten States all contributed to that , and left many beneficial experience which awakened the rulers of the North Song Dynasty.

According to this, the writer also attempts to add a thought in the account: how comprehensive recount pursues beside individual historical event, and how to arrange the historical development context clearly in the 54 years.

If we take communication as a clue on investigating this period, we will exploit the third quadrant besides the two time themes—“wars” and “regimes changes”, that is the communication among regimes; extend from this, we will found that kinds of

interactions are always there, ever-changing, and have abundant contents. Therefore, the communication knitted a big net of that time.

As a result, the functions and effects of communication were: One, practical strengthened the connections among regimes, including politics, economy and culture; Two, promoted the independence and stability of every regime; Three, let the rulers produced disagreeable psychology about split and chaos, and let them try to avoid wars, and reached a consensus on it; Four, proceeded military governors' integration based on firming each other's rule; Five, accumulated historical unification power gradually.

Consequently, the communication in the Five Dynasties and Ten States played an important part in the procedure of "the transition between Tang and Song Dynasties", and had positive meaning in the historical unification process of "front Song Dynasty".

Keywords: Five Dynasties; Ten States; Regimes; Communication.

绪论

一 选题缘起

五代的政权基础是唐末的节度使制度，这一点是史学界的共识：

虽然在一开始，它（注：节度使制度）在帝国内地的扩大使用单纯是一种军事上的权宜之计，但这一制度被准许长期有效，并为地方在以后的两个世纪提供了全面的行政和军事的基础。^①

这种“行政和军事基础”，是节度使后来临“藩镇割据”、“割据混战”各个阶段，而最终成为“割据独立”地方政权的渊源。关于这一点，其实清代的王夫之说得更为直接：“自唐亡以来，天下之称帝称王者，如春雨之蒸菌，不择地而发，虽名天子，实亦唐之节度使焉耳。”^②

但是很显然，五代十国诸藩与唐代的节度使已经不是一回事了，而是发生了根本性的转变，成为各自独立或半独立的实质性政治个体，就是马端临所说的“自宣武并河中、魏博、淄青、成德、泽州而为梁，自河东据潞州而为晋，然后吴以淮南，越以镇海，闽以威武，楚以武安、静江，南汉以清海，岐以凤翔、邠宁，蜀以两川，而燕之卢龙，荆之荆南亦并出焉”（《文献通考》卷二七六）。这种视角为我们提供了一种将“五代”和“十国”平等看待的可能，所以本文沿用这一思路，将它们统一用一个比较中性的概念来指称，那就是“政权”。

政权的要素包括财政、人事、兵权、君主，这些政权存在的“基础”，在唐朝末年的藩镇割据过程中都已经建立了：节度使拥有充分的经济独立权、人事任免权和兵权，如果说“安史之乱”带来的分裂局面强化了这些要素的话，之后的五代十国则更加定型，尤其是兵权的独立，而相对的，君主这一行政长官的角色反而不重要了，因为武力似乎会决定一切。

《通鉴纪事本末》载唐末诸政权的缘起，说“杨行密据淮南”，始于唐僖宗

^①（英）崔瑞德编：《中国隋唐史》第八章“中唐和晚唐的宫廷和地方”，北京：中国社会科学出版社，2006年12月，第432页。该书作者还认为，节度使制度尤其是朝廷平定安史之乱后重拾的节度使制度，给地方带来的“最重要的变化”首要两点是：一、军事化已经大规模实行，二、地方行政的结构已被改组，见同书同章第440页。

^②清·王夫之：《读通鉴论》卷二十九《五代》中之四，北京：中华书局，1975年7月，第八九八页。

中和二年（882年）淮南高骈佞吕用之；“钱氏据吴越”始于僖宗乾符五年（878年）董昌建杭州八都；“王氏据闽中”始于中和元年（881年）秋八月王绪为光州刺史；“刘氏据广州”始昭宗乾宁元年（894年）十二月刘隐为封州刺史；又记“李氏据凤翔”（此可见李茂贞亦当以一政权同视之），始于僖宗光启三年（887年）正月李茂贞领武定节度使，^①均以某人占据一地标志，恰是唐末节度使自立的影子。

当然，这种划分是从根子上溯源每个政权的来由，但就本文的论述范围来说，显然不能如此模糊，或者说不能追述得那么远。因此，本文参照《通鉴纪事本末》的这种方式，按照每个政权真正形成独立势力为开始，对论述对象的时间断限作一定的划分，即搞清楚每个政权的起讫时间段，也即是本文论述的时间段（详见第一章第三节）。

“不过应该记住，这时地区政府的正常模式几乎完全破坏了”^②，这种变化当然要溯因于“安史之乱”带来的地方政权结构改组，但其具体面貌却是一段新的历史。值得注意的是，这句话是在提出了“十国”概念之后，将要“依次讨论这些地区的重大发展”时说的，这就提醒我们有必要按照“非正常模式”来看待十国的历史状态。对此，笔者选择的角度是“交际”^③。

本文所使用的“交际”概念区别于个人或某一群体交游研究以及国与国之间“外交”的地方在于：

第一，交际对象是“政权”，它们不像具体的某个人一辈子就是那一个人，而是具有不唯一性，即它是变动的。比如中原政权，在这一时期经历了五次大变动；同一个政权如后唐，经历了多个统治者；还有在同样的地域经历换姓的政权，如吴/南唐、前后蜀。这种不唯一性使得政权之间的交际像数字（15个政权）进行排列组合一样，增加了复杂性和多重性。

第二，以本文而言，“交际”不同于以人为主体的“交游”。因为后者多倾向于形成一个或多个固定的、志趣相投的圈子，并且靠感情维系居多，不产生根本的利益冲突；而政权间的交往却恰恰相反，一是变动不居，二是完全从利益出发。

^① 宋·袁枢：《通鉴纪事本末》，第11册，卷三十八-三十九，北京：中华书局，1964年10月。

^② 《剑桥中国隋唐史》第十章“唐朝之灭亡”，第459页。

^③ 本文之“交际”，沿用其一般理解的字面意义。交，比较明显。际，在来源上与“祭”密切相关，《孝经注疏》云：“祭者际也，人神相接，故曰际也。”《说文解字》谓际“壁会也”，段注为“两墙相合之缝也”。《孟子·万章下》中即有“交际”一词，云“敢问交际，何心也？”朱熹集注曰：“际，接也。交际，谓人以礼仪币帛相接也。”现代辞书、词典等将“交际”归纳为四个含义：往来应酬、会合、交替和融合感通。



第三,“交际”又不同于传统概念上的“外交”。后者必须建立在从根本上承认彼此主权基础上,即便不存在“主权意识”,外交也是与交际有截然不同的,尤其在五代时期,一谈到外交,就势必指向中原王朝与契丹、高丽、安南等国的交往。当然,不可避免的是,对于“交际”内涵的理解和把握,仍然需要借助对“交游”与“外交”的既有外延认识,而非与二者语义完全剥离。^①从某种程度上说,盛大的唐代也是在充分利用隋末各政权的矛盾、充分利用“外交”力量方得以建立的,如唐高祖对李密和东突厥的“外交攻势”等。因此,“交际”某种程度上可以算作一个“畸形”的存在,但就五代十国而言,这种存在形式却远有春秋争霸、近有魏晋南北朝多权并立的殷鉴,似乎又可以算作一种乱世之中政权交往的特殊面貌。然而,谈“交际”即是谈五代政权交往的特殊性,毋宁说是通过这种特殊性之一斑,而窥五代十国政权关系及其时代变动轨迹之全豹。

也就是说,以“交际”来观察五代十国各个政权,不是仅仅抓住一个政权的“横切面”来剖析,也不是简单地评判两个或多个政权间关系的“好”、“坏”,而是侧重省察其交际关系的由来、建立、基本情况、发展态势和结果,再进一步据此认识其规律特点,尤其是交际对于时局的影响。

两方或多方之间凡称“遣使”,则必是因事而发、有的放矢之行为,也表明交际双方是重视这种行为的。各史著虽记载方式不同,但也把这种活动放在了一个比较显眼的位置,在叙述中随处加以标明,即便如《新五代史》叙事之简炼,也透露出同样的信息。所以,“交际”可以作为观察五代历史的一个重要窗口。

在主体论述框架上,时间断点即以907年朱温立国始(个别需要追述背景渊源者另论),其原因略述如下。

朱温杀昭宣帝而自立,自兹起天下形势为之一变。虽然唐代后期宦官专权,李氏一脉连皇帝即位、皇储废立都不能自己掌控,“名义上虽或保持其一统之外貌,实际上则中央政府与一部分之地方藩镇,已截然划为二不同之区域,非仅政治军事不能统一,即社会文化亦完全成为互不关涉之集团”^②,但毕竟是社稷犹存、典章犹施,朝中犹分内廷和外臣两端,苟延残喘。而朱温先诛宫中宦官,后

^① 笔者相信阅读者也会感觉到这一点,但本文并不认为这是一种尴尬或者阻碍,相反对于“交际”的定位却可以称之为具有“模糊的准确性”。当然,为了避免纯粹概念上的聚讼,此处对于交际、交游、外交三者之间的关系不再过多申述,而采取随文就事的处理。

^② 陈寅恪:《唐代政治史述论稿》,北京:三联书店,2001年4月,第二〇三页。

杀外朝大臣(“白马之祸”),唐朝统治基础破坏殆尽^①之余,朱温亦因此授人以柄,被天下人目为叛逆贼人。当此纷纷,人心思变,遂造就五代十国开端之特别背景,一方面唐朝的权威不再,对地方武力难以名正言顺加以辖制,另一方面朱温的逆行又为大家树立了标靶,可以理直气壮地进行声讨和组织武装力量加以攻伐。

而其下限,则为960年北宋代后周为结束。原因很简单,虽然与北宋同时共存的尚有吴越、南唐等十国政权,但其历史形势却已扭转,北宋挟后周之余威,已经有天下归心之势,而南唐等国面对北宋政权,也开始曲意投诚,略无丝毫分庭抗礼之勇气,惟余纳贡请降之懦弱了,故其双方作为独立政权间的正常“邦交”关系亦无从谈起。

当然,历史的发展并不是一定局限于某一段那么“清爽”的,在本文主题论述框架之外,还有超出此时间范围的情况不得不论,那就是朱温立国之前河东李克用、关中王镕、幽州刘仁恭和西蜀王建等人,也早已蠢蠢欲动,各谋其政,虽然尚无称帝僭号之举,但从实际行为来看,已经是摆出了逐鹿天下的姿态,这时几方之间就有频繁的互动。这一段史实,是理解整个五代十国政权互动的关键背景之一,故有必要加以厘清(见下文引论)。

但是,想要很好地弄清楚唐末五代至宋初一段历史,是十分不易的。笔者确定选题方向定在五代宋初之后,在阅读相关史著时,曾试图寻找过是否有一种简洁高效的方式来认识那段历史,但似乎都不大可行。诚然,无论采用何种角度研究历史,都需要下一番笨功夫,对史料文献进行熟悉,本人也是在对《通鉴》、新旧《五代史》等基本资料熟悉一遍之后,才选择了“交际”这一前人未曾过多涉及的视角,然后带着这种视角再读史料的时候,发现感觉比以前顺畅了不少,许多问题和线索也比较明朗了些。所以,“交际”这一概念,对笔者而言,与其说是一个“研究角度”,毋宁说是更好地认识五代十国的一个工具。“工欲善其事,必先利其器”,读书为文也是如此。或许每个人在做研究时,都有一种习惯和思考问题的方式,它们可能成为一个人比较“趁手”的“工具”。我很庆幸找到了一种自以为趁手的工具,但究竟它是否有效和科学,还需要审阅者的指导和检验。

当然,在写作本文时对自己所谓的“学术道路”进行回顾,并不代表笔者一定具备了上述那些时间应当积淀下来的水平,更不意味着对自己二十余年求学生涯的总结。本文的不足和缺点仍有很多,一并呈示,祈诸位贤师大德有以教我。

^① 陈寅恪先生谓黄巢涂荡江南地区,朱温动摇朝中制度,“此为唐代所存之基础也”,参上注引书同卷。

二 研究综述

史料方面，笔者十分向往傅斯年先生“上穷碧落下黄泉，动手动脚找东西”那种将材料一网打尽的做法，但也仰慕前辈史家如陈寅恪、陈垣、邓广铭等先生注重从旧史料中读出新问题的倡导和身体力行。故本文以基本史料《旧五代史》、《新五代史》、《资治通鉴》、《十国春秋》、《册府元龟》、《五代会要》等为主，参以其他史著和宋人笔记、诗文等记载，试图在熟悉基本材料的基础上探幽索隐，有所收获。其中，主体构架以《通鉴》为主^①，而具体史实细节则以新、旧《五代史》和《十国春秋》为主相互比照发明，参以与五代有关的诗文、笔记。

古籍文献方面，鉴于所用史料均属常见，并未旁采新奇材料，且前人著作对于各种传统资料的优劣、特点、可信度等均有较详细的考察，因此本文不再作泛泛介绍式的梳理，徒占篇幅，具体请见文后所附参考资料，以下仅结合论文主题作简要分疏。

从史书记载来看，《资治通鉴》对于五代和十国间的遣使交际行为，基本上每条必记，而且大多单独纪事，整个《资治通鉴》五代部分从卷二六六到二九四，如果将其中记载交际的文字单独辑出，有2万余字，超过总数（二十九卷）的十分之一^②。新、旧《五代史》尤其是各帝“纪”中，对于双方使节往还更是作为重点加以交代，差别在于新史记载较为粗疏，而旧史详细，后者如出使、使回时间常系至某一日，还移录了很多政权间来往的制敕、表、“国书”等内容；另外相关材料还保存在各人物传记中，尤其是曾经担任过使节的人物，对其为使之事几乎靡无遗漏。《册府元龟》中，除卷六五二至六六四《奉使部》共13卷记载各政权交际内容比较集中外，其他如卷一六八《帝王部·却贡献》、卷一六九《帝王部·纳贡献》、卷一九六《闰位部·封建》等各卷均有记录，而且是将“内部”政权间的遣使贡献等，与“外臣部”作明显区分的。《十国春秋》记各国史实，多采自《吴越备史》、《南唐书》、《蜀梼杌》、《三楚新录》、《九国志》等专史，更是对政权间的往来著录甚细，内容囊括了大到双方订立和平约定、小到皇帝生辰祝贺等各个方面，个别政权建立前后的记载，甚至是以与他国交际为主线的，如南汉、前蜀前期。其他方面，主要有宋人笔记，可以参考者如《江南野史》、《江

^① 因其脉络易厘清而纪事允当，如前辈学者王仲荦先生著《魏晋南北朝史》史料便几乎全采《通鉴》。

^② 不含各政权与契丹、高丽、安南等外邦交际内容；不含胡三省注及《考异》文字。

南别录》、《钓矶立谈》、《梦溪笔谈》等，一是将政权间交往的史事与人物小传混杂而记，二是内容常有舛误、不确、虚构等成分，虽然不可全信，但对于个别事件和人物的考察也可以提供侧证。另外就是《全唐文》中保留了大量与各政权交往有关的文章，如敕文、表、国书，五代人物的碑文、墓志，和他们的行记、表文等；《全五代诗》中辑录的曾经为使者在旅途中所作的诗，也有一定史料价值。上述情况，使得五代十国在与中国历史上其他“乱世”的对比中，“交际”主题显得非常突出，可以说也是该时期的一大特点。

前人研究成果绝对不容忽视，而且是本文研究的另外一个基础。几十年来，国内外关于五代十国的研究成果十分丰富，国内部分，复旦大学博士研究生胡耀飞《五代十国研究中文论著目录》（未完稿）^①整理得比较详备；海外部分，由于能力所限，只参考了崔瑞德《剑桥中国隋唐史》、王赓武关于五代十国的论著，和部分日本学者研究的选择著作（详见参考文献）等常见资料。据笔者所见和初步统计，这些成果中单就历史领域而论：一，直接冠以“五代”、“十国”或“五代十国”名目的论著，有 500 多篇（部），研究内容涵盖政治、军事、经济、典制、人物、科举、思想等等；二，其次数量居多者，是以单一政权及其内部人物为研究对象，如后唐、南唐、前后蜀等，其中又以文人、重臣、文学、艺术比重较大，如冯延巳冯延鲁兄弟、南唐诸主、花间词、书法绘画、冯道、郭崇韬、安重诲等，十分丰富；三，就发展方向来看，从较早的考订性、综述性研究，逐渐向深层次、广泛性拓展，已经涵盖了五代十国的各个领域和方面，使“五代十国”这一主题隐有超出传统研究中“隋唐五代”叙述范畴、成为独立研究主体的趋势。

想要与前人研究划清界限是不可能的，而从与之对比中确立好自己的定位，也是殊为不易。所以在研究综述上，本文试图采用一种与主题相关联更为密切的方式加以梳理^②。

（一）宏观与综合研究

关于五代十国的研究，前人著作中往往附于隋唐之后，名之为“隋唐五代史”，

^① 其上、中二篇，分别刊于贾二强、拜根兴主编的《中国唐史学会会刊》第 31 期（2012 年 11 月，第 32-56 页）、第 32 期（2013 年 12 月，第 54-88 页），该目录整理的内容并不局限于历史学科，还包括文学、法学、哲学等研究领域，至今尚未连载完毕。

^② 即，对前人逢研究必谈的基本史料如《资治通鉴》、《旧五代史》、《新五代史》等旧著不再单独作简单的罗列和介绍，而多侧重于梳理近人研究脉络。关于五代十国的传统史料范围和分析，可参见陈欣《南汉国史》前言部分“史料分析”一节，第 19-29 页；及邹劲风《南唐国史》第一章第一节，第 1-14 页。二书情况见下文介绍。

逐渐成为一个专题，如王仲荦《隋唐五代史》（上海人民出版社，2003年）、吕思勉《隋唐五代史》（上海古籍出版社，2005年）等，这些书既是入门之作，也是该领域必读之书，笔者在最初就是通过精读此类书并与中国通史著作（如范文澜、白寿彝等先生所著通史），初步建立起五代历史轮廓概念的。相同的书还有沈起炜《五代史话》（青少年出版社，1983年5月），卞孝萱、郑学檬《五代史话》（北京出版社，1985年5月），韩国磐《隋唐五代史纲》（修订本，人民出版社，1977年6月）、《隋唐五代史论集》（三联书店，1979年），臧嵘《隋唐五代史论》（河北教育出版社，2000年）等。

在这些研究成果中，五代十国的地位并不突出，在整个“隋唐五代史”的叙事结构中可以说处于比较次要的地位，内容也主要侧重于交代五代和十国各个政权的时间起讫，同时分出经济、文化、艺术等目次，研究面宽泛，而不够深入。试举韩国磐先生《隋唐五代史纲》为例，以“五代十国”为单独叙述对象的内容在整本书的章节只占了九分之一（见第十六章、十七章，第408-456页）。

其中，吕思勉先生的书中对五代十国交代最细，这也是其采用类似《通鉴》的叙述方式决定的，虽然乍一看比较繁琐，但确实对历史脉络做到了条分缕析，那种进入历史深处把握历史细节的架构和布局，令人叹服。

关于20世纪九十年代及之前的五代十国研究专题，张国刚先生主编的《隋唐五代史研究概述》（天津教育出版社，1996年）有系统的总结，其余研究成果则可参看刘玉峰《隋唐史研究的若干代表作》（载《陕西师范大学继续教育学报》，2007年第2期，第74-78页）一文。

与此同时，也有学者试图建立专门的五代史研究体系，出现了一些专治五代十国史的专家和史著，如陶懋炳《五代史略》（人民出版社，1985年），陶懋炳、张其凡、曾育荣《五代史》（人民出版社，2009年），郑学檬《五代十国史研究》（上海人民出版社，1991年），樊文礼《唐末五代的代北集团》（中国文联出版社，2000年2月），任爽主编《十国典制考》（中华书局，2004年10月），以及以五代历史人物为对象的传记性作品，如诸葛计《南唐先主李昇年谱》（江苏古籍出版社，1987年），李炳泉《朱温传》（台湾文津出版社，1997年）、田居俭《李煜传》（国际文化出版社，2006年）等。陶懋炳先生的著作比较早出，可以说为五代史专题研究树立了一个标杆，而他后来与另外两位学者合著的《五代史》在原书基础上有很多修订，并吸收了不少最新研究成果，书中很多论点中正而又有

权威性。这些论著将“五代史”的地位略有提高，使其成为一片新的研究区域。

但仅仅是五代或者十国，还是历史的一个片段，如果独立拎出来是稍嫌单薄的，要想研究好五代十国，还必须再回头从隋唐尤其是唐末寻找根源。所以，有些与此相关的书就特别值得注意，如吴廷燮《唐代藩镇年表》（北京：中华书局，1980），陈寅恪《隋唐制度渊源略论稿/唐代政治史述论稿》（合刊本，三联书店，2001年4月），黎虎《汉唐外交制度史》（兰州大学出版社，1997年），黄永年《六至九世纪中国政治史》（上海书店，2004年7月），张国刚《唐代藩镇研究》（增订版，中国人民大学出版社，2010年1月）等等。

尤其是张国刚先生的书，虽然研究对象为唐末藩镇，但对五代史研究却有十分重要的启发性，一则该书讨论的不是藩镇割据而是“藩镇格局”，二则强调藩镇与中央政权的互动关系，第三也是最重要的，研究五代十国，必须要首先弄清楚各个政权的藩镇来历。这三点与本文的研究取向有密切联系，也就是说，该书很好地提供了五代十国研究的“前史”参照。

除此之外，近年来关于五代的传统文献新出了不少合编的集子，如上海古籍出版社编《唐五代笔记小说大观》（2000年），辽宁教育出版社编《唐·五代·宋笔记十五种》（2000年），傅璇琮主编《五代史书汇编》（杭州出版社，2004年3月），朱易安、傅璇琮主编《全宋笔记》（1-5编，大象出版社，2003年10月），为检索和查找材料省力不少。比如《五代史书汇编》，收录五代至清有关五代十国历史文献典籍共49种，分甲、乙、丙三编。甲编为有关新旧《五代史》的考证，共7种，对这两部《五代史》作了最全面的辨析与考异；乙编记述北方梁、唐、晋、汉、周五朝史事，共14种，其中大部分著作为五代和北宋初人根据自己的亲身经历，记述多为正史所不及，价值较高；丙编记十国史事，共28种，涵盖面极广，涉及了政治史、经济史、社会史、文化艺术等。本文参考和使用的五代杂史如路振《九国志》、陶岳《五代史补》、钱俨《吴越备史》、周羽翀《三楚新录》等，即采此版本；常见的《江南别录》、《梦溪笔谈》、《钓矶立谈》、《江南野史》等记录五代史事的笔记，则用《全宋笔记》版。

论文和文章方面，陈仲安《唐代的使职差遣制度》（载《武汉大学学报》1963年1期），郑学檬《关于石敬瑭评价的几个问题》（《厦门大学学报》1983年第1期），宁志新《唐代使职若干问题研究》（载《历史研究》1999年2期）等。均属较常见的著作，其中关于交际的内容稍有涉猎，但不突出。何灿浩《唐末地方

动乱的新特点》一文(载《中国社会历史评论》第1卷,天津古籍出版社,1999年),研究了唐末地方动乱的新特征是动乱的主体力量由军士变成了刺史和将领,动乱的地区以州为主,地方独立化的趋势在明显增强;《唐末方镇的类型》(《中国社会历史评论》第2卷,天津古籍出版社,2000年),则重点研究了黄巢起义后方镇的4种形态,二者对本文思路有所启发。

应该说,注意到五代十国政权间的“外交”关系并加以探析,是先从文章开始,专门论述“交际”的著作,尚未见有。相关文章与本文选题密切者有:

张国刚:《二十世纪隋唐五代史研究的回顾与展望》,载《历史研究》2001年第2期,第148-170页;刘复生:《五代十国政权与西南少数民族的关系》,载《四川大学学报》(哲学社会科学版)2001年第2期,第92-99页;樊文礼:《试论唐末五代代北集团的形成》,载《民族研究》2002年第2期,第54-62页;何耀华:《西北吐蕃诸部与五代、宋朝的历史关系》,载《云南社会科学》1999年第6期,第43-56页;张兴武:《五代政治文化的蜕变与转型》,载《甘肃社会科学》2004年第2期,第50-59页;【日】山根直生:《唐朝军政统治的终局与五代十国割据的开端》,载《浙江大学学报》(人文社会科学版)2004年第3期,第71-80页;黎虎:《略论唐后期外交管理体制的变化》,载《文史哲》1999年第4期,第30-36页;周流溪:《五代十国纪年与史书》,载《史学史研究》2001年第4期,第67-72页,等等。这些文章大多谈到了诸镇来历、军事斗争和相互关系,但仍然没有将这种关系、尤其是关系的互动单独拣出,并进行系统论述。

(二) 专门和个体研究

第二大方面,应该算是一些以五代十国某个政权为对象,或者某一专题,某一人物(群体)等的专门和个体研究。如杨伟立《前蜀后蜀史》(四川社会科学院出版社,1986年10月),任爽《南唐史》(东北师范大学出版社,1993年),诸葛计、银玉珍《吴越史事编年》(浙江古籍出版社,1990年)及《闽国史事编年》(福建人民出版社,1997年),戴显群《唐五代政治中枢研究》(厦门大学出版社,2001年2月),张其凡《五代禁军初探》(暨南大学出版社,1993年11月),罗庆康《马楚史研究》(湖南人民出版社,2004年),邹劲风《南唐国史》(南京出版社,2000年)等。这些著作一方面对五代十国的研究进行了深入开拓之外,还涌现出更加全面和综合的特点,如广泛采用历史、文学文献,参以考古资料,

吸纳海外研究成果等。在此重点择出数种新出著作，结合本文研究课题作代表性介绍。

一，钱仲联、马亚中主编《陆游全集校注 12》，陈国安校注《南唐书》（浙江教育出版社，2011年12月）。其篇末附录“南唐大事年表”，注意到了南唐政权的交际行为，并将之一一列出，杂于南唐的大事中间，更见其交际活动对于政权命运进程的影响，令人一目了然。可惜其所列内容稍有疏漏之处，如昇元二年五月己未“汉使集贤殿学士邹禹谟来贺即位”（该书第427页五月条漏记）等，但仍瑕不掩瑜。而且，该书属最新学术成果，对于近年来关于南唐的研究成果多有采纳，尤其是对于五代笔记资料搜罗、引用十分全面，因此往往能够对某一事件的历史细节作多角度、多侧面呈现，尤其是涉及交际的内容，如卷二保大八年九月湖南马希萼奉表南唐请师助阵之事（第46页注），保大十四年三月遣司空孙晟及礼部尚书王崇质使周之细节（第64-65页注）等。以及后周、宋征伐南唐的每一次军事进程都详征博引，如卷二保大十四年二月“周师间道袭清流关”注，即引用相关资料六种（第60-62页）；卷三开宝六年闰十月“王师次采石矶”注，引用相关史料凡五种、六条（第104-106页），等等。这种多文互见的方式，对于梳理两个乃至多个政权间的交际情况大有裨益，并值得借鉴。

与之相比，同样研究南唐专题的邹劲风所著《南唐国史》（南京大学出版社，2000年6月）反而更具有“现代气息”。该书根据邹氏博士学位论文整理出版，以时间顺序、按照杨吴到南唐各主的嬗代过程较全面地论述了南唐一国的始末。其特点是对于21世纪前的南唐研究状况和史料整理十分全面（见第一章，第1-17页），然而对于南唐政权的交际情况，并未列为专题加以讨论。但是，作者已经注意到了南唐“交际”这一视角（书中表述为“对外政策”），并将之作为考察南唐政权发展变化的重要一端，故在分段叙述南唐先主、中主、后主时期，每一段首先梳理当时的“内外政策”或“内外局势”，作为该阶段论述的重要背景，尤其是着重观察了从先主时代确立和实施的“息兵睦邻”政策，在中后主时期的变动和影响（参见该书第二-四章）。应该说，这种梳理对于认识南唐政权的命运、探寻其生存发展轨迹是十分便利的。但是，由于该书倾向于为南唐（杨吴）政权做一部比较详细的“断代史”，并未对其交际内容重点摘出，故其篇末所附“大事年表”（第220-236页），也少见南唐与各方交往的“大事”记录。作者认为：“南唐（杨吴）历史研究，对于中国古代史特别是对于唐宋之间社会转型的研究

是十分必要的。南唐史研究的各个领域内都存在着空白，有待研究者填补。”（第一章，第 17 页）虽然现在距该书出版已经十余年了，但笔者相信，对于认识唐宋之际社会转型，政权交际仍然是“十分必要的”研究对象和“空白”之一。

二，陈欣《南汉国史》（广东人民出版社，2010 年 2 月）。作为单独章节来讨论交际的，有第七章“南汉与中朝的交往”，第八章“南汉与周边政权的交往”。该书研究的着眼点在于说明南汉国对岭南地区的稳定发展有积极促进作用，并为宋代岭南经济的继续发展奠定了基础，而这样的贡献，是和南汉统治者“适时调整对外交往的策略，周旋于中朝及其他割据政权之间，为生存创造条件”的努力是分不开的（前言，第 8-9 页）。为此，作者单独辟出两章的篇幅分别写“南汉与中朝的交往”（第七章）和“南汉与周边政权的交往”（第八章），内容共计 176 页（第 297-372 页），占全书的近 40%，可谓独具慧眼。其中，将南汉的交往分为与中朝的交往和与周边其他政权的交往两大类，并进行逐一分析，通过梳理，作者得出的结论是：南汉臣属中朝的政策，“为刘氏开拓疆界，巩固统治地位创造了条件”（第七章，第 313-314 页）；而对于其他政权，南汉基本上是以和为主、不结盟、“睦邻息民”（第八章，第 357-361 页），这样的结论是符合南汉政权交际的实际情况的。在长达两章的叙述中，作者对南汉与其他政权的交往活动通过表格方式逐一列出（共制作表格/图表 12 个），可谓纤毫毕现，很详尽地展示了南汉交际的面貌，并根据具体对象进行了从量化到质化的综合分析，是一大突出特点。但是，该书对南汉及各政权交际事实搜罗全面，却对其中有代表性的具体事件、具体人物缺乏个案性地分析，此其一；其二，南汉毕竟地处偏远，在各个政权互动频繁的五代十国中，属交际活动相对较少者，对当时的政权交际特点体现并不全面，尚需结合时代进行更多的参照和比对。因此，讨论范围需要个别突出和适当延伸。另外就是有一些错别字和引文年代、甚至引用史书卷数的错误（如第 346 页将大有六年吴越遣何填入南汉错记在了大有七年等）。此外，该书的另一大优点是对前人研究成果整理归纳非常全面，且不独局限于南汉国的研究，对于整个五代十国的史料、著作亦搜罗较全、归纳精当（参见其“前言”，第 1-38 页；“附录三”及“引用书目”，第 445-461 页）。

三，何勇强《钱氏吴越国史论稿》（浙江大学出版社，2002 年 4 月）。在写作思路，该书同样“试图把吴越国放到唐宋变革的大环境中进行考察”（第一章，第 30 页），将中原王朝，吴-南唐和吴越、闽、楚三大方面作为五代政治格

局中“最基本的政治势力”，并用“新的三角平衡”概念描述这种态势（第 31 页）。如此，则不可避免地需要梳理这一三角平衡中的各方关系，所以作者提出吴越立国的“基本国策”：尊崇中原、连横诸藩、对抗淮南，并力图对该策略的形成及其内容进行论述（第 31-32 页），这也应当是该书的重心所在。但实际上，书中所论吴越国执行国策的过程，仍然是以战争为主（叙述的具体战役、战乱超过 18 次），并将其他藩镇政权的情况以吴越国为核心进行了简要对比（参见该书第 216-226 页），单纯的与各政权间的交往，只在第四章用一节的内容进行了概括，其特点是综合性强、细致性弱。所以，在吴越政权的交际方面，该书仍有未发之覆；另外，书中个别章节叙述虽稍嫌琐碎，但立论中正，多有精彩之处。

四，杨伟立《前蜀后蜀史》（四川省社会科学院出版社，1986 年 10 月），被称为“地方断代史中的佳作”^①，其成就自是毋庸置疑。而笔者认为，作者将蜀中的发展置于整个五代十国的发展大势中进行考察，重点描述的是前后蜀两个政权的代继过程和内部政治文化等具体面貌，在与外政权互动方面，仍然是遵循战争为核心的思路，并未突出其交际活动或曰“对外交往”。仅在第二章第二节“王建图治”中的“蜀岐和战”部分（第 68-72 页）、第三章第三节“后唐的两川政策和两川形势”（第 115-125 页），以及第四章第一节“孟知祥兼并东川和后蜀的建立”（第 126-136 页），对相关事件略有描述，如普慈公主归宁与岐蜀关系变化、后唐李俨（严）使蜀、两川拒后唐和孟知祥与董璋的争夺等，这些叙述应当作为归纳前后蜀交际活动的基础进一步进行阐发。另外，前后蜀虽治在一地，但毕竟属于两个几乎完全不同的政权，二者的执政理念、交际特点也值得作对比观察。

五，曾育荣《高氏荆南国史稿》（暨南大学 2008 年博士学位论文）。该文强调，荆南高氏虽然一直以藩镇体制作为政权的基本组织形式，但由于自身先天条件不足，所以十分重视立足的策略，作者认为“高氏荆南外交的重点在于奉行事大政策，称臣于中朝，同时亦注重实施睦邻政策，交好邻邦，由此构建出彼此牵制、相互制约的外部环境”（摘要部分），并用第六章“高氏荆南的外交”（第 134-168 页）整整一章来交代这一过程。该文为我们展示了以往被看做十国中最小政权的荆南（南平）许多不为人知、丰富多彩的一面，但笔者认为作者对于荆南在整个唐五代的历史地位方面的个别表述略为言过其实。

文章方面，则是在选题上多点开花，拓展到五代十国历史的各个层面，较有

^① 语见陶懋炳《喜读杨伟立著〈前蜀后蜀史〉》，载《社会科学研究》，1987 年第 5 期，第 127-129 页。

代表性的有：王仲荦、田昌五、郑佩欣、齐勇锋《中晚唐五代兵制探索》，载《文献》1988年第3期，第16-179页；齐勇锋《五代禁军初探》（载《唐史论丛》1987年第2期，第157-230页）、《后周的军事改革》（载《文史哲》1989年第5期，第60-65页）等；魏良弢《南唐士人》，载《江苏社会科学》1995年第5期；何灿浩《五代十国时期马楚内争中的三个集团及内争特征》，载《宁波大学学报》（人文科学版）2004年第2期，第67-71页；赵幼强《唐五代吴越国帝王投简制度考》，载《东南文化》2002年第1期，第31-36页；何剑明《论南唐国与中原政权之间的战争》，载《江苏教育学院学报》（社会科学版）2006年第6期，第81-85页；吴枫、任爽《五代分合与南唐的历史地位》，载《东北师大学报》（哲学社会科学版）1994年第5期，第33-39页；胡沧泽《略论唐末五代王闽政权的职官制度》，载《福建师范大学学报》（哲学社会科学版）2003年第3期，第105-108页；李崇新《试论唐末五代晋梁争雄的政治策略博弈》，载《南京理工大学学报》（社会科学版）2005年第6期，第17-22页；王彦舟《郭威外交方略述评》，载《邢台师范高专学报》（综合版）1997年第1期，第23-27页，等等。从这一类文章的梳理、规模、内容、观点来看，五代十国政权间的关系已经多方位进入了学者们的视野，这种新的学术角度的出现，为我们开拓了更多的研究思路。

（三）学术区域

笔者在搜罗材料中注意到，五代十国领域的研究近年来出现了一个新的特点，那就是学术区域性的加强，隐隐兴起了三个五代史研究的特色之区：一是陕西师范大学以杜文玉先生为核心的团队，二是山东大学王育济先生带领的学者群体，三是东北师范大学以任爽先生为带头人的团队。这三个地方近年来在五代十国研究领域无论是学术成果的发表，还是研究人才的培养，都作出了一定的成绩。

杜文玉先生本人的五代十国研究成果比较丰富，迄今出版了《南唐史略》（陕西人民教育出版社，2001年3月）、《五代十国制度研究》（人民出版社，2006年1月）、《五代十国经济史》（学苑出版社，2011年6月）等多本专著。发表的论文更多，有《论五代枢密使》（载《中国史研究》，1988年第1期）、《五代选官制度研究》（载《中国史研究》，2002年第3期）、《五代御史台职能的发展与变化》（载《文史哲》，2005年第1期）、《五代考课制度研究》（载《陕西师范大学学报》，2003年3期）、《五代俸禄制度初探》（载《人文杂志》，2003年6期）、

《五代十国封爵制度初探》(载《陕西师范大学继续教育学报》,2003年4期)、《五代殿阁制度研究》(《唐研究》第9卷)和《五代叙封制度初探》(载《史学月刊》2003年10期)等。除此之外,其所带的硕/博士学位论文也有一定数量,如陈晓娥《唐代荆南地区历史文化研究》(2007年,硕士),王凤翔《五代士人群体及士风研究》(2004年,硕士)、《晚唐五代秦岐割据政权研究》(2007年,博士),王丽梅《南唐与前后蜀文化的比较研究》(2005年,硕士),崔北京《南汉史研究》(2006年,硕士),路宜玲《唐代质子研究》(2008年,硕士),亓艳敏《唐五代改姓研究》(2010年,硕士),朱德军《唐代中原藩镇研究》(2009年,博士),当然还包括上述学者在读期间个人发表的一些文章(从略)。

山东大学的五代史研究,以文章为主,有王育济先生由宋史向“宋初”-五代加以延伸讨论的研究成果如王育济《宋太祖传位遗诏的发现及其意义》(载《文史哲》,1994年第2期,第35-42页)、《论“杯酒释兵权”》(载《中国史研究》,1996年第3期)、《论“陈桥兵变”》(载《文史哲》,1997年第1期,第17-23页)、《宋初“先南后北”统一策略的再探讨》(载《东岳论丛》,1996年第1期)等,葛焕礼、王育济《魏博牙兵与唐末五代政局的变动》(载《河北学刊》,2003年第1期,第157-161页),谭景玉《五代十国时期的谏议制度初探》(载《英才高职论坛》,2008年11月),葛焕礼《唐宋思想文化转型:国内不同学科范式下的研究与认知》(载《云南大学学报》社会科学版,2012年第2期);学位论文则有高良荃《宋初四朝官员贬谪研究》(2003年,博士),葛焕礼《八世纪中叶至十二世纪的“新春秋学”》(2003年,博士),宋国彩《墓志所见晚唐人信仰研究》(2012年,硕士),田玉英《五代十国翰林学士初探》(2006年,硕士),旷娟《李昉及其时代》(2007年,硕士),陈晓莹《两宋时期关于五代十国的研究》(2010年,博士),尹承《乱世的逻辑:五代皇位传袭研究》(2010年,硕士)等。

任爽先生也是五代十国研究领域的著名学者,近年来发表的著述有:《南唐史》(见前述),《十国典制考》(中华书局,2004年10月);《南唐党争试探》(载《求是学刊》,1985年10月号),《唐宋之际统治集团内部矛盾的地域特征》(载《历史研究》,1987年第4期),《南唐时期江西的经济与文化》(载《求是学刊》,1988年5月号),《五代分合与南唐的经济文化》(载《史学集刊》,1995年第2期),《五代分合与南唐的军事和外交》(载《东师史学》,1994年第1辑)等。培养的学生学位论文有:石光韬《十国货币制度考论》(2002年,硕士),周家凤《五

代中央官学考》(2004年, 硕士), 高新生《十国法律制度考》(2002年, 硕士), 吴树国《赋役制度与十国经济》(2002年, 硕士), 黄艳《五代货币制度考》(2004年, 硕士), 李明瑶《五代赋役制度考》(2006年, 硕士), 张丽梅《五代地方行政考》(2005年, 硕士), 张咏梅《五代科举制度考》(2005年, 硕士), 客洪刚《五代宰相制度考》(2005年, 硕士), 宋靖《十国地方行政考》(2003年, 硕士), 耿元骊《五代礼制考》(2003年, 硕士), 连宏《五代法律制度考》(2006年, 硕士), 盛险峰《五代典章制度研究》(2003年, 博士)等, 这些文章有的已经单独或结集出版。

此处所说的学术区域, 是指上述三个地方群体性特点比较突出, 无论有意识主导还是无意识自发而为, 都已经形成了既定规模(而且规模还不小)和一定的研究体系, 如陕西师大和东北师大宏观性、综合性研究较多, 而山大团体则注重版块式、专题式研究, 这显然与上述学术重镇根植于自身深厚的历史研究传统和底蕴有关, 当然不是说五代十国研究只有这三处机构和人员, 别的地方也有很多专治五代史的学者, 如福建师范大学戴显群教授也治五代史, 除本人研究之外, 也有几篇相关学位论文面世: (高学钦《五代时期十国与中原王朝的政治关系研究》、祁开龙《五代南方士风的变化》、王志勇《五代科举制度研究》等); 湛江师范学院曾国富教授研治五代史多年, 以一己之力公开发表了超过60篇关于这一领域的文章, 涉猎范围极广、成果蔚为可观。实际上随着学生毕业, 另觅他处找工作, 如果继续从事相关研究, 就不能再算作原来的人员了, 但像上述几个群体和学术渊源地的影响, 却是不容忽视的, 如上述很多论文作者, 相当一批人仍然活跃在唐五代宋史的教学、科研第一线, 属于隋唐五代史研究的青年才俊。

其他的, 惠冬《势在中原: 五代时期中原王朝之地位与宋初统一战略》(暨南大学2010年硕士学位论文), 胡滨《五代时期南方九国“善和邻好”政策与史家评论》(上海师范大学2010年硕士学位论文)等几篇文章对本文也有参考价值。

(四) 其他相关研究

除此之外的其他相关研究, 近年来还有很多文章业已发表, 如同是研究五代制度的李军《五代三司使考述》(载《人文杂志》2003年第5期)和樊文礼《五代的枢密直学士》(载《烟台师范学院学报》2003年4期)等, 此处不再一一排

列，详见文末参考文献。总之研究方向是越来越细化，选题也涵盖政治、经济、文化、制度乃至士人群体、交通、官职和个别历史人物等，不胜枚举。

历代乱世外交课题一直是历史研究的重要一端，前人对于春秋、三国、南北朝时期的论述已有很多成果，如叶自成《春秋战国时期的中国外交思想》，香港社会科学出版社有限公司，2003年8月；黎虎《汉唐外交制度史》，兰州大学出版社，1998年4月；张程《三国大外交》，重庆出版集团·重庆出版社，2007年5月等，为我们提供了很好的参照（当然还包括中国对日本、朝鲜等国的外交专题研究）。所以从既有研究来看，“交际关系”这一命题是可以成立的，如陶晋生《宋辽关系史研究》，中华书局2008年5月；卢逮会《五代十国时辽的外交》，《学术季刊》三卷一期（1954年），25-51页；邢义田《契丹与五代政权更迭之关系》，《食货月刊》第一卷第六期（1971），296-307页；陶玉坤《辽宋对峙中的使节往还》，《内蒙古大学学报》（人文社会科学版），10-17页，以及上文提到的有关文章；另如王彦舟《郭威外交方略述评》（载《邢台师范高专学报》综合版，1997年第1期，22-27页），虽以“外交”为名，认为“‘保境’与‘和边’只是郭威外交方略的一部分，而不是他的全部”，实际论述的范围与本文稍一致，但主要侧重于后周单方面举措，对于交际中的互动涉及不够。

应当说明，前述高学钦的学位论文选题与本文有共通之处，但也有根本的差别，这里有必要分疏一下。高文描述的对象是“南方十国与中原王朝的政治关系”，大的主题与本文的一部分，即五代政权与十国政权的交际相契合，但该文并未涉及另一个主题，即：十国政权间的交往或曰关系。而且，所谓“关系”自然包括战争在内，叙述中势必要求全面，五代战争如此频仍，令人感觉力有未逮，故本文不取其战争层面。高氏的研究中，比较新颖之处是按照一定标准将十国划分为三个类型（第三章，第63页）：依附型（吴越、马楚），摇摆型（荆南、闽、南汉）和对立型（杨吴、南唐、前蜀、后蜀、北汉），这种分法打破了传统观点以“联盟”指称两个政权关系的藩篱，更加符合实际情况，本文论各个政权，也是参照与其相仿的标准，但比之更注重就事论事、逐个分析。另外，高文也强调通过对五代与十国关系的思考探讨乱世之中的统一趋势，并且着墨甚多（详见其见第三章第二节和第五章），大方向上与本文不谋而合。但高氏所描写的“政权关系”，容易令人产生“这些关系是固定的”这样一种感觉，说明该文对于政权间的互动性论述不足；而且，对于政权关系重要的维系者——使者等“人”的因素，

也有所忽略。

李崇新《唐末五代的晋梁之争研究》(南京大学博士学位论文,2003年)下篇第七小节“晋梁双方外交策略得失”着重分析了两个政权在“外交”上的努力及其效果,但侧重点却是拿内(镇、定、幽州等)与外(契丹)对举,其观点亦多从结果“晋得梁失”来立论,与本文取向有别^①;同篇第五节“晋梁双方战略战术、统帅素质、内部团结与用人得失”则涉及到了晋梁双方内部叛乱的情况;另其文末附“晋梁之争大事年表”对本文颇有裨益。

解洪旺《五代十国时期离间考论》(载《船山学刊》2009年第3期,第174-176页),专门论述了五代十国交际的一个侧面——离间,这是目前为数不多见的讨论五代间谍的论文。本文也将涉及这一问题,只不过论述范围可能比解文扩展一些,而将之概括为“间谍行为”。该文论述“离间”,多从政权间(或如文中称“国与国”间)某些行动所造成的效果判定其行动为“离间行为”,这种“倒推”的方式难免有些勉强,甚至将册封、战争、诬告等现象也归结为有意识的离间,亦有失偏颇,实际上五代的间谍行为,很多都有十分成熟的谋划,一开始就摆明了要“用间”,而不是无意之中造成离间的效果,如梁、晋合谋灭燕国,朱温派间谍说罗弘信抗晋等,都是实实在在的间谍行为,而且有些计划还很精密(下文有详)。当然,该文结论说:“长期的分裂割据和战争给百姓造成了深重的灾难,随着南北方经济和文化的交流,统一已经成为民心所向,……这一切都非一时一地的离间之策所能扭转的。”这一观点本文是比较赞同的,但就间谍行为来说,更重要的是其背后的政权交际所引起的连锁反应,也有必要加以考察。

此外,张剑光《唐五代江南水上交通路线的建设》(载《历史教学问题》2002年第2期,第11-15页),王颜、杜文玉《五代十国时期南北水路交通研究》(载《中国历史地理论丛》2008年7月,第125-133页),尤其后者的相关成果吸收进了杜文玉《五代史各国经济史》中关于五代交通的内容,见该书第三章第四节“交通运输的发展”,为本文初步考察南北政权间的使节往返路线提供了启发。

由于个人能力及时间有限等主客观原因,笔者对于五代十国的研究成果未能做到搜集齐全和全部阅读,只能根据自身条件和论文主题进行了一定拣选,此处亦不再作机械性的罗列。但综上所述,笔者认为:一,“政权交际”这个命题是可以成立的;二,现有的研究已经取得了一定成果;三,这些成果是本文写作的

^① 笔者认为文章题目称“晋梁”而非“梁晋”正显示了作者的一定倾向性。

重要基础；四，该命题尚有进一步拓展深入的研究空间。

而本文与上述研究的区分之处，便是：一论题集中，收束于“政权交际”这一核心，少谈甚至不谈具体的战争；二角度独特，以交际行为观察整个时代；三由浅入深，初步探讨五代交际的制度文化问题，以及交际与政权发展的关系；四视域长远，将交际放在整个五代十国五十余年历史大势之中加以考察。

三 本文立意及创新点

隋唐史一直是国内史学研究的重镇，著作纷纭、大家辈出，然而五代十国的历史研究好像一直是作为“附属物”跟缀在“隋唐五代史”这样一个主题之后，很长时间以来如“未入流”，相关专著和专门性研究成果也较晚出，即如《剑桥中国隋唐史》这样的著作，虽自示看重五代十国阶段在唐宋之间的地位，其直接关涉篇幅也不过 6000 余字。当然这种情况近年来已大为改观。

笔者认为，五代十国历史的丰富性和当前学界的关注度之间存在着不平衡，因为，就经济、政治、制度、文化等各个层面而言，这一历史时期在唐-宋之间都起着承前启后的关键性作用，特别值得探究。五代十国的历史是非常生动而特殊的一段，虽不至于立即提高到与三国等同的重要地位，至少应该有和开启唐代盛世的隋朝末年一样的高度，因为它的身后即是宋朝，如蔡东藩所说，“而五代史则踵唐之后，开宋之先”^①。张国刚先生在《二十世纪隋唐五代史研究的回顾与展望》^②中说：“隋唐五代史研究中的一个重要问题，是如何把握和认识它在中国历史发展进程中所处的地位和阶段。”那么，这段历史究竟该如何把握和认识？从“向前看”的角度，笔者认为应该把它更多地放在“宋初”而不是“唐末”。日本史家内藤湖南《概括的唐宋时代观》认为：“唐和宋在文化性质上有显著差异：唐代是中世的结束，而宋代则是近世的开始，其间包含了唐末至五代一段过渡期。”^③从语义上理解，这里的“其间”应当就是指宋代这一“近世的开始”，可以看出这一观点对于五代-宋整体考虑的倾向性。

往者论五代，以“唐末”附论为多，而开启宋代之视角嫌少。那么我们是不是可以再进一步，或者可以将五代十国直接列入“宋初”这样一个大时代命题？

^① 蔡东藩：《五代史演义·自序》，郑州：中州古籍出版社，2009年10月。

^② 载《历史研究》2001年第2期，第148-170页。

^③ 刘俊文主编：《日本学者研究中国史论著选译》第一卷，北京：中华书局，1993年9月，第10页。

以唐之附属论，或宋之开端论，气象大不相同，而本文倾向于沿用后者。

自唐末兴起的藩镇（方镇）势力，影响历史不可谓不深远，尤其对于五代十国来说。张国刚先生即言，

五代的历史，仍然明显地收到唐代藩镇割据的影响：北方相继递嬗的五个小朝廷的激烈争夺和东南相对安定的若干小王国，实际上多多少少第反映着唐代北部藩镇的重兵驻扎（河朔、中原、西北边疆型）与动乱频仍和南部藩镇的驻兵寡弱（东南型）与相对安定的差异。^①

但是，就“藩镇与中央集权”此消彼长这一角度来说，藩镇存在的整个过程也可以说是削藩而一统的过程：

削藩是一个很长的历史过程，其中五代十国亦都不同程度的对此作出贡献，并留下许多有益的经验。这些经验，又直接或间接地启迪了北宋统治者。^②

或许，这就是五代藩镇存在意义的另一种合理解读。“中晚唐五代集权衰落和长期割据分裂的政治局面使得社会缺少一制约叛乱的强大力量”^③，但是随着时局的发展，这种力量一直在慢慢积累，到后周太祖、世宗时期，已经隐隐显现了出来，如果说这是一个历史功绩的话，首先要算在之前存在的各个政权头上。所以，笔者也试图在叙述当中加入一种思考，即：在个别历史事件之外的综合叙事如何进行，亦即如何理出 54 年中隐藏的历史发展脉络。

至于为什么不谈战争，一是因为五代战争太多，容易让人陷入混乱，二是除去军事手段上的战术战役情况，用一胜一败的总结、一城一地的得失考察一个政权的演变固然可取，但纯战争之外的交际互动却也不能忽视，而且后者似乎更能从综合角度观察一个政权起、兴、盛、亡的全貌。而且，战争之外的“人事行为”研究，更是多头复杂的，而每次行动中的每个人，又要考虑地望、家族、交游圈子、品性等。

再者，对于“交际”这种观察方式，前人早已有之，并非笔者的新创。而且，对本人而言，这种角度更大意义上来自对五代十国这一“乱世”认识上的困惑，即：怎样才能更清楚明晰地了解五代十国？这一困惑在笔者初步阅读史料时十分强烈，随着对相关文献的熟悉和了解，笔者发现无论是传统的纪传体、断代体还是近人重写的著作，一旦深入阅读、陷入其中，都令人了无头绪，然而也正是在

^① 张国刚：《唐代藩镇研究》第四章，北京：中国人民大学出版社，2010年1月，第59页。

^② 朱玉龙：《五代十国方镇年表·前言》，北京：中华书局1997年5月，第四-五页。

^③ 葛焕礼、王育济：《魏博牙兵与唐末五代的政局变动》，载《河北学刊》2003年第1期，第159页。

此困惑的过程中，窥出了另外的线索。这样说并不是妄意菲薄前人或自以为高明，而是说，在便于把握和理解的层面上，笔者认为如此认识该段历史比较容易上手，或曰这一角度更适合自己。所以，从出发点上来讲，此文是对本人读史治学的一个交代，当然也希望能给读到此文的诸位君子一个较为清楚的交代。

在研究方法上，本文主要采用历史唯物主义理论和实证主义研究方法，以较为传统的文献考据方式，对史料、史实进行综合、比对、演绎、归纳，另外还运用到了案例分析和计量分析等方法。

本文所谓的优点在于，行文内容都是个人读史的真实感受和想法，对基础史料比较熟悉，在写作和思考过程中能够发现一些问题，并略有所及。如果说还称得上有一点创新性的话，大约有：

一，第一次将五代十国政权间的交际与互动作为一个学术问题提出并加以系统论述，就“政权交际对于五代-宋的历史发展趋势有何贡献和作用”这一问题进行了思考和辨析；

二，提出并初步梳理了五代十国政权交际主题之下的若干子问题，如使节问题、政权间人才流动问题、交际礼仪和路线问题等；

三，详细论述了五代十国交际“前史”的两个典型例子（幽州和王建），对认识后来政权交际提供了很好的背景阐释，尤其对于“幽州事件”，属于全新角度的创论；

四，对五代和十国各个政权的交际策略、交际阶段及其特点、影响等相关要素，作了宏观而又细致地分析与总结；

五，通过十五个政权间交往的动态考察，进一步认识和探讨了五代十国时期蕴含的统一因子和相关历史发展趋势。

不足之处当然也很多，比如理论性欠缺，个别议题论述较有局限性和略显分散，对笔记、诗词等材料使用不够；对这一时期的重大命题“唐宋转型”宏观把握不足，语言文字不成熟问题等等。

第一章 引论：唐末藩镇兴替与五代十国交际

吕思勉先生论五代十国的形成原因，曾将之归于黄巢起义：

纷纷之局，起自黄巢。巢身虽丧败乎，然秦宗权固继其后者。马殷，孙儒将，儒，宗权将；王潮所用者，王绪之众，绪亦尝隶宗权；其有所成就，犹巢有所成就也，而梁祖亲巢将，遂霸有中原，尤不必论矣。^①

从破坏力上讲，黄巢起义犹如开启了一座弹药库，将唐末之后的天下炸得四分五裂；而黄巢军中各路人马，犹如一件件该弹药库中的重型武器，在黄巢覆灭之后仍旧破坏力十足；然而从另一个角度讲，黄巢也打开了一座原本被封闭禁锢的园林，人们纷纷涌入其中，使得该园林得以充分开垦和开发。

笔者十分赞成吕思勉先生的观点，即历史的发展方向有时候可能会受到一个人或一件事的重要影响，从而发生深远的改变。梁太祖朱全忠若非黄巢部队的嫡系，在当时的环境下，恐怕也没有实力成为五代第一个“僭号”之人。但是有一个问题必须注意：黄巢失败，完全是因为打仗失利吗？朱温成功，完全是因为打仗胜利吗？显然不是。这其中必有系于该人、该事的其他因素，才能促成那样的结果。

本节在论述全面展开之前，试图截取唐末-五代之间两个片段——幽州刘氏的命运和王建取得西蜀的过程，管窥一下它们之后即将到来的一个时代会是什么样子，也为后文叙述提供一点引导和基础。

第一节 从“幽州事件”看五代政权交际

五代初期，天下纷纷，诸多藩镇割据势力谋求自立，其中幽州刘仁恭、刘守光父子通过若干经营，曾僭号称帝，建立燕国。然而幽州自始至终陷于以梁、晋为主的其他藩镇势力笼罩之下，在各个政权之间的博弈、互动之中无法主宰自己的命运，并最终迅速走向灭亡。这一过程对于考察五代之初乃至整个五代十国时期政权交际的面貌非常重要，因而本文将该段历史独立摘出加以叙述，并以“幽

^① 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章《唐室乱亡下》，上海：上海古籍出版社，2005年11月，第470页。

州事件”指称。

一 五代幽州的特殊性

本文之所以选择幽州作为一个典型对象，是基于以下考虑。

一、幽州地位比较特殊，在五代之前的唐末，幽州的地位非常重要。

唐代以前姑且存而不论，自武德元年（618年）李渊将隋炀帝改幽州为涿郡复名之后，有唐一代，幽州（天宝元年曾改为范阳郡，乾元元年改回）始终是北方军事重镇和交通中心^①。安禄山叛乱，也是由此起兵，之后挥师入中原时，就把幽州作为重要的后方基地之一（另外一个平卢），并且是他的后备军驻地。758年，当时领有幽州兵的史思明向朝廷投降，获原地封官，但次年因不满朝廷待遇而再次倒戈，不仅把所谓“九节度使”组成的勤王部队彻底击溃，而且一举打败了安庆绪之兵，建立了大燕国，足见幽州兵势力的强悍。安史之乱后，朝廷完全丧失了对河北地区的有效控制，幽州成为长期不奉朝廷之命而割据一方的河北三镇之一（此可目为五代局势之雏形）。若自广德元年（763年）唐改范阳节度使为幽州节度使（李怀仙任节度使）算起，至后唐天祐十年（后梁乾化三年，913年）十二月李存勖灭燕国，则幽州一地的割据势力存在达150年之久（其过程略见下文表一）。^②

一直到整个五代时期，幽州的军事地位仍然十分显著：

五代初，领幽、蓟、营、平、檀、顺、儒、武、妫、涿、瀛、莫十二州及安远、卢台、山后八军。^③

据《通鉴》载，光化三年四月“朱全忠遣葛从周帅兖、郓、滑、魏四镇兵十万击刘仁恭，五月，庚寅，拔德州，斩刺史傅公和”；九月张存敬攻刘仁恭，辛巳，拔祁州，杀刺史杨约，则德州、祁州亦在幽州辖内^④。而这些地方则是五代前两个政权后梁、后唐争斗的主要战场。同时，幽州一地与契丹相邻，对契丹既有羁

^① 关于唐代幽州的经济情况，黄冕堂先生《论唐代河北道的经济地位》一文多有精审之论，见《山东大学学报》1957年第1期，第59-90页；另参彭文峰《唐后期河朔三镇与中央政府经济关系研究》，硕士学位论文，河北师范大学，2003年5月。

^② 以上内容据《旧唐书》、《新唐书》相关记载，参费崔瑞德《剑桥中国隋唐史》、范文澜《中国通史》（第三册）、吕思勉《隋唐史》、张国刚《唐末藩镇研究》等。

^③ 朱玉龙：《五代十国方镇年表》，“幽州”条，北京：中华书局1997年5月，第三一三页。莫州，《新五代史》记为“漠州”，参卷三十九《刘守光传》。

^④ 宋·司马光：《资治通鉴》卷二六二，北京：中华书局，1956年6月，第八五三〇、八五三六页；此外，根据双方攻取的地名统计，又有沧州、景州、易州、定州等，参上书同卷及前卷。李晓杰《五代时期幽州卢龙节度使辖区沿革考述》（载《历史地理》2011年4月第25辑，第70-85页）以为幽州实辖尚有新州安塞军，共13州之地。

糜又有利用，刘仁恭父子借此优势也做了一些文章，而他们对契丹的经略，又对后来石敬瑭割燕云十六州起到了一定影响。^①到后晋时，赵德钧父子据此地欲自立而不得，其子赵延寿最终祸乱后晋导致其灭亡，更足见其特殊地位。

此外，幽州还是五代时期重要的漕运之地，因境内有大运河最北端之永济渠：

长兴三年三月幽州奏：重开府东南河路一百五十里，阔九十步，以通漕运。五月，幽州进呈新开东南河路图，自王马口至淤口，长一百六十五里，阔六十五步，深一丈二尺，可胜漕船千石。^②

既言“重开”，则此前即为在用的漕运河道。只不过石晋割幽云十六州后，永济渠北段断航，但南段仍是此后各朝向河北运粮的主要水道。^③

二、刘仁恭拥兵自立的意愿从时间上说很早，刘氏父子夺取和经营幽州的做法，也可以说是其他后面各政权自立者的先导。

当然，要论时间之早，此前有安禄山、黄巢、秦宗权自立为帝，但与幽州相比，他们一则因为太“早”了，相对而言他们更属于唐代而非五代^④；二则在传统理解上，三人的自立在他们所处的时代是完全不被认可的“叛乱”行为，从舆论上讲与五代政权待遇不一样，即对五代没有那么严重的“正统”价值评判了。

与幽州境况相似的还有一个凤翔节度使岐王李茂贞（宋文通），李氏经营岐下多年^⑤，势力也是自成一系，在梁、晋争夺过程中也扮演过重要角色。但凤翔与幽州的不同，除了岐地狭窄，先天不足^⑥之外，最关键的是李茂贞并无称帝的野心，而是“志图兴复”，史载“茂贞疆土危蹙，不遂僭窃之志，但开岐王府，署天官，目妻为皇后，鸣鞘掌扇，宣词令，一如王者之制，然尚行昭宗之正朔焉”，而且“性至宽”，“但御军整众，都无纪律”^⑦。所以他“兴复”不成之后，便先后对后梁、后唐乖乖称臣，并无贰心，自己也落得善终，且身后入《旧五代史》

^① 关于此时幽州与契丹的关系与互动，及其对燕云十六州的影响，属于另外一个比较大的问题，本文范围有限，不予详述。

^② 宋·王钦若等编纂、周勋初等校订：《册府元龟》（校订本），卷四九七《邦计部·河渠二》，南京：凤凰出版传媒集团、凤凰出版社，2006年12月。《旧五代史》卷四十三《唐明宗纪第九》五月记为六月，内容略同而简，谓“新开东南河”，云云，第五九二页。

^③ 王颜、杜文玉：《五代十国时期南北水路交通研究》，载《中国历史地理论丛》2008年7月号，第129页。

^④ 三人传略载于新、旧《唐书》，而不载新、旧《五代史》。其余不足论者还有：德宗时节度使朱泚“有异志”，反叛自称大秦皇帝、汉元天皇，后兵败被杀。事见《资治通鉴》卷二二七-二三一；文宗时卢龙节度使（治幽州）杨志诚似也曾有僭礼意图，但未能施行，《资治通鉴》卷二四五太和八年条载：“（十一月）史元忠献杨志诚所造衮衣及诸僭物。丁卯，流志诚于岭南，道杀之。”（第七八九九页）

^⑤ 李茂贞自唐光启三年七月领凤翔陇右节度使，至后唐同光二年四月薨，在其位共历38年。

^⑥ 岐州（凤翔节度使）唐末仅领凤翔、岐、乾、良、晏、匡等六府州，后梁贞明二年增领陇州，不过区区七州之地。参前引朱玉龙书“岐州”条，第二一六页。

^⑦ 《旧五代史》卷一三二《世袭列传一》，第一七四〇页。

“世袭列传”而非“僭伪列传”。^①

三、刘氏僭号立国的过程，是在与朱温、李克用/李存勖、李茂贞、魏博等多方博弈的过程，可以说一直在互动中寻求立足和发展，期间非战争性影响力亦即交际活动的影响力十分明显。

天祐三年（906年）十月，朱全忠围攻幽州所属沧州，刘仁恭求救于李克用，克用不愿出兵时，李存勖曾谏言说：

今天下之势，归朱温者什七八，虽强大如魏博、镇、定，莫不附之。自河以北，能为温患者独我与幽、沧耳，今幽、沧为温所困，我不与之并力拒之，非我之利也。^②

就此来看，刘氏的向背，可以立即转变为梁、晋的利害，从一个侧面反映出了幽州在梁、晋争夺间的重要性^③。

四、燕国很快被灭亡，可以说自建立到灭亡基本没有得到别人的正式承认（契丹除外），而其最终覆灭的原因及其背后各政权的交际表现，适足为后来政权的借镜，值得总结。

本文将幽州的命运看做一次“事件”，除上述原因之外，就是将该过程中涉及到的时、地、人和一些关键点，作为一个整体加以对待，其事有始有终、有因有果，可以做典型剖析。

关于唐末幽州方镇的变化情况，作为“幽州事件”的大时代背景，尤其是节度使的代继过程，需要特别交代一下，参见下表。

^① 其他如浙东董昌称帝改元之行为，与幽州相类，似乎也值得专文分析。

^② 《资治通鉴》卷二六五，第八六六三页。

^③ 幽州镇对唐末五代政局的影响，另参冯金忠《幽州镇与唐代后期政治探析》，载《中国边疆史地研究》2006年9月第3期，第62-71页。

表一：唐末幽州（卢龙）节度使嬗代简表^①

时间	节度使/留后（身份）	嬗代方式	备注
肃宗广德元年 (763年)闰正月	李怀仙（安禄山叛军 史朝义部将）	归降，朝廷任命。	李怀仙仍故地为幽州、卢龙 节度使。《资治通鉴》卷二二 二。
代宗大历三年 (768年)六月	朱希彩（李怀仙部将、 幽州兵马使）	与朱泚、朱滔合谋杀 李怀仙，后朝廷任命。	朝廷初以宦官王缙为节度使， 朱希彩为留后，王缙不能制希 彩，归京师，乃命希彩。
代宗大历七年 (772年)七月	朱泚（幽州经略副使）	被拥立，后朝廷任命。	其先孔目官李怀瑗杀朱希彩。 泚后兼任陇右、泾原节度使。
德宗建中二年 (781年)八月	朱滔（朱泚弟）	自立，后朝廷任命。	朱泚入朝未得归。
德宗兴元元年 (784年)二月	王武俊（兵马使）	朝廷任命。	未实领。 后破朱滔而上表请辞。
德宗贞元元年 (785年)六月	刘怱（幽州属涿州刺 史）	朱滔病死，将士拥立， 后朝廷任命。	
德宗贞元元年 (785年)九月	刘济（刘怱子，行军 司马）	刘怱病，传立，后朝 廷任命。	
宪宗元和五年 (810年)七月	刘总（刘济次子）	杀父、兄自立，后朝 廷任命。	
穆宗长庆元年 (821年)三月	张玘（节度留后）	刘总弃官为僧，以印 节授之。	刘总当月卒。
穆宗长庆元年 (821年)六月	张弘靖（旧河东镇将）	朝廷任命。	
穆宗长庆元年 (821年)七月	朱克融（都知兵马使， 朱滔孙）	将士逐张弘靖拥立， 后朝廷任命。	此前众将奉克融父朱滔，洵 辞之；朝廷命昭义节度使刘 悟代，悟亦辞之。
敬宗宝历二年 (826年)五月	朱延嗣（朱克融少子）	将士杀朱克融及其子 延龄，拥立。	主军务。
敬宗宝历二年 (826年)八月	李载义（都知兵马使）	杀朱延嗣立，后朝廷 任命。	后为山南西道节度使、河东 节度使等。
文宗太和五年 (831年)正月	杨志诚（副兵马使）	逐李载义自立。	后因罪流岭南，被杀。
文宗太和八年 (834年)十月	史元忠（兵马使）	将士逐杨志诚拥立。	

^① 表据《旧唐书》卷一百三十、《新唐书》卷二百一十二、《旧五代史》、《资治通鉴》卷二二二-二六六。参范文澜《中国通史》（第三册）第二章第七节，北京：人民出版社2008年5月，第388-389页；吕思勉《隋唐五代史》（上）第六章-第十一章，上海：上海古籍出版社2005年11月，第202-475页。另参吴廷燮《唐方镇年表》卷四“幽州”，北京：中华书局1980年8月。

时间	节度使/留后(身份)	嬗代方式	备注
武宗会昌元年 (841年)九月	陈行泰(牙将)	军乱,杀史元忠推立。	
武宗会昌元年 (841年)闰九月	张绛(牙将)	军乱,杀陈行泰立。	
武宗会昌元年 (841年)十月	张仲武(雄武军使, 幽州旧将)	朝廷任命。	自攻取幽州,逐张绛。 仲武在幽州,屡有边功。
宣宗大中三年 (849年)四月	张直方(节度押牙, 张仲武子)	仲武死,军中立,后 朝廷任命。	
宣宗大中三年 (849年)闰十一 月	周繝(牙将)	张直方举族逃归京 师,将士拥立。	直方后任金吾大将军、右羽 林统军,屡被贬。
宣宗大中四年 (850年)八月	张允伸(押牙兼马步 都知兵马使)	周繝死,将士表请立, 后朝廷任命。	“允伸镇幽州二十三年,勤 俭恭谨,边鄙无警,上下安 之。”《资治通鉴》卷二五二。
懿宗咸通十三年 (872年)正月	张简会(张允伸子)	允伸死,继任。	
懿宗咸通十三年 (872年)二月	张公素(平州刺史)	逐张简会立,后朝廷 任命。	公素帅州兵入幽州奔张允伸 丧,张简会惧奔京师,乃自 立。
僖宗乾符二年 (875年)六月	李茂勋(幽州属纳降 军大将)	逐张公素自立,后朝 廷任命。	回鹘人。 茂勋举兵攻幽州,公素逃归 京师,军士不得已推立。
僖宗乾符三年 (876年)三月	李可举(李茂勋子)	继任。	李茂勋自求致仕。
僖宗光启元年 (885年)六月	李全忠(幽州部将)	自易州回攻幽州,李 可举自杀,自立。	
僖宗光启二年 (886年)八月	李匡威(李全忠子)	继任。	
昭宗景福二年 (893年)五月	李匡筹(李匡威弟)	李匡威出兵,据城自 立。后朝廷任命。	
昭宗乾宁二年 (895)二月	刘仁恭(幽州属蔚州 守将)	引李克用合攻幽州, 李克用表立。	自攻取之。
哀帝天祐四年 (907年)六月	刘守光(刘仁恭次子)	囚父自立。 终未获命。	乾化三年(913年)被俘,次 年正月被杀。

注:五代幽州节度使情况参见朱玉龙《五代十国方镇年表》“幽州”条,北京:中华书局1997年5月,第三一三-三一八页。

据上表,可得初步认识有:一,幽州(卢龙)在河朔诸镇中主帅更换尤为繁剧,且不上贡赋时间久,早就自成一系,即如牛僧孺所言“范阳自安、史以来,非国所有”^①。二,节度使虽然更替反复,但一旦稳定下来,幽州一地又很容易建功立业,有所成就(如张仲武、张允伸等)^②。三,除刘济、刘总父子之外,控制幽州时间最长的便是刘仁恭父子,当然二者所处的时代背景已经发生了很大改变。四,幽州的历任经营者不断反正,形成了一种拥兵自立的“传统”,于朝廷而言是逐步脱离中央控制的过程,于幽州本身而言却是逐步完全自立的过程,这一传统既为刘仁恭父子提供了舆论支撑,也为他们打下了物质基础。

二 “幽州事件”始末

“幽州事件”,从唐景福二年(893年)五月刘仁恭攻取幽州开始,至后梁乾化四年(914年)正月晋王李存勖俘斩刘守光结束,共历22年,可略分作以下几个阶段。

(一) 投晋起家^③(景福二年五月—乾宁二年九月)

刘仁恭的出身,本身就是河朔一系,史载:

刘仁恭,本深州人,初为卢龙节度李可举之将李全忠裨将,光启元年五月,穴地入城攻克易州。既而易州被义武节度王处存破,李全忠率众攻幽州,李可举死,全忠自称留后,七月唐实封之。忠死子匡威留后。^④

此时,诸镇混战局面已经形成,势力较突出的有河东(李克用、王处存)一系,河北(朱全忠、朱瑾、朱瑄)一系,陇右(秦宗权、孙儒)一系,卢龙(李匡威)地区自成一系。在这其中,幽州上承河朔三镇之余力,又如上所言自己打下一片天地,为后来刘仁恭的成事奠定了先天性良好基础。但若只靠自己,恐怕出头之日还是遥遥无期,历史创造的机会,让刘仁恭遇到了晋王——河东李克用。

大顺元年(890年)二月,李匡威助云州赫连锋败李克用,双方始有隙。四月,二人(李匡威、赫连锋)同请讨李克用,于云州、邢州、尧山互有胜败,然

^① 《资治通鉴》卷二四四太和五年条。

^② 此可谓幽州镇的一大特点,早在开元初张说执掌幽州时就有“一年而财用肃给;二年而蓄聚饶羨”之誉,见《全唐文》卷三一二《唐故幽州都督河北节度使燕国文贞张公遗爱碑》。

^③ 李克用早在乾宁二年(895年)便封晋王,而朱全忠到天复元年(901年)方封梁王,但以晋、梁指代双方势力,不独本文如此,而是已成定例,如《新五代史》目录下注云:“五代乱世,名号交杂而不常,史家撰述,随事为文,要于理通事见而已,览者得以详焉。”(北京:中华书局1974年12月,第二〇页)对于本文而言,此节不仅是为了叙述方便,还关乎到对五代各政权倾向于“一视同仁”的基本立场。

^④ 宋·袁枢:《通鉴纪事本末》,卷三十八“诸镇相攻”,中华书局,1964年,第3522页。按:唐末幽州节度使(治幽州)兼领卢龙节度使(治平州),此后或称幽州,或称卢龙,或并称幽州卢龙。

以李匡威为弱。匡威后为弟匡筹（新、旧《五代史》作“匡侑”）所逐而奔于王镒，图谋王氏不获而见杀。时刘仁恭将兵戍蔚州，过期未代而归攻幽州，不克，奔克用^①，李克用以其为寿阳镇将。此时仁恭尚未至幽州，而李克用正与李匡筹争夺邢州，《通鉴》卷二五九景福二年条记载他“分兵数千，欲纳仁恭于幽州，不克”。

此时刘仁恭已经开始围绕幽州做公关工作了，《新五代史》载：

仁恭多智诈，善事人，事晋王爱将盖寓尤谨，每对寓涕泣，自言：“居燕无罪，以谗见逐。”因道燕虚实，陈可取之谋，晋王益信而爱之。^②

也就是说，本来李克用对于幽州的兴趣并不大，但刘仁恭的游说起到了令其心动的作用，而李氏方起，幽州所辖大片地域正是投其所好。所以，乾宁元年（894年），“晋破匡侑，乃以仁恭为幽州留后”^③。刘仁恭此时仍未得幽州，晋以其为留后，不过是当时常见的“遥领”罢了。乾宁元年（894年）十二月李克用攻克幽州，次年正月，令李存审、刘仁恭将兵巡属。这是刘仁恭接掌幽州地盘的开始。乾宁二年（895年）二月李克用表刘为卢龙留后，与高思继分掌幽州兵，高氏被杀，仁恭至此全有幽州。“高氏被杀”一事，《通鉴》所记为：

河东兵戍幽州者暴横，思继兄弟以法裁之，所诛杀甚多。克用怒，以让仁恭，仁恭诉称高氏兄弟所为，克用俱杀之。^④

则高氏被杀与刘仁恭推诿责任、蓄意偏颇有莫大关系。然《新五代史》则云：

“克用临决谓仁恭曰：‘思继兄弟，势倾一方，为燕患者，必高氏也，宜善为防。’克用留晋兵千人为仁恭卫。而晋兵多犯法，思继等数诛杀之。克用以责仁恭，仁恭以高氏为诉，由是晋尽诛思继兄弟。”^⑤

如此，则是李克用本来就提防高氏，而这一心理却被刘仁恭利用^⑥，说明自刘由蔚州攻幽州时，志向即在于此地；后投李克用而卒能成事，至此则奄有其地，其谋不可谓不远。所以《通鉴》说高氏见杀后，“仁恭欲收燕人心，复引其诸子置

^① 刘仁恭初攻幽州，事关重大。《资治通鉴》卷二五九景福二年五月条记为“会李匡筹立，戍卒奉仁恭为帅，还攻幽州”；《新五代史》卷三十九《刘守光传》则谓“仁恭闻乱，乃拥戍兵攻幽州”（未载何时）。且不论仁恭为“拥立”还是“攻取”，其为帅之后，目的都十分明确地指向幽州，足见其心。

^② 《新五代史》卷三十九《刘守光传》，第四二三页。

^③ 同上引。同书卷四《唐本纪第四》载：“（乾宁元年）冬，（李克用）攻幽州，李匡侑弃城走，追至景城，见杀，以刘仁恭为留后。”（第三六页）

^④ 《资治通鉴》卷二六〇，第八四六五-八四六六页。

^⑤ 《新五代史》卷四十八《高行周传》，第五四七-五四八页。

^⑥ 关于此节，吕思勉先生的评价较为精当：“盖当时与晋龃龉最甚者为幽州，克用思弱之，乃先以顺己之高氏兄弟统其众，又授意刘仁恭使除之，而不意仁恭转借己力以除高氏，而抚用燕兵也。见氏著《隋唐五代史》（上册）第十一章“唐室乱亡下”，第442页小注。

帐下，厚抚之”^①，也就不足为奇了。乾宁二年七月，“（李克用）上章请授仁恭节钺。九月，天子以仁恭为检校司空、幽州卢龙军节度使”^②。

以上大体为刘仁恭占据幽州的始末。观其过程，刘仁恭的兴起可以归结为两个直接因素：一为制度原因，唐末诸镇戍守制度废弛，“过期未代”而士卒思变的情形屡有发生，如咸通九年庞勋之乱即始自戍桂州之卒过期未代。二为时势原因，当时李克用势力已经坐大，为了拉拢兵力对抗朱温，愿意和能够支持刘仁恭这种人的行为。

《通鉴纪事本末》将幽州始末载入“诸镇相攻”，用意即在于将诸方势力一概平等而论。所谓“诸镇相攻”，实际是借攻讨黄巢余系秦宗权等人之机，唐末藩镇在势力上的又一次争夺战。在此期间，几股力量（如前述）逐渐强大的同时，其他举凡手中略有兵力者，无不蠢蠢欲动，意图雄霸一方。地盘割据互有来往、将领不断整合变动，是此时期一大特色，故人人皆有出头之日。至于幽州刘仁恭，在河东、卢龙两者攻伐过程中因驻守在外而免于纠葛，故投李克用时不为所拒。对李克用来说，收留刘仁恭可以削弱对手李匡筹之实力，自是何乐而不为；然于刘仁恭而言，如果一开始的投李是完全出于生存需要的话，那么到了幽州以后，就难免生出野心了，“背靠大树好乘凉”，兵强马壮的李克用无形中反而被刘仁恭所利用，成为自己搏取一席之地的政治筹码。

这一阶段，幽州势力羽翼初成，其军队包括刘仁恭自领的蔚州戍兵（原卢龙旧部）、李克用的河东兵，和高思继的旧属。^③刘仁恭就是利用这些作为基础，开始了一定的经营。

（二）反晋投梁（乾宁三年—光化二年三月）

然而好景不长，随后，李克用征兵于刘仁恭而不得，于乾宁四年（897年）八月兴兵攻之：

初，李克用取幽州，表刘仁恭为节度使，留戍兵及腹心将十人典其机要，租赋供军之外，悉输晋阳。及上幸华州，克用征兵于仁恭，又遣成德节度使王镕、义武节度使王郜书，欲与之共定关中，奉天子还长安。仁恭辞以契丹入寇，须兵扞御，请俟虏退，然后承命。克用屡趣之，使者相继，数月，兵

^① 《资治通鉴》卷二六〇，第八四六六页。高思继之“诸子”，据《新五代史》卷四十八《高行周传》，即高行珪、高行周兄弟，后二人俱入于后唐。

^② 《旧五代史》卷一三五《僭伪列传二》，第一七九九—一八〇〇页。

^③ 在整个“幽州事件”中，刘仁恭一系的兵力及其构成多次变化，这一点非常值得注意，因为它不仅直接构成刘氏的实力，而且关乎五代之际将领人才的流动，影响深远。下文会有详细考察。

不出。克用移书责之，仁恭抵书于地，慢骂，囚其使者，欲杀河东戍将，戍将遁逃获免。克用大怒，八月，自将击仁恭。^①

结果一战之下“克用以兵五万击仁恭，战于安塞，克用大败”^②，刘仁恭告捷于朱全忠，朱大喜，上表加仁恭平章事。虽然此后“刘仁恭遣使谢罪于武皇，武皇亦以书报之，自此有檄十余返”，^③但刘李却是自此交恶，刘仁恭转而致好于朱全忠^④。

李克用当时征兵的理由“奉天子还长安”虽然也有壮大自己势力的初衷，但不可谓不正当，也是极具号召力的，刘仁恭似乎不应拒绝。而实际上，刘提出不能出兵的理由是“契丹入寇”并不成立，因为幽州虽与契丹接邻，但在刘仁恭的经营下并不受其入侵的困扰，反而能对契丹有一定的控制力：

卢龙节度使刘仁恭习知契丹情伪，常选将练兵，乘秋深入，逾摘星岭击之，契丹畏之。每霜降，仁恭辄遣人焚塞下野草，契丹马多饥死，常以良马赂仁恭买牧地。^⑤

刘仁恭之所以违抗李克用，一则是因对李氏派心腹监视自己和“租赋供军之外，悉输晋阳”的不满，二则犯了唐末拥兵自立者的通病，自以为可以雄霸一地，不必为人所制。然而从后果来看，刘氏此举却是一次策略上的重大错误。

刘仁恭投靠朱全忠，全忠为其奏加了一个“同平章事”，然后就蠢蠢欲动，谋划扩大地盘。

（光化元年三月）义昌节度使卢彦威，性残虐，又不礼于邻道。与卢龙节度使刘仁恭争盐利，仁恭遣其子守文将兵袭沧州，彦威弃城，挈家奔魏州。罗弘信不纳，乃奔汴州。仁恭遂取沧、景、德三州，以守文为义昌留后。仁恭兵势益盛，自谓得天助，有并吞河朔之志，为守文请旌节，朝廷未许。会中使至范阳，仁恭语之曰：“旌节吾自有之，但欲得长安本色耳，何为累章见拒，为吾言之！”^⑥

刘仁恭攻义昌军，小胜而骄，将沧、景、德三州纳入麾下，至此势力范围基

^① 《资治通鉴》卷二六一，第八五〇五-八五〇六页。

^② 《新五代史》卷四《唐本纪第四》，第三七页；此战《资治通鉴》卷二六一乾宁四年十月条载刘仁恭得胜后在给唐昭宗上奏中自称“李克用无故称兵见讨，本道大破其党于木瓜涧”，第八五一〇页。

^③ 《旧五代史》卷二十六《武皇纪下》，第三五五页。

^④ 《旧五代史》卷一三五《僭伪列传二》载：“仁恭既绝于晋，恒惧讨罚，募兵练众，常无虚月。”（第一八〇〇页）

^⑤ 《资治通鉴》卷二六四，第八六二-三页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二六一，第八五一-五页。

本囊括了整个幽州节度使所辖的区域，因为据《通鉴》记载，光化二年（899年）正月，“刘仁恭发幽、沧等十二州兵十万，欲兼河朔”（与上引文同卷）。此“十二州”当即前文所引幽州所领的十二州，说明刘仁恭的确在此时一度全部掌控了幽州地区。

同年，刘仁恭在攻下贝州并屠城之后，又进攻魏州，魏博节度使罗绍威求救于朱全忠，汴、魏合兵大败刘仁恭父子（光化二年三月），刘仁恭从此不振。

这一阶段，刘仁恭小人面目开始展露，反复无常、骄横无厌，而投靠非淑（“致好于”同样骄横的朱全忠），终究损己利人，发展势头暂歇。但自乾宁二年（895年）二月初有其地，到乾宁四年（897年）八月，刘仁恭初步经营幽州的时间只有不足三年，就能“大败”号称精兵强将的李克用河东部队，也反映出幽州的经济军事实力仍基础雄厚，是一个大有可为之地。

兹据史载简列此阶段围绕幽州展开的交际关节如下，以见其事态进程：

乾宁二年二月，李克用表刘仁恭为卢龙留后。

乾宁四年七月，李克用征兵于仁恭，使者相继，仁恭不出兵，囚其使者。

光化元年三月，朱全忠与刘仁恭修好（此节《新五代史》不著），会魏博兵击李克用。（均见《资治通鉴》卷二六一）

李克用拿下幽州交给刘仁恭的时候，为防备他有二心，曾“留戍兵及腹心将十人典其机要，租赋供军之外，悉输晋阳”，后来两人交恶，刘仁恭“欲杀河东成将，成将遁逃获免”^①，则此时刘仁恭麾下止余自己的旧部和吞并高思继的旧部，以及占据幽州后新征之兵。但到光化二年攻打贝、魏时，却能发“十二州兵十万”，殊为难得。而同一事《旧五代史》记为：“时幽州节度使刘仁恭大举藩汉兵号十万以伐魏”^②，可知此次发兵虽然“号称”的成分较大^③，但也透露出刘仁恭军队的另一来源是“藩”兵，亦即契丹等胡人。

（三）反梁归晋（光化二年十月一天复六年十月）

相比于结纳羽翼初成的幽州，与老牌重镇魏博节度使为盟当然更加符合朱全忠的利益。所以，汴、魏联军一上来就抱着彻底消灭刘仁恭的态势。光化二年刘仁恭大败于内黄后，“乃卑辞厚礼乞师于晋”，迅速回头示好于晋王；十月，“仁

^① 见上页注1引文。然《新五代史》卷三十九却谓“（刘仁恭）杀燕留得等以叛”（第四二三页），是晋之成将并未能逃遁，当有所据；之后各史书对于燕留得事迹也确实再无记载。

^② 《旧五代史》卷二《太祖纪第二》，第二四页。

^③ 《新五代史》卷三十九谓：“仁恭父子率两镇兵十万，号称三十万以击魏，屠贝州。”（第四二三页）

恭复修好于晋”^①。

光化三年（900年）四月，朱全忠乘胜攻刘，刘仁恭不得不再次转而求救于李克用：

（五月）仁恭复遣使卑辞厚礼求救于河东，李克用遣周德威将五千骑出黄泽，攻邢、洺以救之。（六月）刘仁恭将幽州兵五万救沧州，营于乾宁军。葛从周留张存敬、氏叔琮守沧州寨，自将精兵逆战于老鸦堤，大破仁恭，斩首三万级，仁恭走保瓦桥。秋，七月，李克用复遣都指挥使李嗣昭将兵五万攻邢、洺以救仁恭，败汴军于内丘。^②

一个是“复遣使”求救，道出了刘仁恭的窘迫；一个“复遣将”营救，道出了李克用的“大度”。此时李克用能原宥刘仁恭之反复，盖因朱全忠盛起，河东形势本身亦受挫耳。但从后来结果看，李氏的施援效果并不如意，因为中间虽经河中王镕遣使和解幽汴，会雨，汴退兵，但九月又“复击之”。最后刘仁恭仅落得一虚名安抚，即天复元年（901年）二月，加刘兼侍中，而在形势上却“由是河北诸镇皆服于全忠”^③。

经此一役，刘仁恭当初攻打魏博所发的“兵十万”，被汴将李思安于内黄“杀获三万人”；后来刘仁恭又“将幽州兵五万救沧州”，被汴将葛从周大破，“斩首三万级”；最后的定州一战，又被汴将张存敬“杀六万余人”。^④若以全数论之，则刘仁恭总投入兵力十五万余，被杀被俘的就超过了十一万，真正属于元气大伤。

欧阳修说“仁恭惧，复附晋”，是为形势所迫，不得已而为之。然而刘仁恭此番回归，却并未像一开始投晋那样给李克用带来好处，反而使其因为投入兵力救助自己变得被动：

（天复元年二月）李克用遣使以重币请修好于全忠；全忠虽遣使报之，而忿其书辞蹇傲，决欲攻之。^⑤

此则一显李克用先前出兵援手师出不利，只好通过交际手段加以求全；二则说明幽州的向背，足以令梁、晋形势随之遽变，牵一发而动全身。

朱梁建国后，对于晋王护翼下的幽州并未停止攻伐：

（天复）六年，梁攻燕沧州，燕王刘仁恭来乞师。克用恨仁恭反覆，欲

^① 《旧五代史》卷一三五《僭伪列传二》，第一八〇一页。

^② 《资治通鉴》卷二六二，第八五三〇-八五三一页。

^③ 《通鉴纪事本末》卷三十八，第3558页。

^④ 据《资治通鉴》卷二六一-二六二。

^⑤ 《资治通鉴》卷二六二，第八五四九页。

不许，其子存勖谏曰：“此吾复振之时也。今天下之势，归梁者十七八，强如赵、魏、中山，莫不听命。是自河以北，无为梁患者，其所惮者惟我与仁恭耳，若燕、晋合势，非梁之福也。夫为天下者不顾小怨，且彼常困我而我急其难，可因以德而怀之，是谓一举而两得，此不可失之机也。”克用以为然，乃为燕出兵攻破潞州，梁围乃解去，以李嗣昭为潞州留后。^①

此事《通鉴》所记文字略为不同，前有“刘仁恭求救于河东，前后百余辈”之语。自九月至十月间，遣使“百余辈”足以惊人，一则壮仁恭之卑，二则见克用之傲。然而李克用虽曰“恨之”，其实也是别有用心，故《通鉴》下文又言克用“与将佐谋召幽州兵与攻潞州，曰：‘于彼可以解围，于我可以拓境。’”^②足见晋王出兵助幽州，绝非为交好，而是利益使然。

此时（天祐三年，906年）刘氏兵力已难成规模，前述军队屡被打败、俘亡后，境内已几无兵可征，刘仁恭不得不倾其所有：

调其境内凡男子年十五已上、七十已下，皆黥其面，文曰“定霸都”，得二十万人，兵粮自具，屯于瓦桥。梁军壁长芦，深沟高垒，仁恭不能近。沧州被围百余日，城中食尽，人自相食，析骸而爨，或丸瑾土而食，死者十六七。^③

（四）失信天下（开平元年四月—开平四年八月）

此时刘仁恭已经因为反复无状而露出了不被信任的苗头。

梁王朱温称帝后，天下形势比之前又是一变，《通鉴》五载天祐元年（904年，天复四年）时各镇情况说：

时李茂贞、杨崇本、李克用、刘仁恭、王建、杨行密、赵匡凝移檄往来，皆以兴复为辞。^④

这一条透露出很多信息：一，李克用是梁的死对头自不必赘言，其余王建已于上年（天复三年）获封蜀王，正积极营建蜀中；杨行密此时已基本明确了对抗中原的立足策略；凤翔李茂贞、邠州杨崇本、荆州赵匡凝则势力不足，败的败、降的

^① 《新五代史》卷四《唐本纪第四》，第三八页。

^② 《资治通鉴》卷二六五，第八六六三页。

^③ 《新五代史》卷三十九《刘守光传》，第四二二页。《资治通鉴》卷二六五天祐三年九月条所载略同，言“乃命胜执兵者尽行”，唯记其人数曰“得兵十万”，第八六六二页。

^④ 《资治通鉴》卷二六五，第八六三五页。

降，难成气候；^①刘仁恭父子则是更明显有私心和野心。二，“皆以兴复为辞”，从他们后来的表现来看颇为允当，说是“兴复”，只不过是自霸一方的托辞。三，关键点，“移檄往来”说明他们之间是有确定的交往和互动的。

从本节论述的主体——刘仁恭父子（幽州）来看，上述这些势力即是与刘氏相类者，又是相关者，刘氏如果想成功，自然必须重视与他们的关系。但是，从交际角度来看，刘氏做的并不成功，而至于后来先失人心，又失信天下、授人以柄，在其他人的“移檄往来”中断送了燕国的命运。

《通鉴》开平元年三月条载：

卢龙节度使刘仁恭，骄侈贪暴，常虑幽州城不固，筑馆于大安山，曰：“此山四面悬绝，可以少制众。”其栋宇壮丽，拟于帝者。选美女实其中。与方士炼丹药，求不死。悉敛境内钱，瘞于山颠；令民间用董泥为钱。又禁江南茶商无得入境，自采山中草木为茶，鬻之。^②

这些作为，加上之前征兵“定霸都”的做法，令刘仁恭大失民心。恰在此时，刘仁恭的二子刘守光本守在沧州，借李克用攻潞州而解围后回兵击退正在攻打幽州城的梁将李思安，占领了幽州城。守光曾因私通仁恭爱妾罗氏而被责打，与仁恭不和，遂拥兵权自称节度使，并攻打刘仁恭，“虏仁恭以归，囚于别室”。开平元年六月，“刘守光既囚其父，自称卢龙留后，遣使请命。秋，七月，甲午，以守光为卢龙节度使、同平章事”。^③接下来的幽州舞台，便以刘守光为主角。

刘守光上台之初，主要干了三件事：一是取父之位而代之；二是攻其兄而弑之；三是在梁晋之间依违不定，谋求立足。由于第三件事是贯穿于前两件过程中的，所以论一而可知余二。

刘守光在交际上的反复无常，更胜乃父。这一点，如果我们把他从夺取幽州城到称帝立燕之间，仅区区四年零四个月的时间，即开平元年（907年）四月至乾化元年（911年）八月里所进行的交际活动胪列一下，就十分清楚了：

投梁——开平元年六月，“刘守光既囚其父，自称卢龙留后，遣使请命”。（《资治通鉴》卷二六六）开平元年正月，“幽州刘守光进海东鹰鹞、

^① 天复二年九月李茂贞攻梁，遭战败，“茂贞繇是丧胆，但闭壁而已”（《旧五代史》卷二《梁书二》，第三二页）。天祐二年七月，梁遣大将杨师厚讨伐赵匡凝，并“表赵匡凝罪状，削夺官爵”，九月杨师厚大败赵匡凝（同书同卷，第三七页）。三年十月，杨崇本攻梁，被梁将刘知俊、康怀英击败，“杨崇本、胡章仅以身免”（同书同卷，第四〇页）。至于天复五年九月，邠、岐、蜀三镇联晋攻梁（同书卷二十七《庄宗纪一》），则是后话了。

^② 《资治通鉴》卷二六六，第八六七一页。

^③ 以上参《资治通鉴》卷二六六，第八六八三页；及《新五代史》卷三十九《刘守光传》，第四二四页。

毡毯、方物”。开平二年五月，“卢龙节度使刘守光封河间郡王”。（《旧五代史》卷四）

投晋——开平二年十一月，“刘守文举沧德兵攻幽州^①，刘守光求救于晋，晋王遣兵五千助之”，两败守文。

梁晋同使——开平三年，“刘守光遣使上表告捷，且言‘俟沧德事毕，为陛下扫平并寇。’亦致书晋王，云欲与之同破伪梁。秋，七月，甲子，以刘守光为燕王”。

投梁——开平四年八月，“以刘守光兼义昌节度使”。

（以上均见《资治通鉴》卷二六七）

刘守光手上的兵力，为天祐三年与朱全忠交战时的沧州驻军，解围时已损失“十之六七”，加上他拿下幽州城后“仁恭将佐及左右，凡守光素所恶者皆杀之。银胡录都指挥使王思同帅部兵三千，山后八安巡检使李承约帅部兵二千奔河东”^②，精锐尽失，此时被其兄守文所攻，当是难以支撑，故于梁晋两造求援，也是生存使然，不得已而为之。

然而其情可原，其行可恨，这时已经引起梁晋两家的不信任了。而且，刘守光刚刚于开平四年（910年）正月打败了守文及其余部，不顾“内难新平，公私困竭”（《通鉴》卷二六八孙鹤谏止守光称帝之语），就于当年八月“攻赵王镒”，十一月“兵屯涑水，欲侵定州”^③。这两下举动，又引发梁晋先后举兵，并陷入混战，而幽州的更大危机也渐渐逼近。

刘守光的失信，还表现在他的狂愚自大。《新五代史》其本传谓：

守光素庸愚，由此（注：打败守文夺得沧州）益骄，为铁笼、铁刷，人有过者，坐之笼中，外燎以火，或刷剔其皮肤以死，燕之士逃祸于它境。^④

开平四年十月，梁出兵魏博欲兼并镇、定二州，镇州赵王王镒、定州北平王王处直合兵抵抗，并求援于晋王李存勖。乾化元年正月，镇、定、晋三镇联军于柏乡大败梁军，二月，刘守光派人威胁镒与处直说：“闻二镇与晋王破梁兵，举

^① 此时守光背梁而守文投梁，《通鉴》卷二六六开平元年十一月条载：“天雄节度使鄴王绍威谓其下曰：‘守光以窘急归国，守文孤立无援，沧州可不战服也。’乃遣守文书，谕以祸福。守文亦恐梁乘虚袭其后，戊子，遣使请降，以子延祐为质。帝拊手曰：‘绍威折简，胜十万兵！’加守文中书令，抚纳之。”（第八六八六-八六八七页）表明除了梁、晋之外，罗绍威一部的动向对幽州之事还有相当影响力。

^② 《资治通鉴》卷二六六，第八六七一-八六七二页。又据下文引乾化元年条守光自谓“仆亦有精兵三万”，可见其军队规模寥寥；而《新五代史》卷三十九守光传言“燕有精兵三十万”，两者记载差距殊甚。

^③ 《资治通鉴》卷二六七，第八七二六、八七二八页。

^④ 《新五代史》卷三十九，第四二五页。

军南下，仆亦有精骑三万，欲自将之为诸公启行。然四镇连兵，必有盟主，仆若至彼，何以处之？”其狂傲之情如此。王镕甚以为患，遣使告于晋王，晋王属下诸将建言说：

“闻二镇与晋王破梁兵，举军南下，仆亦有精骑三万，欲自将之为诸公启行。然四镇连兵，必有盟主，仆若至彼，何以处之？”其狂傲之情如此。王镕甚以为患，遣使告于晋王，晋王属下诸将建言说：“云、代与燕接境，彼若扰我城戍，动摇人情，吾千里出征，缓急难应，此亦腹心之患也。不若先取守光，然后可以专意南讨。”王曰：“善！”^①

刘守光浑水摸鱼不得，却因既不助赵、亦不助梁而同时失信于二者，还就此坚定了晋对幽州这一“腹心之患”必除之而后快的决心。

（五）稔恶覆亡（乾化元年四月—乾化四年正月）

刘守光自后梁那里得了个燕王的封号，加上前文所说挑拨镇、定二州与晋王令多方有所顾虑^②，以为自己实力已经足够，便欲称帝立国：

燕王守光尝衣赭袍，顾谓将吏曰：“今天下大乱，英雄角逐，吾兵强地险，亦欲自帝，何如？”^③

所谓“兵强”，通过上文对幽州兵力的分析已知其不可能，起码在绝对数量上已经难以整备了；刘守光所依仗的也唯有“地险”一条，让他具备拥一众“弱兵”随时可以骚扰梁、晋等而已。然而，他称帝竟然成功了，这就是在乾化元年（913年）八月“甲子，守光即皇帝位。国号大燕，改元应天”^④。

五代拥兵自立，殊为常见，但此事却极为不寻常。其蹊跷之处在于：一，凡称帝者，自然有顺之者有逆之者，对于刘守光称帝一事，外部各势力几乎毫无反对，他遇到的唯一阻碍却是来自内部官员的劝阻^⑤。二，刘守光是在朱温称帝后方镇中第二个当皇帝的（第一个是王建），又是“中原”地区第一个，梁、晋各镇的默许不是偶然的，而是背后隐藏着一个天大的阴谋！

由于此事十分重要，直接决定了刘守光和幽州的命运，故须重点厘清。兹先

^① 《资治通鉴》卷二六七，第八七三—八七三九页。据《新五代史》刘守光传载，王镕此前亦求援于幽州，守光不仅不救，反想坐收渔翁之利。

^② 《新五代史》卷三十九《刘守光传》言晋王知守光遣使威胁王镕、王处直后，恐其背后突袭，“乃为之班师”，第四二五页。

^③ 《资治通鉴》卷二六八，第八七四—二页；《新五代史》守光传记为：“守光身衣赭黄，谓其将吏曰：‘我衣此而南面，可以帝天下乎？’”（第四二五页）

^④ 此从《资治通鉴》卷二六八，第八七四—五页。

^⑤ 沧州判官孙鹤两次力谏止其事，未果，身死之。详参《资治通鉴》卷二六九及《新五代史》卷三十九。

列史书记载如下，并简单归纳之：

（守光）又使人讽镇、定，求尊己为尚父，赵王镕以告晋王。晋王怒，欲伐之，诸将皆曰：“是为恶极矣，行当族灭，不若阳为推尊以稔之。”乃与镕及义武王处直、昭义李嗣昭、振武周德威、天德宋瑶六节度使共奉册推守光为尚书令、尚父。守光不寤，以为六镇实畏己，益骄，乃具表其状曰：“晋王等推臣，臣荷陛下厚恩，未之敢受。窃思其宜，不若陛下授臣河北都统，则并、镇不足平矣。”上亦知其狂愚，乃以守光为河北道采访使，遣阁门使王瞳、受旨史彦群册命之。（《资治通鉴》卷二六八乾化元年六月条）

守光益以为诸镇畏其强，乃讽诸镇共推尊己，于是晋王率天德宋瑶、振武周德威、昭义李嗣昭、义武王处直、成德王镕等，以墨制册尊守光为尚书令、尚父。守光又遣告于梁，请授己河北兵马都统，以讨镇、定、河东。梁遣阁门使王瞳拜守光河北采访使。（《新五代史》卷三十九《刘守光传》）

三月己丑，镇、定州各遣使言幽州刘守光凶僭之状，请推为尚父，以稔其恶。乙未，帝至晋阳宫，召监军张承业诸将等议幽州之事，乃遣牙将戴汉超赍墨制并六镇书，推刘守光为尚书令、尚父；守光由是凶炽日甚，遂邀六镇奉册。六月，六镇使至幽州，梁使亦集。（《旧五代史》卷二十七《庄宗纪一》天祐八年条）

根据以上材料查其过程细节，当是：守光遣使胁迫镇、定二州；二州使人告知晋王；晋王本欲讨伐，但为部下劝阻，遂决定采取“骄之”计划；晋王以自己的名义引领和号令其余五镇同推守光。然而据上引《旧五代史》条下注说：

《通鉴考异》引《庄宗实录》云：三月己丑，镇州遣押衙刘光业至，言刘守光凶淫纵毒，欲自尊大，请稔其恶以咎之，推为尚父。乙未，上至晋阳宫，召张承业诸将等议讨燕之谋，诸将亦云宜稔其恶。^①

则“稔其恶”的计策最初是镇州来的使者刘光业提出的，后被晋王和其将领采纳，加以实施。当然，最重要的是仅六镇同请不一定能成功，还需要后梁做“册命”的工作，所以“梁使亦集”。

总而言之，刘守光是被“陷害”了，这其中的主谋、主使者都是河东晋王；后梁因为“上知其狂愚”，也动了真怒，但尚属合谋；而其他各镇有的摄于晋王之威、有的迫于后梁压力，成为事件背后的“帮凶”，并不一定是为了讨伐篡逆

^① 《旧五代史》卷二十七，第三七五-三七六页。

之人，从根本上来说也是出于自身利益的考量。虚与委蛇、助长其气焰，然后再名正言顺地推翻刘氏，各镇对于纵容幽州称帝这件事意见上的高度一致性，在五代时期，是极为罕见的，其情状堪比春秋战国时期“郑伯克段于鄢”一事，尤其是背后的诸镇交际情形，和这些交际造成的最后结果，不禁令人生出“历史造人，还是人造历史”之感叹！

其实，幽州的命运因其地理位置而起，早就开始被人“算计”了。光化三年（900年）九月，王镕和解刘仁恭和朱全忠时，其成德判官张泽曾进言说：

河东，勍敌也，今虽有朱氏之援，譬如火发于家，安能俟远水乎！彼幽、沧易定。犹附河东，不若说朱公乘胜兼服之，使河北诸镇合而为一，则可以制河东矣。^①

也就是说，幽州虽然重要，但也只能作为掣肘河东李克用的一枚棋子来使用，而且要统一归拢入河北诸镇，不能令其自成一系。从后来事情的发展来看，王镕极大可能地拿这番话去说服了朱温，所以梁一直没有停止对幽州的攻击，一直到后者灭亡。当然，朱温野心蓄谋已久，从他禁唐帝、杀大臣、翦异己等诸多作为来看，应该不用别人提醒也会收拾幽州。

我们再看晋的态度。事实上，即便梁、岐等政权不攻击幽州，李克用父子也不可能留下刘仁恭父子这一隐患（或曰障碍）：

世传武皇临薨，以三矢付庄宗曰：“一矢讨刘仁恭，汝不先下幽州，河南未可图也。”^②

李克用交代身后事的第一要务就是拿下幽州，李存勖继晋王位后，果然也是“先下幽州”，并且亲自率军完成任务，可见在李氏心目中幽州究竟是怎样一种地位。这也从根本上解释了此前李氏为何对幽州既拉拢、又打击，既助之、又骄之。

果不其然，乾化元年（911年）十月，刘守光称帝的消息传到河东，晋王“大笑曰：‘侯彼卜年，吾当问其鼎矣。’”^③次年（912年）正月，晋王会合赵王、义武两镇攻燕，连战告捷；913年十一月，攻克幽州，燕国亡；十二月，擒获刘守光，914年正月斩之。

^① 《资治通鉴》卷二六二，第八五三四-八五三五页。

^② 《旧五代史》卷二十六《武皇纪下》注引《五代史阙文》，第三六三页。至于乾化二年十一月晋王亲征幽州，在城下对刘守光所说：“朱温篡逆，余本欲与公合河朔五镇之兵兴复唐祚。公谋之不臧，乃效彼狂僭。镇、定二帅皆俯首事公，而公曾不之恤，是以有今日之役。”与其真正目的相较，不难看出是冠冕堂皇的一番托辞罢了。参《资治通鉴》卷二六八。

^③ 《资治通鉴》卷二六八，第八七四六页。

从刘守光获封燕王开始，到刘氏身死国灭，并非一时一地蹴就的，而是与各个方面息息相关。此阶段各方政权展开的交际活动略约如下。

梁开平四年八月，（梁）以刘守光兼义昌军节度使。刘守光攻赵王镒，梁助赵。上疑赵王镒贰于晋。（《资治通鉴》卷二六七。实际上王镒确实“贰于晋”，见下条。）

天祐七年，十一月，镇州王镒遣使来求援。^①（《旧五代史》卷二十七）

梁乾化元年二月，刘守光使人说镇州王镒、定州王处直。王镒遣使告急于晋王。（《资治通鉴》卷二六七）

梁乾化元年四月，晋王遣使牙将戴汉超联络镇、定、昭义、振武、天德五镇骄守光。

梁以守光为河北道采访使，遣阁门使王瞳、受旨史彦群册命之。

梁乾化元年十月，晋王闻守光称帝，遣使太原少尹李承勋往致贺以骄之（用临藩通使之礼）。^②

梁乾化二年正月，晋周德威兵临幽州城下，刘守光求救于梁。

梁乾化二年三月，幽州将张万进、周知裕自立，遣使奉表于梁请降，亦遣使降欲晋^③。

（以上《资治通鉴》卷二六八）

天祐九年十月，周德威报刘守光三遣使乞和，不报。（《旧五代史》卷二十八）

梁乾化三年四月，刘守光遣使（王遵化）致书于晋将周德威请和，^④不答，复遣使，德威乃以闻于晋王。六月，刘守光遣使诣晋将张承业请降，不许。（《资治通鉴》卷二六八）

天祐十年六月，时守光继遣人乞降，将缓帝军，阴令其将孟修、阮通谋于沧州节度使刘守奇，及求援于杨师厚，帝之游骑擒其使以献。十月，守光

^① 关于王镒此次依违引发的柏乡之战及其后续效应，因对于梁、晋之间关系牵涉更大，故详细论述请见后文。但就幽州情势而言，王镒最终舍梁而选晋，以致梁军大败、晋军强势，则客观上使晋王更早地腾出手来处理幽州，此节不可不识。

^② 李承勋在燕坚持不臣刘守光，《通鉴》云“守光竟不能屈”；《旧五代史》卷二十七云“幽州刘守光杀帝之行人李承勋，忿其不行朝礼也”，卷一三五云“承勋至，守光怒不称臣，械之于狱”；《新五代史》卷三十九谓“守光怒，杀之”；未知其人命运究竟如何。《旧五代史》卷五十五本传言“会王师讨守光，承勋竟歿于燕”，《册府元龟》卷六六一《奉使部·守节》只云“承勋竟歿于燕”。得无先被囚，晋王军至方见杀欤？

^③ 张、周一部终为晋所得，《旧五代史》卷二十八《庄宗纪二》云：“沧州都将张万进杀留后刘继威，自为沧帅，遣人送款于梁，亦乞降于帝。”（第三八〇页）另见下文幽州奔亡将士表格。

^④ 其使者名讳，据《旧五代史》卷二十八载为王遵化：“天祐十年四月，刘守光遣使王遵化致书哀祈于德威。”

遣牙将刘化修、周遵业等以书币哀祈德威。《旧五代史》卷二十八)

梁乾化三年十一月，守光求援于契丹，不救；又屡请降于晋，晋人疑其诈，终不许。（《资治通鉴》卷二六八）

天祐十年十一月辛酉，守光奉礼币归款于帝。（《旧五代史》卷二十八）

梁乾化四年正月壬午，守光被斩。（《资治通鉴》卷二六九）

综上，可以看出，前期刘守光还能从后梁得到帮助，后期一则因为梁军无暇他顾，二则晋王攻之甚急，就唯有向晋遣使求饶一途了。而各镇尤其是梁、晋二者，围绕“幽州事件”所发生的交际，对事件进程显然起到了十分微妙的作用。

刘守光败亡原因，可以归结为：一则囚父弑兄，无情无义；二则狂傲愚昧，格局太小；三则反复无常，失信天下；四则被人构陷，群起攻之。其中个人原因固然很多，但通观以上各阶段的交际过程，以及这些交际行为所形成的合力，对于其最终结局的影响不容忽视。

三 分析与总结

纵观“幽州事件”的每一个阶段，都是各方交际、互动、博弈的结果。其中的细节纷繁、情节复杂，值得推敲和总结。

从主观角度而言，围绕幽州展开的交际活动，既有刘仁恭父子主动而为（如游说李克用等），又有被动反应（如回遣使者与梁、晋等交流），也有被蒙在鼓里任第三者操纵的情况（如诸镇骄其志的做法等），其间有因有果，各自发挥了不同的效用。

从客观角度而言，幽州表面上是一枚关乎局势的重要棋子，梁、晋二者无论谁得到它，都会壮大自己的势力，赢得各方面的主动权。但从实际来看，幽州其实是一把双刃剑：得其地盘，须分兵守之，失其所守，须分兵救之，就在这一过程里，彼此给了对方可乘之机，可谓有得有失；同时，面对刘氏的投附，还要防备他变生二心、反复无常，可谓患得患失（对双方得失前文已多有论述）。幽州正是通过这样的方式，牵扯了以梁、晋为主的其他政权，并被其他政权所牵扯。

除了自身命运结局之外，“幽州事件”能够成为展示五代政权交际面貌的典型之一，对时代的影响还包括如下方面。

一、遣使行为。幽州与梁、晋之间的遣使是重头，前面已基本交代清楚，至于其他诸镇，包括与其事相关的李匡筹、义昌节度使卢彦威、镇州王镕、魏博节

度使罗绍威等，虽不是“幽州事件”的主要矛盾，但也略有关涉，今一并简列于下^①：

景福二年五月，李匡筹代兄自立于幽州，败刘仁恭，仁恭奔河东。（《资治通鉴》卷二五九）

光化二年正月，仁恭攻魏州，魏博节度使罗绍威求救于朱全忠。亦遣使修好于河东，且求救。三月，仁恭为汴兵所败，绍威复与河东绝。^②（《资治通鉴》卷二六一，参《新五代史》卷三十九《罗绍威传》）

光化元年三月，义昌节度使卢彦威与刘仁恭争盐利，遭袭，奔汴州。（《资治通鉴》卷二六一）

光化三年七月，朱全忠攻幽州，李克用救之，王镕遣使和解幽、汴。又遣周式往说朱全忠收服幽、沧。（《资治通鉴》卷二六二，参《新五代史》卷三十九《王镕传》）

开平元年十一月，天雄节度使邺王罗绍威遣使遗守文书，谕以祸福，“守文亦恐梁乘虚袭其后，戊子，遣使请降，以子延祐为质”^③。（《资治通鉴》卷二六六）

（晋天祐七年）冬，梁攻赵，赵王王镕求救于守光，守光欲得渔翁之利，不出兵。（《新五代史》卷三十九守光传，参同卷王镕传及《旧五代史》卷二十七《庄宗纪一》）

梁乾化元年四月，刘守光使人讽镇州王镕、定州王处直，求尊己为尚父。王镕遣使押衙刘光业告晋王。（《资治通鉴》卷二六八）

二、人才流动。五代政权交际的特点之一，是人的流动性极大，亦即有非常多的从此一政权流向彼一政权的现象发生，这种流动与政权的频繁更替相结合，形成了更加复杂多样的“人才流动”^④。这些流动必然对时局的变化和历史的发展产生相应的影响，因此，考察这些人的动向，对于认识五代交际的面貌和效果，无疑是大有助益的。

就幽州来讲，处于五代十国历史时期的起始阶段，燕国灭亡后的人才大多流

^① 新、旧五代史皆无刘仁恭传，仅于旧史卷一三五及新史卷三十九刘守光传附其父传，二人事迹。旧史记载较全，故此处及下文表格均以旧史《梁书》、《唐书》为本，参新史、《通鉴》，以时为经、以事为纬排列。

^② 史载：“自是绍威感（梁）太祖援助之恩，深加景附。”观罗绍威之行为，及其后来不容于梁、晋而终为所取者，则绍威是另一“刘仁恭”也。参《旧五代史》卷十四《罗绍威传》。

^③ 质子现象在五代交际关系中普遍存在，是交际需要考察的内容之一，关于其具体情况，下文有专门交代。

^④ 当然，就五代和十国分而言之，又有不同，五代的人才流动以武人为主，十国区域内还有一些比较重要的文人流动，下文有及。

向了后梁和后唐,而且个别人还在两个政权的发展中占有举足轻重的地位。当然,这些人以武将为主。

开平元年四月,刘守光攻其父刘仁恭并囚之,并对原幽州将领大开杀戒,

仁恭将佐及左右,凡守光素所恶者皆杀之。银胡录都指挥使王思同帅部兵三千,山后八安巡检使李承约帅部兵二千奔河东,守光弟守奇奔契丹,未几,亦奔河东,河东节度使晋王克用以承约为匡霸指挥使,思同为飞腾指挥使。^①

此为明确记载幽州将领流失情况。实际在此之前,幽州将领就已有零散流动(如下表所列之卢彦威),而且,这只是将领们离开他投的一种形式,那就是被迫出走,其它还有反(叛)、降、逃(亡)等。为便于观察和分析,今据史载将原属幽州的将领流动情况列为下表,并择典型人物加以分析。

表二:五代幽州将士流动表

将士	原属幽州职务	去向	后任职务	流动方式	结局	备注
卢彦威	义昌节度使	梁		奔(光化元年三月)		为刘仁恭刘守文父子逼走。据《通鉴》卷二六一。
王思同	银胡录都指挥使	河东、后唐。	晋王飞腾指挥使;后唐郑州刺史,同州节度使,陇右节度使,右武卫将军,西南面行营马步都虞候,京兆尹、西京留守,伐蜀先锋指挥使,山南西道指挥使,凤翔行营都部署,复京兆尹、西京留守;后汉赠侍中。	奔(开平元年四月)	被尹晖、刘延朗杀(长兴三年三月)。	刘仁恭外孙。《通鉴》卷二六六,《旧五代史》卷六十五本传,《新五代史》卷三十三《死事传》。
李承约	山后八军巡检使	河东	晋王匡霸指挥使;后唐洛、汾二州刺史,颍州团练使,涇州节度副使,黔南节度使,左卫上将军,左龙武统军,昭义军节度使,复	奔(开平元年四月)	卒(年七十五)	《通鉴》卷二六六,《新五代史》卷四十七、《旧五代史》卷八十九本传。

^① 《资治通鉴》卷二六六,第八六七一-八六七二页。

将士	原属幽州职务	去向	后任职务	流动方式	结局	备注
			为左龙武统军，左骁卫上将军，赠太子太师。			
刘守奇	沧州节度使	河东	征燕时周德威部将、博州刺史	奔(开平元年四月)		刘仁恭子。 《通鉴》卷二六六。
高彦章	幽州骑将	后梁	放归并州。	降(开平二年九月)		《旧五代史》卷四。
元行钦 (李绍荣)	刘守光爱将	后唐	后唐检校太傅、忻州刺史，武宁军节度使、同中书门下平章事，邺都行营招抚使。	降(天祐十年三月)	被后唐李嗣源斩(同光三年四月)。	《通鉴》卷二六六，《旧五代史》卷七十本传，《新五代史》卷二十五本传。
张万进 (张守进)	义昌都指挥使	先归梁，后归晋，又降梁，再归晋。	后梁义昌留后、顺化军(义昌改)节度使；后梁青州节度使。	降梁(乾化三年三月)	被后梁族诛(贞明五年冬)。	《通鉴》卷二六八，《旧五代史》记其叛于天祐十年五月，见卷十三。 ^①
周知裕	幽州大将	先奔后梁，后降后唐。	后梁归化军指挥使；后唐房州刺史，伐蜀前锋骑将，绛州刺史，淄州刺史、宿州团练使，安州留后，右神武统军，赠太傅。	奔梁(乾化三年三月) 降后唐(同光初)	卒于官(清泰初)。	《通鉴》卷二六八云：凡军士自河朔来者皆隶之。 《旧五代史》卷六十四本传。
卢文进	刘守光骑将	降后唐，后奔契丹，又归后唐，入后晋，终奔南唐。	后唐寿州刺史(遥授)；契丹幽州兵马留后；后唐滑州节度使、检校太尉，邓州节度使，累加同平章事，上将军，潞州节度使，改安州节度使；南唐天雄统军、宣州(润)节度使，左卫上将军。	唐庄宗攻范阳时“先降”	卒于金陵。	《旧五代史》卷九十七、《新五代史》卷四十八本传。
李小喜	刘守光部将	后唐		降(乾化三年十一月)	被晋王斩(乾化四年正月)	据《通鉴》卷二六八。

^① 《旧五代史》张万进传谓“万进性既轻险，专图反侧”(第一八三页)，则其比前言之罗绍威又不如，乃一搅乱时局之小丑耳。其卷八十八之张万进是另有其人。

将士	原属幽州职务	去向	后任职务	流动方式	结局	备注
吕琦	横海军节度判官吕兖子	后唐, 后晋	后唐代州判官(代州军事推官), 横海节度推官, 殿中侍御史, 驾部员外郎, 兼侍御史知杂事, 礼部郎中、史馆修撰, 知制诰、给事中、枢密院直学士、端明殿学士, 御史中丞, 复端明殿学士; 后晋秘书监, 兵部侍郎。	逃(开平四年正月)	卒(天福八年)	据《通鉴》卷二六七,《新五代史》卷五十六、《旧五代史》卷九十二本传。
刘去非	刘守奇客	后唐		奔(乾化二年正月)		文士。 据《通鉴》卷二六八。
刘知温	涿州刺史	后唐		降(乾化二年正月)		据《通鉴》卷二六八,《旧五代史》卷二十八。
王行方	燕将	后唐		奔(天祐九年正月)		《旧五代史》卷二十八。
赵凤	幽州进士	后唐。	博州判官; 后唐郓州节度判官, 护驾学士, 中书舍人, 礼部员外郎, 端明殿学士, 权知贡举, 知汴州事, 中书侍郎、平章事, 太保, 银青光禄大夫、门下侍郎兼吏部尚书等。	奔(乾化二年正月)	卒于家(清泰二年三月)。	文士。 《通鉴》卷二六八,《旧五代史》卷四十一《明宗纪第七》、卷六十七本传,《新五代史》卷二十八本传。
冯道	幽州人	后唐; 后晋; 后汉; 后周。	从略。	奔(天祐十年)	以疾卒(显德元年四月)。	《旧五代史》卷七十二《张承业传》, 卷一百二十六本传;《新五代史》卷五十四本传。
单廷珪	燕大将	后唐		被擒(乾化二年五月)		据《通鉴》卷二六八,《旧五代史》系其奔于天祐九年四月。
赵行实 (李绍斌)	燕将	后唐	后唐横海节度使, 卢龙节度使。	奔(天祐九年十月)		据《旧五代史》卷二十八,《通鉴》卷二七三。

将士	原属幽州职务	去向	后任职务	流动方式	结局	备注
陈确	檀州刺史	后唐		降(天祐十年正月)		《旧五代史》卷二十八。
王在思	顺州刺史	后唐		被擒(天祐十年正月)		《旧五代史》卷二十八。
胡令珪及所部	居庸关使	后唐		奔(天祐十年三月)		《旧五代史》卷二十八。
高行珪	武州刺史	后唐	后唐朔州刺史, 云州留后, 邓州节度使, 安州节度使, 赠太尉。	降(天祐十年三月)	以疾卒(天成初)。	《旧五代史》卷二十八、卷六十五本传;《新五代史》卷四十八《高行周传》附。
高行周	幽州人(高行珪弟)	后唐 后晋 后汉 后周	后唐端州、绛州刺史, 颍州团练使, 振武节度使, 彰武、昭义节度使; 后晋西京留守, 天雄、归德节度使; 后汉守中书令, 天平军节度使, 临清王; 后周齐王, 赠尚书令, 追封秦王。	归(天祐十年三月)	卒(后周太祖时)。	《旧五代史》卷二十八, 卷一二三本传;《新五代史》卷四十八本传。
范延策	高行珪部属	后唐	安州节度使高行珪副使。	降(天祐十年三月)	为高行珪诬而见杀(天成初)。	《旧五代史》卷六十五《高行珪传》。
李晖	燕将	后唐		奔(天祐十年四月)		《旧五代史》卷二十八。
张在吉	平州刺史	后唐		被擒(天祐十年四月)		据《旧五代史》卷二十八;《通鉴》卷二六八同。
杨靖	营州刺史	后唐		降(天祐十年五月)		据《通鉴》卷二六八;《旧五代史》卷二十八同。
司全爽	燕将	后唐		奔(天祐十年六月)		《旧五代史》卷二十八。
杨师贵	燕将	后唐		降(天祐十年六月)		《旧五代史》卷二十八。

将士	原属幽州职务	去向	后任职务	流动方式	结局	备注
张文礼 (王德明)	幽州裨将, 沧州部将。	镇州王镕; 又叛而归。后梁。	镇州将领; ^① 后梁镇州留后。	叛而后奔(开平元年)	惊悸而卒(天祐十八年八月)	据《通鉴》卷二七一,《旧五代史》卷六十二本传。
扫刺 (李绍威, 西奚人)	妫州部将	后唐		降(天祐十年)		据《通鉴》卷二七一、二八一。
李严	幽州人, 莫州刺史。	后唐	客省使, 三川招抚使(招讨使、安抚接应使), 赠太保。	降(乾化二年三月)	为孟知祥所害。	据《通鉴》卷二六八、二七三,《旧五代史》卷七十本传,《新五代史》卷二十六本传。
赵敬	幽州人, 瀛洲刺史。	后唐		降(乾化二年四月)		据《通鉴》卷二六八。
毕元福	莫州将	后唐		被擒(乾化三年七月)		据《通鉴》卷二六八。
赵元	幽州人	后唐	六军判官、司谏郎中。			据《通鉴》卷二七八。
刘在明	幽州人	后唐	后唐赵州刺史、北面行营都指挥使, 入后晋。			据《通鉴》二八〇。
龙敏	幽州永清人	后唐 后晋	后唐户部郎中、谏议大夫、御史中丞、兵部侍郎、吏部侍郎。后晋判户部、尚书左丞、工部尚书。	避刘守光乱, 从戴思远南渡。	病卒(乾祐元年)	《旧五代史》卷一〇八、《新五代史》卷五十六本传。

以上将领(士兵具体数目和隶属难以统计, 故暂不及), 具体流动方式有举城以降, 有举族而奔; 有率军来归, 有只身以投, 十分多样。然而他们流动产生的影响, 却是实实在在的, 除却身亡和不知所终者外, 上表中有很多后来成为影响五代时局的关键人物^②, 这一点仅从表格只能见其大略, 若检一二例单论, 则

^① 《资治通鉴》卷二六七载“(乾化元年二月)赵王镕自来谒晋王于赵州, 大犒将士, 自是遣其养子德明将三十七都常从晋王征讨”(第八七三九页), 德明, 即张文礼。

^② 当然, 表中所列人物大部分均入后唐, 主要参与了后唐的建国、征伐, 但影响后唐即是同时影响了其对头后梁(包括后唐攻打的前蜀等), 从而影响了整个局面。关于幽州对五代后唐的全面和深入影响, 拟另文专述, 此仅举其关键一端呈示。

更为了然。

入后唐者，武将而言，元行钦、王思同、周知裕均为大将之才，归化之后的表现，堪与本属河东的周德威、安重诲、郭崇韬等人比肩，俱称中流砥柱。如周知裕，先奔梁时“凡军士自河朔来者皆隶之”，当言周氏自在幽州时即已有名望，方能为帅一方；“自河朔来者”数量不在少数，皆隶属周知裕，则使其又与别的幽州将领不同，而能保持幽州“血统”的纯正编制，从而独成一系。反梁归晋时，他又是带着隶属部队一起投靠的，所以在入后唐将领中地位一开始就非同一般。归后唐后，不仅战功煊赫，其忠节又令人叹服，而且周知裕则累任多地官职，政绩皆不凡。元行钦虽然并未得善终，却是曾救过唐庄宗的性命；王思同则除军功之外，镇守雄武数年，抗拒吐蕃有力，且能不从潞王李从珂之叛，忠节如一。（据上表注各人本传）

文臣而言，赵凤无疑是文人中除豆卢革、韦说之外的栋梁之才，对于后唐大事参谋甚多、文化发展功莫大焉^①，而且，后唐所设地位极高的端明殿学士^②三人冯道、赵凤、吕琦，均为幽州归顺之人。（参上表注各人本传）

这些人或政令一方，或平定一域；或筹谋猷猷，或文诤一时，都对当时政权产生了莫大影响。后唐庄宗灭梁、明宗伐蜀，对这些人也都依仗很大，这也说明幽州一地对于后唐的战略意义并非仅就地域、物产而言，人物也非常重要。反观叛幽州入镇州的张文礼，王镕收其为义子，且军事多委于他，却免不了遭张氏叛乱弑主，杀了王镕父子，使镇州离散，最后投奔朱梁。^③与张文礼相比，入后唐的诸人更显尤为难得。至于幽州人中的另一位，历五代十帝（连契丹十一帝）、自称“长乐老”的冯道（瀛洲景城人，初事刘守光），则算是五代人才流动的一个另类，由于对于其人的专题研究前人已有颇多论述^④，这里不再具论。

其中，李严以后唐使者身份至蜀，是当时的一件大事，史称“平蜀之谋，始于严”（《旧五代史》本传语），而李严本人也因此成为五代时期政权交际史上的

^① 参王凤翔《五代士人群体特征初探》，载《江汉论坛》2008年第4期，37-40页；曾国富《论儒士在五代历史上的作用》，载《湛江师范学院学报》，2010年第4期，64-71页等。

^② 参程遂营《士人与五代中枢政治》，载《东方论坛》，2001年第3期，61-63页；戴显群《关于五代宰相制度的若干问题》，载《长沙电力学院学报》（社会科学版），2001年第3期，64-73页；张其凡、张胜海《五代翰林学士略考》，载《社会科学辑刊》，2005年第4期，107-111页；鄂丽丽《五代中枢机构的变化》，载《北京教育学院学报》，2007年第2期，49-53页等。

^③ 事见《旧五代史》卷六十二《张文礼传》，第八二九页。

^④ 参《新五代史》卷五十四《冯道等传序》欧阳修评语（第六一一页），《资治通鉴》卷二九一司马光评语（第九五一〇-九五一三页）；房锐《虎狼丛中而立身——从〈北梦琐言〉所载史事论冯道》，载《晋阳学刊》2004年第2期，等等。

一个重要人物。

当然，也有自外而入幽州者，如梁之王瞳、史彦群，但随着燕国覆灭，就不得而闻了。^①除此之外，上表未列者，还有一人不得不提，即自幽州入契丹之韩延徽（882-959）。王夫之曾说：

韩延徽为刘守光所遣，入契丹，拘留不返，因教以建牙、筑城、立市、垦田、分族类、辨昏姻、称帝改元，契丹以是威服小夷，而契丹之俗变矣；阿保机之悍，亦自此而柔矣。非石敬瑭延而进之，莫能如中国何也。^②

则幽州所流出之人，对于外族政权亦有深远影响^③，其影响甚至可以下续到 947 年晋出帝被契丹所掳。

三、刘氏父子的性格缺陷。刘仁恭、刘守光父子的败亡，与其性格缺陷也有关系，这一点前面已经有所交代，兹补一条较有代表性的材料说明。乾宁四年十月，刘仁恭遣使奏捷于梁，又遣使谢晋王李克用，

克用复书略曰：“今公仗钺控兵，理民立法，擢士则欲其报德，选将则望彼酬恩。己尚不然，人何足信！仆料猜防出于骨肉，嫌忌生于屏帷，持干将而不敢授人，捧盟盘而何词著誓！”^④

其后，刘氏果然如李克用所说因骨肉之嫌败亡，可谓命中早定。《新五代史》卷三十九《刘守光传》对二人的评价则是“仁恭多智诈”、“守光素庸愚”，父子相敌，也是早就埋下了祸根。

本文之所以略为提到这一点，盖因其性格之失，于五代十国诸君足为前车之鉴，亦能说明当权者性格对于政权命运是有莫大干系的。这种现象在五代十国中可谓比比皆是，如石敬瑭之奴颜婢膝、荆南高从诲的“高无赖”行径、淮南马氏残暴、南唐后主软弱等。

四、“幽州事件”对五代的整体启示。幽州虽军事地位显著，然至五代之初毕竟已势弱，所以成为梁、晋之间争斗的一枚棋子，刘氏父子虽有野心，奈何自

^① 须注意的是，一政权的使者被另一政权留用，也是五代十国交际中一个很特别的现象。

^② 清·王夫之：《读通鉴论》（下），卷二十八《五代上》之一二，第八八一页。王氏此语，为综合五代而言。韩延徽事迹，见《辽史》卷七十四本传。

^③ 幽州将士归契丹者不在少数，《通鉴》卷二六九贞明二年十二月条载：“初，燕人苦刘守光残虐，军士多归于契丹。及守光被围于幽州，其北边士民多为契丹所掠，契丹日益强大。”（第八八〇八页）此外，上表所录之卢文进是另一显例，《新五代史·卢文进传》载：“自其奔契丹也，数引契丹攻掠幽、蓟之间，虏其人民，教契丹以中国织纆工作无不备，契丹由此益强。同光中，契丹数以奚骑出入塞上，攻掠燕、赵，人无宁岁。唐兵屯涿州，岁时馈运，自瓦桥关至幽州，严兵斥候，常苦钞夺，为唐患者十余年，皆文进为之也。”（卷四十八，第五三九页）

^④ 《资治通鉴》卷二六一，第八五一〇页。

身不修而局势逼人，最终落得任人摆布。在此期间，从纵向上可以明显看出幽、燕地区与北方军事地利争夺之进程；从横向上则勾扯有唐朝藩镇、魏博罗氏、河中王镕、北方契丹、梁、晋等诸方势力，有天子、有强藩，有割据、有叛亡，有盟友、有外族；又有父子相残、兄弟阋墙等情节。幽州自始至终投梁也不是，靠晋也不是，自立更不行，依违之间，尽显一个政权的尴尬，也反映出时代形势的特征，诚可谓五代一时之缩影。

第二节 王建据蜀与十国交际

王建据蜀，是除幽州刘氏之外五代初期又一个典型案例（二者同入《旧五代史》之“僭伪列传”），如果说幽州之命运可以代表五代政权的特点，那么王建建立的前蜀可算作十国政权的代表。

公元907年九月，在后梁建立仅仅五个月后，原唐朝将领王建在成都正式即皇帝位，国号大蜀，史称前蜀。后梁与前蜀的建立，标志着“五代”与“十国”并立局面的形成，自此开启了一个新的时代——五代十国。

王建从一个普通的低级武将，到割据一方、僭号称帝，只用了短短的十余年，其背后的过程，值得我们分析与探讨：

一，西蜀为边缘地区，非中原可完全控制区域，为有野心者带来了先天性的地利优势，那么这种优势，王建是如何利用的？二，王建对于夺取和建立政权的时机与局势是如何把握的？三，虽然蜀中自成一系，但也不能不忽略外部的中原政权和内部其他势力，各方面的互动是怎样进行的、有何特点？四，这种互动对于五代十国政权间的交际交往有何昭示？

以上问题，须对王建据蜀的始末作有重点的分疏，亦即对王建自立前后与各政权的交际互动进行清楚认识，才能作出解答。兹依史书所载，先叙其过程，再根据其特点，剖析其因果脉络。

一 王建据蜀始末及其交际

第一阶段：光启二年四月至大顺二年十月

唐王朝失西蜀之控，始自僖宗广明元年（880年）三月庚午陈敬瑄封西川节度使，而王建谋取蜀中，则始于光启二年（885年）四月。

王建原属左骁卫上将军杨复光部，同扈从僖宗入蜀，中和三年七月，复光卒，王建等为鹿晏弘所忌，东归。次年十一月田令孜利诱建为己用（录为假子）。光启二年（885年）四月，枢密使杨复恭为观军容使，田令孜自为西川监军使入川，复恭出王建为利州（治绵谷，今四川广元市境内）刺史，亦入川。光启三年三月，王建用周庠之策，招溪、洞等蛮人为兵，攻而取阆州，自为刺史，又攻利州^①。同年闰十一月，因怒时西川节度使陈敬瑄反复，王建攻取汉州、德阳，进逼成都、彭州。十二月丁亥，诏以王建为永平军节度使，遥领邛、禺、黎、雅州四州^②。龙纪元年（889年）春，制授检校太傅、成都尹、西川节度副大使知节度事、管内观察处置、云南八国招抚等使（此从《新五代史·前蜀世家第三》）。至大顺元年（890年）九月甲戌，“建持永平旌节入邛州”。大顺二年八月癸卯，王建入成都，自称西川留后。十月癸未，朝廷封之为西川节度使（次日即废永平军），至此，王建初得西蜀。^③

从这一时段（约7年）可以看出，王建经营西蜀的内外策略可以概括为“攻交兼施”，后来这一原则也得以贯彻于整个前蜀政权的始终，只不过每个阶段有所侧重罢了。^④仅就本阶段而言，具体有如下方面：

^① 《资治通鉴》卷二五六直言“出王建为利州刺史”（第八三三五页）；《新唐书·顾彦朗传》，新、旧《五代史》本传皆谓建为“壁州刺史”，而其攻取利州尚在阆州之后。《通鉴》卷二五七光启三年十一月条《考异》以为“建宿卫之时，尝领壁州刺史，光启二年四月，已出为利州刺史”（第八三六八页）。“尝领壁州刺史”，即《十国春秋》所言光启二年（886年）三月王建随僖宗移驾兴元后“命建遥领壁州刺史”（卷三十五《前蜀一·高祖本纪上》，北京：中华书局2010年9月第二版，第四八二页，下同引书皆此版本）；郁贤皓先生《唐刺史考》只引《通鉴》记载，认为其出任在光启二、三年之间，至于属实领还是遥领则未及之（见该书第五册，南京：江苏古籍出版社，1987年2月，第2485页）。然如王建时已得利州，为何后来先攻阆州再攻利州？又《新唐书》卷一八六《顾彦朗传》言“光启中”顾彦朗拜东川节度使，为陈敬瑄阻于剑门外不得入，只得“保利州”，之后才到东川治所梓州，此事正在光启二年三四月间僖宗回兴元之后，则王建当时似不能在利州；而且《旧五代史》卷一三六《王建传》言王建“复攻利州，刺史王珙弃城而去”，则当时的利州刺史已有人在，即王珙；利州当时属山南西道巡属，节度使为“出王建为利州刺史”的杨复恭养子杨守亮，《通鉴》说“杨守亮忌利州刺史王建骁勇，屡召之，建惧，不往”，胡三省的解释是“建惧为守亮所杀，故不敢往”（卷二五六，第八三四七页），也说明王建当时在利州的情况不容乐观。事实上，在王建攻下阆州之后，“复攻利州”之间还有一个在阆州“招纳亡命，军势益盛”（《通鉴》卷二五六，第八三四七页）的过程，才能一举拿下利州；但此后利州并非其活动核心，而是仍以阆州为根据地。一直到昭宗天复二年（902年）二月，“西川兵至利州，昭武节度使李继忠弃镇奔凤翔。王建以剑州刺史王宗伟为利州制置使”（《通鉴》卷二六三，第八五六八页，条下胡注云：“建自此遂有利州。”），王建才真正取得利州的控制权，而在此之前的895年，还有一个利州刺史李继颢存在（《通鉴》乾宁二年十一月条“丁丑，雅州刺史王宗侃攻拔利州，执刺史李继颢，斩之”）。《通鉴纪事本末》卷三十七谓光启三年（887年）三月王建“得利、阆二州”，略有误。故，此事当仅有一种可能：王建先是遥领壁州，出为实领利州，故省称利州刺史，然为情势所迫，未能完全实代前刺史，其最初控制的地方，只有利州的一部分。《通鉴考异》辨别的是王建攻成都时非壁州刺史而是利州刺史一事，所以说各史“皆云以壁州刺史攻成都，误也”（第八三六八页）。

^② 《资治通鉴》卷二五八大顺元年九月条胡注云“时朝命以邛州建永平军，王建为节度使。是年正月，建攻邛州，至是克之”（第八四〇五页），可知虽然永平军治在邛州，但王建此时四州并未能实领，而是参照唐末除授节度使的一种“惯例”，由本人后来逐步“自攻取之”。

^③ 参《旧五代史》卷一三六《僭伪列传三·王建》；《资治通鉴》卷二五五-二五八；《十国春秋》卷三十五、三十六。

^④ 王建的“交际”行为，需要同时面对内部（东川等势力）和外部（后梁等）两个层面，为避免“内外”之名目可能使人联想到契丹等“外邦”，本文对其二者不再刻意区分，而融入到各个阶段的叙述当中。

一、招抚当地流民蛮族为己用。

（光启初）建不安其郡，因招合溪洞豪猾，有众八千，寇阆州，陷之，复攻利州。^①

当时王建应是尚在壁州，已经有了一定的准备。王建本是许州舞阳人（此从《十国春秋》、《新五代史》；《旧五代史》谓陈州项城人），典型的中原汉族，样貌上初时尚且“隆眉广颡，状貌伟然”^②，并无异状，但至蜀中后却形如蛮夷，《新唐书·顾彦朗传》就说“建左右髡发黥面若鬼，见者皆笑”（卷一八六），果真如此，或许是王建入蜀之后为取得当地人的心理认同而刻意做的改变^③。实际上王建不仅在起事之初依仗蛮族，他后来的直系部队（归降者不算）主力也是当地人，如文德元年（888年）六月王建攻成都，一时难下，欲罢兵，结果因为当地土蛮的投靠而坚持下来：

王建军新都，时绵竹土豪何义阳、安仁费师勳等所在拥兵自保，众或万人，少者千人。建遣王宗瑶说之，皆帅众附于建，给其资粮，建军复振。^④正是由于王建对成都的持续围攻，才有了后来田令孜拱手让出西川节度印信之事，而王建终得成都这一重镇，这几支土蛮的加入，影响可见一斑。^⑤

二、攻地以为基础。

王建初到蜀中，并无方寸立足之地，根基可谓极其薄弱，要想谋求发展，必须有所开拓。所以，他先是听从部属周庠的建议攻取了阆州：

（光启三年三月）前龙州司仓周庠说建曰：“唐祚将终，藩镇互相吞噬，皆无雄才远略，不能戡济多难。公勇而有谋，得士卒心，立大功者非公而谁！然葭萌（按：利州古称）四战之地，难以久安。阆州地僻人富，杨茂实，陈、田之腹心，不修职贡，若表其罪，兴兵讨之，可一战而擒也。”建从之，……^⑥阆州一得，王建才算是有了根据地，并引起其他人的重视，“建既据阆州，

^① 《旧五代史》卷一三六，第一八一—一六页；《新五代史》卷六十三《前蜀世家第三》略同而简；《十国春秋》谓“乃招集亡命及溪洞彝落”（卷三十五，第四八—三页）。可知其众成员主要有二：一为流氓无业者，一为当地少数民族。

^② 欧阳修语，见《新五代史》卷六十三，第七八—三页。

^③ 或曰“左右髡发黥面若鬼”可释为王建身边之人髡发黥面，然前引《新唐书》同卷后文言“笑者皆杀之”，则更应似指王建因本人状貌遭讥怒而杀人。且《通鉴》卷二五七载王建第一次攻打成都时，对田令孜也是“髡发罗拜”（第八三六—八页），可为一佐证。

^④ 《资治通鉴》卷二五七，第八三—八〇页。

^⑤ 王建招抚当地土蛮，不光前期有之，后期与顾彦朗争夺东川时也有，说明这种策略的确对其有重要帮助。相关论述参见杨伟立《前蜀后蜀史》第二章，成都：四川省社会科学院出版社，1986年10月，第58页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二五六，第八三四—六页。《九国志》卷六《周博雅传》记其谋稍详而略同。

彦朗畏其侵暴，数遣使问遗，馈以军食，建由是不犯东川”^①。后来王建与陈敬瑄鏖战，又将根基扩大到了邛州，

（文德元年五月）陈敬瑄方与王建相攻，贡赋中绝。建以成都尚强，退无所掠，欲罢兵，周庠、綦毋谏以为不可，庠曰：“邛州城塹完固，食支数年，可据之以为根本。”^②

两年之后的大顺元年九月，“甲戌，建持永平旌节入邛州”，然后“缮完城隍，抚安夷獠，经营蜀、雅”^③，这才有了第二次攻打成都的资本。

且不论王建所招抚的蛮夷人组成的部队战斗力具体有多强^④，阆、邛二州地理、经济有多大优势，单从结果上来看，以上两种策略相互配合，的确为王建带来了一连串的成绩。

自阆州开始，王建又依次拿下汉州、德阳，一直打到成都。在成都第一次未能攻下，转而谋取邛州的过程中，王建一众所向披靡，东西两川的其他各州，纷纷投降，几乎是“赢粮而景从”，更可以看出王建的威势之盛。两年间，先后降王建者计有：

龙纪元年十二月，眉州刺史山行章。

大顺元年正月，陈敬瑄大将杨儒（时助刺史毛湘守邛州）；简州将杜有迁（执刺史员虔嵩降）。

大顺元年二月，资州将侯元绰（执刺史杨戡降）。

大顺元年四月，蜀州刺史任从海（欲降，被陈敬瑄杀）；嘉州刺史朱实；夔道土豪文武坚（执戎州刺史谢承恩降）。

大顺元年六月，资简都制置应援使谢从本（杀雅州刺史张承简降）。

大顺元年九月，邛州都知兵马使任可知（杀刺史毛湘及二子降）。

大顺元年十月，蜀州行将李行周（逐刺史徐公鉢降）。^⑤

光启三年（887年）闰十一月，王建与陈敬瑄反目，攻打成都之时，陈敬瑄曾“告难于朝”，朝廷也“诏遣中使和解之；又令节茂贞以书谕之”然而王建却是“皆不从”^⑥，自然是有所凭恃，他所主要依仗的便是上述两策略及其效应。

^① 《资治通鉴》卷二五六，第八三四六页。

^② 《资治通鉴》卷二五七，第八三七九页。

^③ 《资治通鉴》卷二五八，第八四〇五页。

^④ 杨伟立《前蜀后蜀史》谓王建招抚洞蛮之后，攻阆州之时，手中军队大约一万九千人。第一章，第26页。

^⑤ 据《资治通鉴》卷二五七、二五八。

^⑥ 《资治通鉴》卷二五七，第八三〇七页。

三、奉表效忠，师出有名。

王建攻取阆州、利州，并非正义之举，即《新唐书》所谓“时王建盗据阆、利”（卷二二四下《陈敬瑄传》语），他与杨守亮、陈敬瑄的关系，也并非水火不容，攻取之事，说得好听是“讨伐”，实际上与盗匪性质相类，只不过后人书史有所隐晦罢了^①，所以王建亟需为自己的行为寻找一个正当的名头。王建的選擇便是奉表宣示效忠朝廷，为自己的擅自兴兵追加理由：

（文德元年三月）建曰：“吾在军中久，观用兵者不依天子之重，则众心易离。今不若疏敬瑄之罪，表请朝廷，命大臣为帅而佐之，则功庶可成。”

乃使庠草表，请讨敬瑄以赎罪，因求邛州。^②

时唐昭宗甫即位，虽恨藩镇跋扈不能制，但也只好两不相劝，下诏另派韦昭度为西川节度使。诏书一出，陈敬瑄不受代，反而变得理亏，落得一个“不受朝命”的口实，被削夺官职；而与此同时王建却不仅没有受到责罚，朝廷还单独给王建成立了一个永平军，“（文德元年十二月丁亥）割邛、蜀、黎、雅置永平军，以王建为节度使，治邛州，充行营诸军都指挥使”^③，王建由此名正言顺地拥有了一席之地。在表面上效忠朝廷、暗地里另有所图的举措，令王建身份、地位和整个蜀中形势都朝着有利于自身发展的方向为之一变。^④

四、与诸镇及对手虚与委蛇。

此时的王建，由于尚未称霸一方，与中原其他藩镇如河东、汴州尚未发生直接利害关系，与相邻的凤翔李茂贞也是和平相处（后来另当别论），所以需要处理的关系，主要在蜀中，最密切者有田令孜、陈敬瑄、韦昭度、顾彦朗四人。

王建由于怒陈敬瑄反复而兴兵攻之，而事情起因与其养父、陈敬瑄同父异母兄田令孜相关，所以顺带也与田令孜划清了界限（见《通鉴》卷二五七光启三年六月条）。对于陈、田二人，王建一方面联合顾彦朗、韦昭度持续进攻，一方面通过朝廷施加压力，大顺二年二月，朝廷欲息蜀中之兵，“制复敬瑄官爵，令顾彦朗、王建各帅众归镇”，而王建却不甘心，于四月上表称：“陈敬瑄、田令孜罪

^① 《资治通鉴》卷二五七考异注引《十国纪年》就说，“盖建事成之后，其徒以擅举兵侵盗为耻，为之隐恶”，云云（第八三六八页）。

^② 《十国春秋》卷三十五《前蜀一》，第四八四页。《资治通鉴》卷二五七语略同，而记其事在五月（第八三七九页）。

^③ 《资治通鉴》卷二五七，第八三八三页。

^④ 王建这一策略，当是受到部将张虔裕的启发，据《通鉴》载，早在光启三年三月，张虔裕就曾建议王建：“公乘天子微弱，专据方州，若唐室复兴，公无种矣。宜遣使奉表天子，杖大义以行师，蔑不济矣。”卷二五六，第八三四七页。

不可赦，愿毕命以图成功。”^①最后终于逼得陈敬瑄出城迎降、田令孜拱手亲授印信。王建得成都后，遣敬瑄随其子陈陶去雅州，而与田令孜“复为父子如初”，后皆杀之。^②

东川节度使顾彦朗，本与王建有旧^③，是王建的天然盟友，对王建的帮助不可谓不大。王建起兵时，顾彦朗便“阴助饷”（《新唐书》卷一百八十六彦朗传）；光启三年末，王建欲往依陈敬瑄，将家属留在东川治所梓州由顾彦朗照顾；后来攻成都，“顾彦朗以其弟彦晖为汉州刺史，发兵助建，急攻成都”；文德元年，六月王建上表请罪，“顾彦朗亦表请赦建罪”^④。顾彦朗的出发点，主要是怕王建骚扰东川，加上也有与陈敬瑄角力的意思，所以才如此帮助王建。但是对这样一个“大恩人”，王建似乎并不领情，不仅史书未见王建给顾彦朗带来何种具体的好处，而且顾彦朗死后，王建很快就从其弟彦晖手中夺取了东川。

至于朝廷派来的韦昭度，一开始王建全力支持和相助，率领本部积极配合韦昭度麾下的军队攻城略地，并“事昭度甚谨”（《通鉴》卷二五八大顺元年正月条）。但是，正如上文所述，王建攻打下的州城，都归了他自己，并未让出，所以韦昭度基本上是被架空的，这也可以解释为什么“韦昭度将诸道兵十余万讨陈敬瑄，三年不能克”，以至于朝廷有息兵之议^⑤。此时王建的野心便露出来了，

王建见罢兵制书，曰：“大功垂成，奈何弃之！”谋于周庠，庠劝建请韦公还朝，独攻成都，克而有之。^⑥

随后通过威逼恐吓等计谋，终于将韦昭度硬生生挤回京师，然后以兵守剑门，“不复纳东军”，实际上是驱逐了朝廷势力^⑦，把蜀中之事关在门内，掌握了主动权。

正是通过上述交际策略和实践，王建用短短七年时间，站稳脚跟，并开始了进一步经营。

^① 《资治通鉴》卷二五八，第八四一二、八四一四页。

^② 参《资治通鉴》卷二五八，第八四一八页；《十国春秋》卷三十五，第四八八页；《旧五代史》卷一三六，第一八一八页。

^③ 此节各史均有点明，其旧情具体为“初，建与东川节度使顾彦朗俱在神策军，同讨贼”（《资治通鉴》卷二五七，第八三六五页）。《新唐书》卷一八六《顾彦朗传》又谓“建素有吞噬心，以彦朗与婚媿，久未忍”；《旧五代史》王建传亦谓“复欲窥伺东川，又以彦朗婚姻之旧，未果行”，似二人尚有婚媿关系，但均未详载。查《十国春秋》诸纪、传，王建父子（及假子）妻未有顾姓、女亦无嫁顾姓者，姑存之。

^④ 均见《资治通鉴》卷二五七。

^⑤ 见《资治通鉴》卷二五八，第八四一二页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二五八，第八四一四页。

^⑦ 此条下《考异》云“及昭度东归，时独建在彼（按：成都），以兵授之”，则韦昭度还给王建留下了一定数量的军队（第八四一五页）。

第二阶段：大顺二年十一月至乾宁四年十月

得西蜀旌节后，王建一面巩固地盘、收揽人心，一面应付威戎、凤翔等政权，同时谋取东川。景福元年（892年）七月，王建用王先成之策招民；八月，李茂贞攻兴元，王建趁机攻阆州，又遣使与朱全忠建立联系。景福二年，与东川顾彦晖暂和，摒弃岐王李茂贞的参与，将蜀中之事进一步关在门内。乾宁四年（897年）六月，因攻东川而不听朝廷和解，贬为南州刺史。八月，用周德权谋孤立东川。九月，复为西川节度使、同平章事。十月，王建入梓州，以子王宗涤为东川留后，至此全有东西两川。^①

王建作为西川节度最初能够实际控制的，有阆、邛、眉、雅、蜀、嘉、绵、简、汉等州和成都，此外尚有多州城未下。在攻取余地的过程中，与威戎节度使杨晟和感义节度使杨守亮争夺，两者以战事为主，结果自不足论；关键是在谋取东川这一问题上，与第三方势力凤翔李茂贞关系颇深。

李茂贞在凤翔独成一系，起初只是通过兴、凤等州的部署防御蜀中（此不独针对王建，而是无论何人据蜀均防之），此前王建尚未坐大，双方自然和平相处。至王建领西川，又谋东川，李茂贞便参与进来，意图借东川的牵扯打压王建。大顺二年末，王建发兵助顾彦晖保梓州，趁机欲杀彦晖而取之，二者正式交恶，次年（景福元年）王建开始攻打梓州。借此机会，李茂贞于景福二年（892年）正月遣人安抚顾彦晖，

奏恢复更赐彦晖节；诏以彦晖为东川节度使。茂贞又奏遣知兴元府事李继密救梓州，未几，建遣兵败东川、凤翔之兵于利州，彦晖求和，请与茂贞绝。乃许之。^②

此后东川之事虽与凤翔仍有纠葛，但王建基本上借此机会排除了相邻势力进入和干预的机会。乾宁四年（897年）六月，李茂贞上表言“王建攻东川，连兵累岁，不听诏命”，让朝廷贬了王建，然而由于王建占据地利人和，表现得十分强势，结果三个月之后王建复职，李茂贞反而被削夺西川节度使官爵，^③在与王建的再度交手中彻底败下阵来。

^① 参《资治通鉴》卷二五九-二六一；《新五代史》卷六十三《前蜀世家第三》。

^② 《资治通鉴》卷二五九，第八四三-八四四页。

^③ 《资治通鉴》卷二六一，第八五〇-八五一页。条下胡注云“王建岂特攻东川哉！李茂贞山南巡属诸州，建取之亦多矣”，可见李茂贞得不偿失。

其他方面，景福元年十二月，“建遣节度押牙延陵郑頊使于朱全忠”^①，是王建得蜀后第一次与中原政权发生实际接触，由于相距较远，无切近的利益冲突，故能平和相处。

这一时期，王建的策略也十分明显，对待东川故旧毫不留情，逼迫凤翔李茂贞退出从而排除外扰，对于息兵和解的朝命阴奉阳违，其他则是远交近攻（交朱全忠、攻杨晟等）。所以取得的成果也是比较显著的，这从原属东西两川等其他势力控制的州城和人员降亡情况即可看出：

乾宁元年五月，彭州内外都指挥使赵章出降。

乾宁二年十二月，阆州防御使李继雍、蓬州刺史费存、渠州刺史陈璠各帅所部兵奔王建；通州刺史李彦昭将所部兵二千降于建。

乾宁三年正月，果州刺史张雄降于王建。

乾宁四年二月，渝州刺史牟崇厚降于建子王宗侃

乾宁四年十月，知遂州侯绍帅众二万，知合州王仁威帅众千人，凤翔将李继溥以援兵二千，皆降于王建。（以上据《通鉴》卷二六〇、二六一）

乾宁三年五月，黔南节度使王肇以其地降于建。（《新五代史》卷六十三）

此阶段王建远交近攻，交攻并用，卒使各镇降者降、服者服，至于朝廷终不能制，由派使臣和解、到复其节度使职，独立态势已是颇为明显。

第三阶段：乾宁四年十一月至开平元年九月

之后，王建开始在自己的地盘上进行整体谋划、布局、建制。光化三年（900年）二月，王建兼中书令，当年赐爵琅琊王；光华四年三月，改封西平王；天复三年（903年）八月，加守司徒，进爵蜀王^②。王建加官封爵的过程，也是进一步巩固所控之地，和与其他势力交际的过程。关于其交际三方的情况，吕思勉先生的梳理十分精当，兹转引如下：

天复元年十一月，韩全海劫帝如凤翔，征兵于建。朱全忠亦使来乞师。

建外修好于全忠，罪状李茂贞，而阴劝茂贞坚守，许之救援。……或劝建攻取凤翔。建曰：“茂贞虽常才，然名望夙素，与朱公力争不足，守境有余，韩生所谓入为扞蔽，出为席藉者也。适宜援而固之，为吾盾耳。”（原注：据《旧五代史》。《通鉴》以为建判官冯涓之谋。）乃与茂贞修好。以女妻其

^① 《资治通鉴》卷二五九，第八四三八页。

^② 据《资治通鉴》卷二六二-二六四；参《十国春秋》卷三十五。

侄天雄军节度使继勛。……明年，唐亡。建驰檄四方，合兵讨梁。四方知其非诚，皆不应。（原注：《新五代史·世家》）建又遣使于李克用，请各王一方，俟破贼之后，访唐宗室嗣帝位，然后各归藩守。（原注：《旧五代史·唐武皇纪》）克用时方失势，亦不敢从也。建遂自称帝，国号蜀。^①

若由上述史实出发进一步考察其策略，则从具体措施看，有：

一、职由己出。

乾宁四年（897年）十月，王建拿下梓州，即以子王宗涤为东川留后，朝廷本来欲派刘崇望为东川节度，闻听该消息后不得不召回崇望，并于次年光化元年十月正式任命王宗涤为节度使。自此，王建牢牢把控住蜀中的人事权力，先后安排亲信任要职：

天复元年四月，东川节度使王宗涤以疾求代，建表马步使王宗裕为留后。

天复二年二月，王建以剑州刺史王宗伟为利州制置使；十月，王建攻拔兴州，以军使王宗浩为兴州刺史。

天复三年七月，以王宗本为开道都指挥使出兵取荆南。

天祐元年二月，以邛州刺史王宗祐为北路行营指挥使，……建始自用墨制除官。

天祐二年九月，王建以金州将全师朗更名为王宗朗，补金州观察使，割渠、巴、开三州以隶之。

天祐三年八月，李茂贞遣其子侃为质于西川，王建以侃知彭州。^②

这些都是王建称帝之前的任命。不仅如此，他还能擅自定夺州治区划，光化元年（898年）九月，“东川留后王宗涤言于王建，以东川封疆五千里，文移往还，动逾数月，请分遂、合、泸、渝、昌五州别为一镇，建表言之”^③。在王建之前，蜀中东西川藩镇，并不像河朔三镇一般强势，朝廷尚能命之，而王建彻底颠覆了这种局面。

二、阴奉阳违。

这一时期，对于几乎完全失势的唐天子，王建的作法比之前打着朝廷旗号讨伐陈敬瑄时彻底改变，不再利用天子号令行事，而是“自用墨制除官”（见上引天祐二年条），并且对已无力约束自己的中原王朝阴奉阳违。

^① 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章《唐室乱亡下》，第六节“唐末割据下”，第470页。

^② 据《资治通鉴》卷二六一-二六五；参《十国春秋》卷三十五。

^③ 《资治通鉴》卷二六一，第八五-七页。

在此之前，朝廷曾两次遣使和解东西两川，以图弭兵祸、抑王建，但都无用：

乾宁三年（五月）丙戌，上遣中使诣梓州和解两川，王建虽奉诏还成都，然犹连兵未解。^①

乾宁四年（四月），以右谏议大夫李洵为两川宣谕使，和解王建及顾彦晖。六月丙寅，宣谕使李洵至梓州，己巳，见建于张昝砦，建指执旗者曰：“战士之情，不可夺也。”^②

实际上王建的阴奉阳违十分彻底，一直到天祐二年（905年）十一月，“昭宗之丧，朝廷遣告哀使司马卿宣谕王建，至是始入蜀境”^③，朝廷的使臣才能与王建照面。而此时上距大顺二年（891年）三月王建第一次攻打成都，朝廷诏令双方息兵各还其镇而王建抗命独留^④，已经整整十五年！

究其用意，如明显地独奉朝命，势必需要出兵勤王；如明显地独违朝命，又将陷自己于“反叛”，落天下人口实。所以，王建对朝廷命令既不违抗也不执行，同时又和当时已露反状的朱全忠虚与委蛇，来个两不得罪又两不亲近，隐忍和经营自己的野心，在朱全忠僭权后才露出真面目，随即称帝。

三、交际诸镇。

当王建谋得两川之时，中原的形势也在变化并趋于明朗，那就是唐王朝即将灭亡，各藩镇争相谋主中原。这时的王建，除了名义上的唐皇帝，还要面对凤翔李茂贞、河北朱全忠、河东李克用几大强权，以及处理好与南方的荆南等势力的关系，其沟通东西、交际南北的活动开始变得频繁。

因其中交际关系往往相互牵扯，从利益上讲单纯的两方面交往几乎不存在，故仅以时间先后，将多方情况一并胪列于下，再行试析。

天复元年（901年），梁太祖兵诛宦者，宦者韩全诲等劫天子幸凤翔，梁兵围之，茂贞闭城拒守经年，力窘，求与梁和。建间遣人聘茂贞，许以出兵为援，劝其坚壁勿和。遣王宗涤将兵五万，声言迎驾，以攻兴元，执其节度使李继业，而武定节度使拓拔思敬遂以其地降于建。（《新五代史》卷六十

^① 《资治通鉴》卷二六〇，第八四八七页。此次使者，《新五代史》谓为“宦者袁易简”，见卷六十三《王建世家》，第七八六页。

^② 《资治通鉴》卷二六一，第八五〇三页、八五〇五页。其事，《新五代史》记于五月，使者为“谏议大夫李洵、判官韦庄”（卷六十三《王建世家》，第七八六页），则使有二人，后韦庄留蜀，参《十国春秋》卷四十《韦庄传》，第五九二页。

^③ 《资治通鉴》卷二六五，第八六五二页。此蜀境当指西蜀，上引李洵所至梓州为东川属地。

^④ 《资治通鉴》卷二五八：“（三月）乙亥，制复敬瑄官爵，令顾彦朗、王建各帅众归镇。”条下考异引《新纪》云：“诏王建罢兵，不受命。”（第八四一二页）

三，第七八六页)^①

天复三年(903年)，【四月】王建出兵攻秦、陇，乘李茂贞之弱也，遣判官韦庄入贡，亦修好于朱全忠。全忠遣押牙王殷报聘，建与之宴。(《资治通鉴》卷二六四，第八六〇七页)

天祐元年(904年)，六月，李茂贞、王建、李继徽传檄合兵以讨朱全忠。……乃与茂贞修好。丙子，茂贞遣判官赵匡如西川，为其侄天雄节度使继崇求婚，建以女妻之。茂贞数求货及甲兵于建，建皆与之。(《资治通鉴》卷二六五，第八六三四页)

天祐二年(905年)，(五月)甲申，忠义节度使赵匡凝遣使修好于王建。(八月)朱全忠以赵匡凝东与杨行密交通，西与王建结婚，乙未，遣武宁节度使杨师厚将兵击之，己亥，全忠以大军继之。(《资治通鉴》卷二六五，第八六四二、八六四五页)(十一月)壬申，赵匡明至成都，王建以客礼遇之。(《资治通鉴》卷二六五，第八六五一页)^②

天祐三年(906年)八月，乙酉，李茂贞遣其子侃为质于西川，王建以侃知彭州。(《资治通鉴》卷二六五，第八六六〇页)

天复七年(天祐四年，907年)，梁灭唐，遣使者谕建，建拒而不纳。建因驰檄四方，会兵讨梁，四方知其非诚实，皆不应。(《新五代史》卷六十三，第七八七页)^③

天复七年六月，王遣书晋王，请各帝一方；晋王复书不许。(《十国春秋》卷三十五《前蜀一》，第五〇〇页)^④

综上所述，可以看出王建交际诸方的的不同策略：对李茂贞，先击之以兵，再诱之以利，后和之以婚，几乎玩弄于股掌之间；对荆南等尚未成大势者，攻交兼施，尽力收服；对朱全忠先尊后卑，但无力撼动；对晋王，刻意巴结而不得其助。这其中，有的是情势使然，有的却是王建（及其幕僚）谋划所为。在具体内容上，除了遣使往还、将士奔亡等常规形式，还出现了婚媾和为质这样的“特殊交际”行为，也是值得注意之处。

这些举措的目的，一方面继续把蜀中之事关在门内，不许旁人插手，另一方

^① 《资治通鉴》卷二六二天复元年条记其事在十二月，云：“(韩全诲)又遣使征兵于王建，朱全忠亦遣使乞师于建。建外修好于全忠，罪状李茂贞，而阴劝茂贞坚守，许之救援。”(第八五六五页)

^② 条下胡注云：“正月丁卯，弃荆南，至是方至成都。”正月当为九月。

^③ 《旧五代史》谓“建与诸藩同谋兴复，乃令其将康晏率兵三万会于凤翔，数与汴将王重师战，不利而还”，则王建曾单独出兵，卷一三六，第一八一—九页。

^④ 《旧五代史》卷二十六《武皇纪下》天祐四年条记晋王所复之书甚详，第三六〇—三六一页。

面则见机而作、借力使力，既远离与中原强权（以朱全忠为主）正面交锋的危险，又通过一些小动作把水搅浑。从实际结果来看，他的这些做法是比较奏效的。

其中，赵匡凝赵匡明兄弟奔散之事，可谓一桩公案，对于说明多个政权的交际特点来说十分有代表性。

赵匡凝为唐山南道节度使，光化年间联合奉国节度使崔洪、河东李克用、淮南杨行密讨朱全忠不果，为形势所迫附庸于朱全忠，天祐元年封楚王。朱全忠欲僭号，遣使知谕匡凝令其服膺，赵匡凝拒绝，副使王筠劝其与朱决裂，朱全忠怒而攻打匡凝，被其弟赵匡明败于邓州。天祐二年，匡明出任荆南节度使，朱全忠先派大将杨师厚出兵，后亲征，攻下襄州，再攻荆南，匡凝兄弟兵败，匡凝奔投杨行密，后卒于金陵；匡明本亦欲奔淮南，被其子赵承规劝止，乃举族携财帅麾下两万兵归王建，九月出发，十一月至成都，后为前蜀武信军节度使、工部尚书等，卒于蜀中。^①

这件事的结局是：朱全忠两番发兵，且率军亲征，得到襄州、泌州、邓州、隋州和荆南地区；王建不费一兵一卒，只打了个招呼，便得到夔、陕、忠、万等州，和赵匡明亲属的两万人马。朱全忠据有其地，却失其人心，并为后来荆南高氏的自立埋下了祸根；王建虽未正面接触朱全忠，但却在背后暗通款曲，取得了原本属于后梁的利益。该事件可谓显示当时政权间交际行为利弊的典型例证。

开平元年（907年）九月，王建正式即皇帝位，国号大蜀。实际若以时间断限论，王建确立对蜀中的完全控制是天复三年（901年）八月封蜀王，此时起王建权势已是无人能制，称帝自立只是势之所趋罢了（907年以后的“前蜀”交际情况后文另论）。

除上述因素外，王建的成就还与其个人能力有密切关系，这些能力构成了他对内对外交际的重要基础。

王建的能力，首先表现在如上文所述能够招抚蛮洞为之卖命，且在面对劣势时有远见卓识（如前引其奉表朝廷之论）。其次，龙纪元年（889年）正月，王建攻邛州，陈敬瑄派大将杨儒助战，“杨儒登城，见建兵盛，叹曰：‘唐祚尽矣！王公治众，严而不残，殆可以庇民乎！’”竟然就此“遂帅所部出降”^②，从侧面证明了王建统帅军队确有过人之处。再者，王建二次攻成都，成都窘急，田令孜试图以旧情说服王建，王建的说法是“父子之恩岂敢忘！但朝廷命建讨不受代者，

^① 据《资治通鉴》卷二六五，《新唐书》卷一九九《赵德諲传》，《旧五代史》卷十七《赵匡凝传》、卷二十二《杨师厚传》，《新五代史》卷一《梁本纪第一》，《十国春秋》卷三十五《前蜀一·高祖本纪》。

^② 《资治通鉴》卷二五八，第八三九三页。

不得不然。倘太师改图，建复何求！”^①欲使田令孜“改图”，不外乎求掌握实权，犹言“让位于我”耳，足见王建之“雄猜多机略”（《旧五代史·王建传》语）。又，观人志向，看其对待敌人如何，亦颇可见端倪。王建攻下成都后，与田令孜和好如初暂且不说，在安置陈敬瑄部属一事上，也表现出极有用心：“陈敬瑄将佐有器干者，建皆礼而用之。”^②最后，王建被封西川节度使，大业初成，仍能不骄不奢，更为难得，“建既得西川，留心政事，容纳直言，好施乐士，用人各尽其才，谦恭俭素”^③。另外，王建善用文人谋士建议，前文已述；而且蓄养假子多人（《十国春秋》存传者计有42人），大部分都是将才，也能看出王建笼络人心的能力。

即使单从人物命运来看，当初跟随僖宗入蜀的“随驾五都”——韩建、王建、张造、晋晖、李师泰，后来均为田令孜假子，又同出为一地刺史（王建利州、晋晖集州、张造万州、李师泰忠州）^④，然而只有王建崭露头角并主事一方，其他人几乎湮没无闻（韩建在京除外），也能知王建确有过人之处。当然，王建身边的人，入蜀时手上虽无兵力，但谋士已有周庠、张虔裕、綦毋谏、周德权等人^⑤，更是不可或缺之左膀右臂。而重文人，也是前蜀政权的一大特点，

蜀主虽目不知书，好与书生谈论，粗晓其理。是时唐衣冠之族多避乱在蜀，蜀主礼而用之，使修举故事，故其典章文物有唐之遗风。^⑥

这些“衣冠之族”对王建建功立业助力甚大，如前期之周庠、綦毋谏，中期之王先成，后期的冯涓、韦庄、唐道悉等人（参《十国春秋》各人传略）。

蜀中天险之地利，只是一个先天优势，并非人人占有其地都能成事，如陈敬瑄者，实力不可谓不强，但却上失天子之信任，下失将士之拥戴（所辖诸州多叛降于王建可知），又不能经略好与东川顾彦朗、凤翔李茂贞等的关系，所以失败。反观王建，正是因为规避了陈敬瑄的这些短处，才能成功。

一个政权的存在，必然要与其他政权发生交际关系，这种“必然”里甚至很大程度上含有“不得不然”的成分。无论主动还是被动，只要当权者善于变通，是能够经营好一地的。唐末藩镇虽拥兵自重，但真正论起综合防御实力，却是不

^① 《资治通鉴》卷二五八，第八四一七页。

^② 《资治通鉴》卷二五八，第八四一九页。条下胡注云“史言王建所以能有蜀”，亦肯定此举。

^③ 《资治通鉴》卷二五八，第八四二〇页。

^④ 参《资治通鉴》卷二五六中和四年十一月、光启二年四月条。

^⑤ 据《资治通鉴》载，“部将綦毋谏复说建养士爱民，以观天下之变，建皆从之。庠、虔裕、谏，皆许州人也”（卷二五六，第八三四六页），几人俱是许州人，恰与王建同乡。然据《十国春秋》卷四十《前蜀六》各人传略，只言周德权为许州人，周庠龙州人，綦毋谏荆南人，张虔裕籍贯不明，但均言为王建部属随之入川者。另，王建身边之人尚有许州人张琳，“经营蜀、雅，琳之功居多”；以及张勣、李简二将，见同卷。

^⑥ 《资治通鉴》卷二六六，第八六八四页。

强，如吕思勉先生说：“陈敬瑄守成都三年，兵力不可谓弱，杨晟、杨守亮等，疾建亦不可谓不甚，然竟不能与之一决，而皆束手坐待围殒，所谓藩镇者，其御侮之力，可以想见。”^①在这种情况下，单纯靠军事力量长期保有一方，是比较困难的，交际的必要性就凸显出来了。王建交际诸镇，从效果来看是实实在在的——对外，稳住了中原；对内，壮大了自己。

二 分析与总结

幽州燕国的覆灭，和王建建立前蜀的过程，都伴随有与其命运密不可分的交际行为，这两个案例对于五代十国政权交际的内容与特点，有很好的昭示。

两者比照而言，王建经营西川之事，有时以内部为主，有时内外结合，而幽州则须时时调整自己的外部策略、处处面对外部势力的纠葛，此其一。其二，王建能用文士之谋（如取阆州之计，《通鉴》、《九国志》谓出自周庠），不似刘仁恭、刘守光父子一味狂大自蔽，以致王能成功，刘氏失败。第三，幽州是兵家必争之地，在此举事，必然受到中原政权的夹攻，晋王能联合六镇一起合谋，并迅速得到响应就说明了这一点，所以幽州的交际关系更为难处，要想突破多方的包围实属不易；而王建处于边陲，较早地关上西蜀的大门，全力应付内部，并很好地迎合了各方需求，不致触犯众怒，取得了比较好的平衡态势。

幽州覆灭是诸方合力的结果，王建据蜀也是多方角力促成的。其所同者，二人最终都被后唐所灭；所不同者，刘仁恭父子有勇而无谋，王建则是谋而后动，因而两者局面大相径庭。相比幽州刘氏而言，王建更懂得纵横捭阖于多方势力之道，故称王之前的攻城略地较为顺利，建元之后又能延绵二十余年。所以，应该说前蜀王建比之燕国刘氏在交际上做得更好，当然，王建胸有韬略，能用文人也是极重要的因素，但他无论自己谋划还是听人建言，都能很好地付诸实践，从而处理好各方关系，才是关键。无论幽州还是前蜀，在谋求自立的过程中都需要面临两个层次的压力，即：内部（本镇）的秩序稳定和外部（相邻政权）的关系维护，虽然具体侧重点可能有所不同，但后来五代十国各个政权的交际互动实践都没有跳脱出这个范围。

唐末藩镇间的遣使等交际行为，除了礼节上的交往之外，因战争而发生的比较多，所以表面上看起来“战”才是主流，“交”是次要的，频繁的战事似乎掩

^① 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章《唐室乱亡下》，第六节“唐末割据下”，第471页。

盖了交际的重要性。但是，这些交际行为有的是战争引起的，或者是伴随于战争发生的，对战争进程、结果都有影响，甚至能直接对整个政治形势产生影响；同时还有很大一部分非战争的正常交际，甚至是为了阻止战争发生而发生的。所以，各个政权混战的大背景下，交际一方面是与战争的有效互动，同时也与整体局势的变化关联密切。这也是本文的主要出发点之一，即：探讨交际对于时局和历史发展具有什么样的意义。

从幽州、西蜀两政权的发展过程来看，此时的交际，除了遣使、双方将士奔降之外，出现了婚媾、质子等现象，而这些都是五代十国时期交际内容的重要构成。再者，围绕某一事件或一段时间之内，交际行为往往并不是“双方”的，而是“多方”的，即牵扯着几个政权间的互动、博弈，如诸镇合谋幽州、赵匡凝兄弟的流亡等，其中的细节复杂多变，相关的人物命运与时代关系也颇为值得注意，这是五代十国政权交际的一大特点。

总体来说，幽州见其大略，前蜀见其细节，两者综合起来，就比较全面地反映了唐末政权交际的面貌，是为五代十国政权交际的先声或曰范本。

第三节 五代十国交际形势简述

一 “五代”与“十国”

“五代十国”这一固定模式所指称的对象，是建号称帝的“国家”，并无疑义，但与本文所描述的“政权”尚有出入。因此需要在前贤对五代十国各政权存在时间的界定基础上，取一个平和的视点，根据“政权”这一内涵得出年代断限，也作为本文将要展开论述的时间标准。

五代的起讫，因递代关系明显，各个政权由于有明确记载的称帝年月，史学界略无异议，即：后梁，907-923年；后唐，923-936年；后晋，936-946年；后汉，947-950年；后周，951-960年。近年唯有林德春先生辩证后唐实亡于公元937年，后汉实亡于公元951年^①，备为一说。

十国政权较晚出者，如后蜀、北汉，也容易达成共识。而其他政权，究竟应该从何时算作一个“政权”，却是立论的基础，不可不稍作分处。今据前辈学者著作中对十国政权时间断限的认定，粗列一表，以备参考。

^① 林德春：《后唐、后汉亡国确切公元纪年考》，载《西南师范大学学报》（哲学社会科学版），1999年7月第4期，第138页。

表三：十国政权起讫时间参考表

政权 \ 起止(年)	王仲荦 ^①	范文澜 ^②	邓广铭 ^③	韩国磐 ^④	张泽咸 ^⑤
前蜀	891-925	891-925	891-925	891-925	891-925
后蜀	925-965	925-965	925-965	926-965	926-965
吴	891-937	892-937	891-937	892-937	892-937
南唐	937-975	937-975	937-975	937-975	937-976
吴越	896-978	893-978	897-978	893-978	893-978
闽	893-945	893-945	893-945	897-945	893-945
楚	896-951	896-951	896-951	896-951	896-951
南汉	901-971	905-971	905-971	905-971	905-971
荆南(南平)	907-963	907-963	907-963	907-963	907-963
北汉	951-979	951-979	951-979	951-979	951-979

从上表不难看出，虽然前辈学者对十国始末各有自己的判断标准，但有一点却是相同的，即：都不以某个政权完全“僭号”（称帝、改元）为此一政权建立的标准，而是有很大程度上的提前。进一步说，就是不以形式上的建国为参照，而是以当权者对该地域的实际权力掌控时间为参照，所以大部分都是依当权者获封节度使（如吴越钱鏐时封两浙节度使）、或封王（如前蜀王建时封蜀王）这样的时间节点为起始。

这样一来，对该段历史的描述，就不能仅仅停留在公元 907 年到公元 960 年这一期限之内，而是既要上溯若干年（891 年），又要下延若干年（979 年）。而恰恰惟其如此，或许更能体现“五代十国”这一概念的历史意义，即：上承唐绪，下开宋端。所以，才有远自《资治通鉴》，近至吕思勉先生《隋唐五代史》那种打破朝代国别的隔栅，依照时间先后对五代十国始末“混为一谈”的叙述方式^⑥。

而一旦开始考虑如何对待各个政权，将需论及“正统”问题^⑦，亦即采用何种历史观点的问题：宋人因自己来路不正而不以石敬瑭为篡逆（欧阳修例），清人则心存夷夏之大防而诃梁骂晋（王夫之例），近人虽有所超越，然亦以五代为

^① 王仲荦：《隋唐五代史》，第八章第二节，北京：中华书局，2007 年 11 月，第 871-923 页。

^② 范文澜：《中国通史》（第三册），第三章第二节，北京：人民出版社，2008 年 5 月，第 483-502 页。

^③ 邓广铭：《邓广铭全集》（第六卷），第五章第二节，石家庄：河北教育出版社，2005 年 7 月，第 163-166 页。据第 164 页作者小注，前蜀、后蜀、南汉、楚、闽、南平内容均采自范文澜《中国通史简编》。

^④ 韩国磐：《隋唐五代史纲》，第十六章第二节，北京：人民出版社，1977 年 6 月，第 426-430 页。

^⑤ 张泽咸：《五代十国史》，北京：中国大百科全书出版社，2012 年 1 月，第 2 页。张氏观点不难看出乃采自范文澜先生，但其以后蜀之始在 926 年、南唐之止在 976 年，显误。

^⑥ 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章至十四章，第 425-601 页。本文在论述的主体时间框架和基本态度上，即力求借鉴上述学者的做法。

^⑦ 参饶宗颐《中国史学上之正统论》，王元化主编《学术集林》丛书本，上海：远东出版社 1996 年 8 月。

“正统”帝系，目十国为“诸侯”藩属。又十国之中，待遇亦有所别：前人往往赞吴越钱氏之延祚既久，而惜南唐李氏之文脉短促，其余则叹息有之、无奈有之、憎恶有之，凡此种种。

本文所取视角，则将五代、十国，乃至幽州刘仁恭、凤翔王氏等小政权放在一条水平线上，把它们不带阶级或者高低贵贱色彩地看做在唐以后、宋以前这一个时期内共同创造历史的一群个体，以“历史的平常心”看待它们如何将这一段历史演绎得具有独特性。而交际，则是促成这一段历史的红丝线，既像“润滑剂”、又像“黏合剂”，虽然若有若无，但是却将政权之间的特性一一展现，更揭窳出政权之间如何通过相互作用凝聚成“一段历史”之五代十国。

既然战国可以在分出七雄之外，各大小国仍能平起平坐，为何不能将五代十国“一概而论”？当然，在今天的论述中，概念上还不能摒弃“五代十国”这一指称，毕竟它还是那一时代最为精确的命名，因此，本文虽在行文和观念上并不一定认同传统的五代、十国分别，但在概念延用上也不例外，只是文意自有区处。

这里实际上就牵涉到了一个非常重要的问题：五代十国政权的性质。此为本文立论的基础，有必要稍加篇幅梳理一下。

关于五代政权的性质，王夫之是这样认为的：

称五代者，宋人之辞也。夫何足以称代哉？代者，相承而相易之谓。统相承，道相继，创制显庸相易，故汤、武革命，统一天下，因其礼而损益之，谓之三代。朱温、李存勖、石敬瑭、刘知远、郭威之琐琐，窃据唐之京邑，而遂谓之代乎？郭威非夷非盗，差近正矣，而以黥卒乍起，功业无闻，乘人孤寡，夺其穴以立，以视陈霸先之能平寇乱，犹奴隶耳。若夫朱温，盗也；李存勖、石敬瑭、刘知远，则沙陀犬羊之长也。温可代唐，则侯景可代梁、李全可代宋也；沙陀三族可代中华之主，则刘聪、石虎可代晋也。^①

他的结论是“要之皆不足以为天子”，并且在语言中对五代各主贬多于褒、抑大于扬。不管他将五代各政权目为诸侯还是指为强盗，都透露出一个信息：五代（十国）各政权并无贵贱高低，可以持平而论。故此马端临也说：“五代十国，皆节镇之流裔而合兵者也。”（《文献通考》卷二七六）

我们再倒推一下，看王夫之所言离五代十国最切近的“宋人之辞”是怎样的。

^①《读通鉴论》卷二十八《五代上》之一，第八六七页。王氏此节亦不独论五代，下文即推及“刘守光、孟知祥、刘（知远）、王延政、马希萼、董昌，杨行密、徐温、王建、李（克用）、钱（鏐）、王潮”等。

欧阳修说：“正者，所以正天下之不正也；统者，所以合天下之不一也。”（《欧阳修集》卷十六《正统论》）这是一个观点，也是一个标准，试问以此为标准，五代十国哪一个政权足以当“正统”之名？所以，《新五代史》显而易见地根据自己厘定的尺度书写，也就不言而喻了。再有，司马光在解释“五代”的来由时说“故不得不取魏、宋、齐、梁、陈、后梁、后唐、后晋、后汉、后周年号，以纪诸国之事，非尊此而卑彼，有正闰之辨也”，是有些“不得已而为之也”。而且他在此之前就申明了自己的观点：“苟不能使九州合为一统，皆有天子之名，而无其实者也。”^①所以在他的叙述中，也尽量做到“非尊此而卑彼”，如新政权建立改元，则即以新年号纪事。同样是“宋人”，欧阳修和司马光可谓将五代十国加以“平等”对待的代表，所不同者，是欧阳氏立足于一概贬之更多一些，司马氏立足于稍加褒之更多一些。

实际上，各政权立场不同，从史书所记也能看出。如《通鉴》记天复元年二月，朱全忠与李克用纠结于河北诸镇（以幽州为主）的争夺，当时形势是朱全忠略占上风，李克用不得不遣使求和修好，所以《旧五代史》之《梁书》的记载为：

是月（按：旧史记此条为正月），李克用遣牙将张特来聘，请寻旧好，帝亦遣使报命。

止言“请寻旧好”，语气态度虽有优渥，倒还算持平。但此事同在旧史中，《唐书》却完全不提，其天复元年正月条止记：

汴将张存敬攻陷晋、绛二州，以兵二万屯绛州，以扼援路。二月，张存敬迫河中，王珂告急于武皇，使者相望于路。邠国夫人，武皇爱女也，亦以书至，恳切求援。武皇报曰：“贼阻道路，众寡不敌，救尔即与尔两亡，可与王郎弃城归朝。”珂遂送款于张存敬。

《通鉴》卷二六二《唐纪七十八》说得更为严重：

李克用遣使以重币请修好于全忠；全忠虽遣使报之，而忿其书辞蹇傲，决欲攻之。

“以重币请修好”则李克用当时算是卑辞厚礼了。这种记载上的偏差和有所取舍，正好可以透露出当时政权的性质，以及当权者的心态，并反映出一个时代的特质。

后梁的建立，开启了整个五代动乱的不确定性；北宋的建立，则开启了十国归宿的确定性。综上所述，将五代十国平而视之，统一放在一个平面上来讨论，

^① 均见《资治通鉴》卷六十九黄初二年条。

是有立论根据的，本文选的这个平面就是将他们作为“政权”。

二 五代十国交际形势

在“时间”和“空间”之外，对于五代十国诸政权的界定还存在一个“第三维”——形势。无论五代还是十国，交际的第一义应当是追求和维护政权的“生存”，第二义才是客观推进了统一的进程。所以它们所面对的形势，以及形势的不断整合（交际本身也是整合过程中的力量），也十分重要。

大体而言，五代十国交际的形势（亦即背景）可分作以下阶段。

（一）光启元年，黄巢起义基本上尘埃落定，僖宗自蜀还京之后的天下形势为：

时李昌符据凤翔，王重荣据蒲、陕，诸葛爽据河阳、洛阳，孟方立据邢、洺，李克用据太原、上党，朱全忠据汴、滑，秦宗权据许、蔡，时溥据徐、泗，朱瑄据郟、齐、曹、濮，王敬武据淄、青，高骈据淮南八州，秦彦据宣、歙，刘汉宏据浙东，皆自擅兵赋，迭相吞噬，朝廷不能制。江淮转运路绝，两河、江淮赋不上供，但岁时献奉而已。国命所能制者，河西、山南、剑南、岭南四道数十州。大约郡将自擅，常赋殆绝，藩侯废置，不自朝廷，王业于是荡然。^①

此即五代十国最切近的历史根源，而诸镇“自擅兵赋，迭相吞噬”，均是动辄兵戈相向，尚无较稳定的“交际”可言。

（二）经过第一轮整合，到907年朱温称帝前，形势基本落定为：钱镠、马殷、王审知、王建、刘隐各据一方，李克用仍据河东抗衡，此外有成汭自立于荆南，李茂贞袭位仍居关中，董昌据浙东，钱镠据浙西，刘仁恭父子据幽州。秦宗权、时溥、朱瑄等被扫荡。

此时的吴、吴越、楚、前蜀、闽、南汉等已经实际上自立为国，具备了十国的雏形，而这一过程中虽然战争仍是主线，但却开始出现明显的交际行为，并发挥重要作用，如上文所述王建据蜀始末。

（三）朱温称帝之后，又是一番新的形势：钱、马、王等各封王，奉梁正朔，然具体臣服程度却又不同；李克用、李茂贞、王镕等仍处于其对立面；其他各人依违之间多有变化，这种状态一直持续到后唐灭亡。因此，说这一阶段是整个五

^① 五代·刘昫等：《旧唐书》，卷十九下《僖宗纪》，北京：中华书局，1975年5月，第七二〇页。

代十国交际活动最为频仍的时期毫不为过。

（四）后晋后汉时期，由于当权者臣服于契丹，而导致“臣下无外交”，中原政权的交际令人不堪，反而十国之间多有往来。

（五）后周至宋初，天下局势可谓尘埃落定，十国政权的“抗礼中原”越来越弱势，交际也渐渐沦为“封贡”了。但各个政权在灭亡危机到来之时，也不免在交际活动上有一番努力和挣扎。

以上为本文论述的基础，一则为五代的整体背景，二则其整合过程从一个侧面反映了五代政权变动的特点，三则在上述整合过程中，实际上已经出现了比较频繁的两个或多个藩镇间交际互动的情况（如前文所述之幽州、两川），五代各个统治者不过是把这种交际上升到了“国家”层面，或曰赋予了更加名正言顺、更加正式的形式与内容。

第二章 五代政权交际

清人赵翼言五代时“盖群雄割据，各务争胜，虽书檄往来，亦耻居人下”^①，“书檄往来”，即指政权间的交际行为；“各务争胜”，说明了交际活动的目的性。而其具体情状，则如当时人所言“饮渚俄临，讶盟津之捧塞；度饩倘许，疑函谷之丸封”^②，说明当时的交际一是有一定规模的，二是往往也能上升到“外交”层面，且有较为丰富的曲直情节可察。

本章和下章主要依时间顺序梳理五代政权交际的史实，既包括“五代”之间、“十国”之间、也包括“五代”与“十国”之间的交往，即针对“事”——交际事件，对其背景、进程、结果、影响等加以综合性考察和评论。

原则上，五代每个政权述明其交际之重心或主要矛盾，如后梁重心为与李克用之争夺，后唐后晋多用力于巩固政权，而后周则因郭威柴荣之谋划，所虑者甚远^③；十国政权可以归类和划分其交际策略的阶段性的，如比较显著的南汉、南唐。这样的重心或阶段都会反映到政权之间的互动过程中，并投射出相应的政治、社会变化。在对这一过程的叙述中，笔者尝试提出和部分解决一个问题——交际是被哪些历史因子推动的、它又起到了什么作用？

根据上一章的综述，本文初步确立的划分为：后梁后唐一段，是五代交际局面的兴起和成熟期；后晋后汉一段，因其政权地位尴尬，受契丹之威压，并无甚亮点；后周以至宋初一段，因后周则更多地面临南方十国，开始收束局面了。

第一节 后梁 后唐

后梁与后唐虽然前后相仍，属递代关系，然而在一开始成势时却有一段相当长的并存时间，双方关系也是从那时起奠定了基础，因此颇多纠葛不清之处，很大程度上难以剥离而论。而且，就对五代十国局势的“贡献”而言，两者又很相似，王夫之说“李克用父子归鞬鞞以后，朱温帅宣武以来，覬觐天步，已非一日，

^① 清·赵翼著、王树民校证：《廿二史劄记校证》（下），卷二十二，北京：中华书局 1984 年 1 月，第四七五页。

^② 后唐江文蔚《土牛赋》诗句，见沈括《梦溪笔谈》卷十五《艺文二》。

^③ 《旧五代史》卷一九《世宗纪第六》引《五代史补》云，周世宗尝言：“寡人当以十年开拓天下，十年养百姓，十年致太平足矣。”（第一五八六页）

而君臣抵掌促膝、密谋不辍者，曾有一念及于生民之利害、立国之规模否也？所竭智尽力以图度者，唯相搏相噬、毒民争地、以逞其志欲”^①，虽然有些许偏颇，但也道出了两个政权的要害。

后梁、后唐两个“僭号”者，除了拉拢打击周围的势力以及分化瓦解对手之外，迫切需要更远一些的政权（南方诸国）对其“正当性”加以认可，这既是两朝在位者的心理态势，也是对他们来说很明确的现实要求，更是观察两个政权实际关系的出发点。

一 后梁：从梁王到梁亡的交际

学者多言后梁的成立，使“天下形势为之一变”，这是众所共识的。但究竟“变”在什么地方呢？时人有“一窍初启，如凿开混沌之时；两瓦馱飞，类化作鸳鸯之后”^②之语，颇可用来形容后梁建国时之情势。

唐末经安史之乱和黄巢起义，中央政权控制力越来越弱，到光启年间“朝廷号令所行，惟河西、山南、剑南、岭南数十州而已”^③，在此之前，已经有河北朱全忠、河东李克用、幽州卢龙节度使，南方钱镠、马殷、杨行密等自成一系，五代十国的分裂局面已现雏形。而截止到朱全忠称帝的开平元年（907年），上述“号令所行”的四道数十州是什么情况呢？河西，岐王李茂贞偏霸一方，虽仍奉唐正朔，其经营的重心却转向了在强大的梁、晋之间如何生存；山南，原本“尽忠帝室，贡赋不绝”^④的节度使赵匡凝在天复五年（905年）被梁击败，兄弟离散，地盘被朱全忠和王建瓜分；剑南，早在天复三年（903年）东西两川已被王建彻底控制，并在朱全忠称帝后立即称帝；只剩下了岭南清海节度使刘隐，为了谋求自立，还能“梯航万里”入贡中朝，但旋即转投朱梁。吕思勉先生说：

唐自肃、代以来，藩镇遍布，久成分裂之势，然中枢名分犹存，藩镇所擅之地，亦究不甚大，故自河北而外，迄未有能久据土自专者也。^⑤

以肃、代之际与僖、昭二宗时期比较，自可知其大不相同；以僖宗时与朱梁建国时比较，则天下形势之变更可知矣。至于朱全忠杀不杀昭宗，在这种形势下也显得无关紧要了。

^① 《读通鉴论》卷二八《五代上》，第八六八页。

^② 后唐江文蔚《天窗赋》诗句，见沈括《梦溪笔谈》卷十五《艺文二》。

^③ 《资治通鉴》卷二五六，第八三二〇页。

^④ 《旧五代史》卷十七《赵匡凝传》，第二三五页。

^⑤ 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章“唐室乱亡下”，第456页。

五代十国各个政权的争夺与互动，就是在这种“中枢”不存，再无“权威”（另一种说法是“正统”）的情况下开启的。

唐僖宗乾符四年，黄巢起曹、濮，存、温亡入贼中。巢攻岭南，存战死。巢陷京师，以温为东南面行营先锋使。攻陷同州，以为同州防御使。是时，天子在蜀，诸镇会兵讨贼。温数为河中王重荣所败，屡请益兵于巢，巢中尉孟楷抑而不通。温客谢瞳说温曰：“黄家起于草莽，幸唐衰乱，直投其隙而取之尔，非有功德兴王之业也，此岂足与共成事哉！今天子在蜀，诸镇之兵日集，以谋兴复，是唐德未厌于人也。且将军力战于外，而庸人制之于内，此章邯所以背秦而归楚也。”温以为然，乃杀其监军严实，自归于河中，因王重荣以降。都统王鐸承制拜温左金吾卫大将军、河中行营招讨副使，天子赐温名全忠。^①

朱温在称帝（或曰有称帝野心之前），所要面对的矛盾其实很简单：要么继续为黄巢打仗，要么倒戈勤王、重回唐王朝的怀抱，其所要考虑的，也不过是如何名正言顺地为天子建功立业，从而站得住脚。

因此，朱氏在天复元年（901年）封梁王之前，已经与魏博罗弘信，河东李克用，淮南孙儒、杨行密等人有一定的“非正式交往”，但大多为“遣使求援”、“遣使修好”一类比较笼统的记载。^②

901-907年，是朱温自行攻取天下的过程，此时齐州、青州、华州、同州、光州等节度使、刺史皆望风而降，连当时的天子都“此后大家夫妇委身于全忠矣”^③，主要竞争对手只剩下了一个河东李克用（岐王李茂贞当时已经算作李克用的附庸）。初时，朱、李二人还能安处，天复元年（902年）二月，“李克用遣牙将张特来聘，请寻旧好，帝亦遣使报命”^④。朱李“旧好”之事，指中和四年（884年）五月，李克用讨黄巢至曹州，班师过汴州时朱温设宴劳师，二人共“叙破贼事以为乐”。然而事实是其“好”乃昙花一现，当夜因为朱温“素忌武皇”（《梁纪》作“克用乘醉任气，帝不平之”）而伏兵攻之，克用险被害^⑤，二人关系随即破裂。之后李克用上表申理不得，只能通过自己的力量与朱温周旋，二者在各自附属的藩镇身上，如同州、郢州、青州、魏博、幽州等地，基本上朱若攻之，李

^① 《新五代史》卷一《梁太祖本纪第一》，第一-二页。

^② 详见《旧五代史》卷一《太祖本纪第一》，第一-一九页。

^③ 《旧五代史》卷二载昭宗何皇后语，第三五页。

^④ 《旧五代史》卷二，第二七页；此节《唐书》不载。

^⑤ 《旧五代史》卷二十五《武皇纪上》，第三三八页-三三九页；参同书卷一，第五页。

必救之，反之亦然，河东与梁王成为宿敌^①，可想而知此次互遣使的结果如何。果然，次月朱温即派大军攻河东，并顺带向与河东交好的岐王李茂贞等施加压力，一直到开平元年后梁僭号，双方再无和解之机。

后梁建国前（初），所面临的天下形势，既有明朗处，也十分复杂。吕思勉先生即认为：

吴、吴越、楚、前蜀、闽、南汉六国，当唐末虽未称尊，实已自立为国；河东梁之深雠，幽州僭称尊号，凤翔亦开府称王，皆非梁能臣也。^②

因此，后梁的交际行为，重心是与河东（晋王）势力的博弈，主要集中在二者对幽州、对魏博，对赵王王镕、对岐王李茂贞的争夺上。

这就决定了后梁交际的一大特色，即：借助对于第三方关系的维系（和与战、仇与盟）来实现自己的利益——这也是整个五代十国交际的特点之一，另一大特点是交际行为会一直伴随政权的争夺、建立、灭亡的整个过程。而与此同时，后梁对南方诸政权采取了拉拢、姑息的策略，总的目的是寻求“后方”的稳定。当然，在此过程中，梁是以中朝上国的“正统”地位自居的，这一点有的政权无法接受，所以后梁的经略可谓有成（如楚、吴越）有败（如前蜀）。

至于二者相争的结果，似乎不言而喻，以晋王（后唐）灭梁为结果。但在走向这个结果之前，却有不得不提的若干细节。梁、晋在幽州一地的纠葛，前文第一章第一节已有详述，今据史载，对魏博、王镕、李茂贞三者在梁晋交际中的地位作用略为分述，以见其情状。

首先来看魏博是如何一步步沦为后梁附庸，进而至于完全被消解的。

唐末，魏博节度使（又称天雄节度使）为罗弘信，其时牙兵已成祸端，光化元年（898年）八月，罗弘信卒，其子罗绍威继任，对牙兵的跋扈“惩其往弊，虽以货赂姑息，而心衔之。”第二年，适逢幽州刘仁恭作乱，攻打魏博，罗绍威求援于朱温，朱出兵助其大败刘氏，“自是绍威感太祖援助之恩，深加景附”。天祐三年（906年），朱温应罗氏之请，趁其女安阳公主之丧，伏兵于奔丧队伍中，

^① 期间双方还有一次交往，即，乾宁三年六月，李克用与朱温战于洹水，李之长子落落被汴军所擒，“克用悲骇，请修旧好以贖其子，帝不许”（《旧五代史》卷一《梁书一》第一八页），但同书卷二十六《唐书二》却止言“被擒”，而遣使之事无载（第三五四页）。此节及前叙“旧好”之事，同为一史，《梁书》、《唐书》所记细节各不相同（《通鉴》时从梁书，时从唐书不一），该类记载于《旧五代史》、《新五代史》中十分多见，举此一显例，或可见当时政权交际双方的心态，及史著者的处理方式。又参《旧五代史》卷二十二《杨师厚传》案语引《通鉴考异》言梁晋开平三年蒙阮之战“一战二胜”，双方实录俱载已胜之例（第二九六—二九七页）。

^② 吕思勉：《隋唐五代史》（上），第十一章“唐室乱亡下”，第471页。

尽诛牙兵，随后又出兵讨六州作乱者，为罗绍威解除了威胁。但是，魏博一镇也自此元气大伤，“自是绍威虽除其逼，然寻有自弱之悔”。^①其实，在此前一年的天祐二年十一月，唐封朱温为魏王时，已经将天雄一并划入“魏国”^②，所以后来朱氏出兵诸镇也好、发兵讨伐也好，都是带着“天子号令”的，自以为名正言顺，早就注定了魏博要落入后梁囊中。

之后，罗绍威自甘为梁王所驱使，朱温攻打河北诸镇，他全力保障后勤，“飞挽馈运，自鄴至长芦五百里，叠迹重轨，不绝于路”（见上引罗氏本传）。除此之外，他在两件事上发挥了重要作用。

一是为梁王分析天下形势，劝其早日自立。

绍威乘间谓太祖曰：“邠、岐、太原终有狂谲之志，各以兴复唐室为词，王宜自取神器，以绝人望。天与不取，古人所非。”太祖深感之。^③

此节，《资治通鉴》开平元年正月条则记为：

王入馆于魏，有疾，卧府中，魏博节度使罗绍威恐王袭之，入见王曰：“今四方称兵为王患者，皆以翼戴唐室为名，王不如早灭唐以绝人望。”王虽不许而心德之，乃亟归。^④

则罗绍威此言出于一己安稳之私利，却不顾将岐、晋、赵等镇置于何地，已经开始有些助纣为虐的意思了，应该说对当时形势起到了一定的间接影响。

第二，是罗绍威积极帮助后梁介入幽州事务。开平元年十一月，幽州刘守光囚其父，致兄弟相残，

天雄节度使鄴王绍威谓其下曰：“守光以窘急归国，守文孤立无援，沧州可不战服也。”乃遣守文书，谕以祸福。守文亦恐梁乘虚袭其后，戊子，遣使请降，以子延祐为质。帝拊手曰：“绍威折简，胜十万兵！”加守文中书令，抚纳之。^⑤

刘守文本来摇摆于梁、晋之间，罗绍威挟老牌重镇魏博之威势对其施压，令其归

^① 以上诸条见《旧五代史》卷十四《罗绍威传》，第一八九—一九〇页。

^② 此外尚有宣武、宣义、天平、护国、武顺、佑国、河阳、义武、昭义、保义、武昭、武定、泰宁、平卢、匡国、武宁、忠义、荆南，共二十一道（《旧五代史》卷一，第三八页）。这些地方虽当时并非为朱温完全控制，但却已在其护翼之下，不容河东等势力染指，后来双方的较量也是围绕其中大部分区域发生的。

^③ 《旧五代史》卷十四《罗绍威传》，第一九〇页。

^④ 《资治通鉴》卷二六六，第八六六—八六八页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二六六，第八六八—八六八七页。《新五代史》卷三十九《罗绍威传》记此条后又云“太祖每有大事，多遣使者问之，绍威时亦驰筒入白，使者相遇道中，其事往往相合”（第四一六页），可见罗氏事朱梁颇勤、襄助颇多。正因如此，朱温登基后除封罗绍威加守太傅、兼中书令之外，还特别赐其号为“扶天启运竭节功臣”（见《旧五代史》罗氏本传）。

顺后梁，使后梁不费兵卒而深度介入对幽州的争夺，一度对幽州的命运产生了重大影响。

罗绍威在位十七年^①，对后梁几乎毫无违抗，借助朱温之手扫清内患的同时，也将一个战略位置极为重要的魏博拱手相送，使魏博成为后梁汴州嫡系部队之外的第一个强镇，对后梁实力壮大的意义不言而喻。开平四年（910年）五月，罗绍威卒，后梁以其子周翰为天雄留后，^②正式沦为后梁如臂使指的一个部属。这一点从朱温对待罗弘信、罗绍威、罗周翰祖孙三人的态度即可看出：对罗弘信，是“每岁时赂遗，必卑辞厚礼。弘信每有答贐，太祖必对魏使北面拜而受之”；对罗绍威，是“当世世贵尔子孙以相报也”（语均见旧史罗绍威本传）；对罗周翰则只有下属之情而无故友之谊了。

当然，魏博对梁“一边倒”的行为，源自更早的罗弘信时代，也是与晋王有直接关系：

乾宁中，太祖急攻兖、郟，朱瑄求援于太原。时李克用遣大将李存信率师赴之，假道于魏，屯于莘县。存信御军无法，稍侵魏之刍牧，宏信不平之。太祖因遣使谓宏信曰：“太原志吞河朔，回戈之日，贵道堪忧。”宏信惧，乃归款于太祖，仍出师三万攻李存信，败之。未几，李克用领兵攻魏，营于观音门外，属邑多拔。太祖遣葛从周援之，战于洹水，擒克用男落落以献。太祖令送于宏信，斩之，晋军乃退。^③

因为擒杀了李克用的儿子，自然无法与之和解，所以在逐渐强大的河东面前，魏博只有投向朱梁一途了。从个中缘由来看，与其说魏博是沦为后梁的附庸，倒不如说是沦为梁、晋之间争斗的附庸。

再看岐王李茂贞。李茂贞原名宋文通，在唐僖宗时平朱玫之乱，号称“论功第一”，得赐名号，后为凤翔节度使，光化年间封岐王^④。

朱温逐渐坐大之时，李茂贞是以坚定的“保皇派”面目出现的，所以一开始就不限于和朱温单方面的接触，而是与多方势力有联系。

^① 《旧五代史》本传谓“绍威在镇凡十七年，年三十四薨”，非言其在魏博节度使任上十七年，而应如《旧唐书》卷一八一《罗弘信传》所言“威，字端己。文德初，授左散骑常侍，充天雄军节度副使”，从节度副使任上算起。另据《资治通鉴》卷二六一，绍威歿于开平四年（910年）五月，前数三十四年为乾符三年（876年），文德初任天雄军节度副使时不过十二、三岁，与王镕袭任凤翔节度使时年龄相仿（见下文）。

^② 《资治通鉴》卷二六七，第八七二三页。

^③ 《旧五代史》卷十四《罗绍威传》第一八七-一八八页。

^④ 《旧五代史》卷一三二《李茂贞传》，第一七三九页；《资治通鉴》卷二六二以其事在天复元年正月。关于岐王李茂贞及其政权情况，王凤翔《晚唐五代秦岐割据政权研究》（博士学位论文，陕西师范大学，2007年）有较详细的考察。

天复元年（901年）十一月，李茂贞与韩全诲矫诏讨朱温，并以书求援于李克用，次月，又请援于王建，结果王建不仅不出兵，还暗中与朱温来往，且发兵侵占岐地^①，导致李克用的援兵虽有小胜而无济于事。第二年，朱温用高季昌之言，令骑士马景坚为间于岐王，使其大败^②。到了第三年，

茂贞山南诸州尽为王建所陷，泾、原、秦、陇、邠、鄜、延、夏皆降于汴。茂贞独据孤城，内外援绝，乃请车驾还京，求和于汴，即斩韩全诲等二十人首级送于梁祖。^③

欧阳修认为李茂贞的失败不仅仅是削弱了自身实力，还对于唐朝的灭亡负有责任：“天子虽得出，然梁遂劫东迁而唐亡，茂贞非惟亡唐，亦自困矣。”^④更为关键的一点是，李茂贞从此再无号召力，“及梁祖建号，茂贞与王建会兵于太原，志图兴复，竟无成功”^⑤，又“以兵羸地蹙，不敢称帝”^⑥，只能在梁、晋之间争斗的大潮中寻求一席苟活之地了。

开平二年四月，晋王与梁战于潞州，遣监军张承业及判官王緘乞师于凤翔，“岐王衰老，病弱财竭，竟不能应”^⑦，但也由此步入了在梁晋交际中的第二阶段，即向晋王靠拢。

开平三年六月，梁忠武节度使兼侍中刘知俊（传见《旧五代史》卷十三）据同州叛附于岐，

执监军及将佐之不从者，皆械送于岐。遣兵袭华州，逐刺史蔡敬思，以兵守潼关。潜遣人以重利啖长安诸将，执刘捍，送于岐，杀之。知俊遣使请兵于岐，亦遣使请晋人出兵攻晋、绛，遗晋王书曰：“不过旬日，可取两京，复唐社稷。”^⑧

李茂贞认为重新壮大和再次反梁的机会来临，于八月遣刘知俊攻灵、夏，且约晋王攻晋、绛，十二月，岐王以知俊为彰义节度使，镇泾州。次年七月，岐王又联

^① 与王建有关内容见“引论”第二节，此段从略，而侧重其他势力。

^② 详见《旧五代史》卷二，第三一-三二页。

^③ 《旧五代史》卷一三二，第一七三九-一七四〇页。同书卷二《梁书第二·太祖纪第二》则云其事为昭宗和解，并“遣中使押送军容使韩全诲已下三千余人首级以示帝”（第三二页）。

^④ 《新五代史》卷四十《李茂贞传》，第四三二页。

^⑤ 《旧五代史》卷一三二，第一七四〇页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二六六语。据王凤翔统计，岐政权所辖区域一度达到15镇40余州（参前引氏著论文第三章第二节，第55-68页，及“附录二”，第170-174页），则“兵羸地蹙”，恐为状一时之语。

^⑦ 《资治通鉴》卷二六六，第八六九四页。

^⑧ 《资治通鉴》卷二六七，第八七一〇-八七一一页。

合邠、涇二帅各遣使告晋，请合兵攻定难节度使李仁福。^①后来，李茂贞又把精力放在了与蜀的争夺上，结果反而加深了梁与蜀的关系，乾化二年（914年）二月，“帝闻岐、蜀相攻，遣光禄卿卢毗使于蜀，遗蜀主书，呼之为兄”^②。因为后梁交际有方，岐王在蜀地始终无甚作为，终于在贞明四年（918年）四月“复遣使求好于蜀”^③。

在此过程中，李茂贞政权被后梁左交右攻、连消带打，始终无法抬头，虽然其时梁的势力正处于上升劲头，锋锐难掠，但岐王却也有令人“为他人作嫁衣裳”之叹，成为后梁间接制约晋王、蜀等地的一枚棋子。至于后唐建立后乖乖归顺，又是后话了。

王镒，始自镇州节度使王武俊一脉，唐末虽独立一方，但已属弱势，很早就不得不在各强权之间转圜，以谋取生存。中和年间，王镒初继任节度使位时，不过十余岁，当时河东李克用已经渐成大势，意欲吞并镇州。王镒“以重赂结纳，请以修和好”^④，但李克用还是派大将李存孝侵占其地，王氏只好求援于幽州节度使李匡威。后来李匡威遭变，镇州失却援奥且内部变乱，“镒遣使谢罪，出绢二十万匹，及具牛酒犒军，自是与镒和好如初”，时为景福年间；然而与此同时，朱温也很强盛，王镒也“卑辞厚礼，以通和好”。^⑤这一行为并未得到朱温的认可，反而因为王镒的两造于光化三年出兵攻打镇州，幸得判官周式面抗梁王、陈其利害，乃免于被伐。从此，王镒将儿子王昭祚和大将梁公儒、李弘规的儿子各一人为质于汴梁，梁王也将自己的女儿^⑥许配给昭祚，从此两厢交好，“及梁称帝，镒不得已行其正朔”，^⑦梁先封其为赵王，又加守太师。

此后数年，王镒臣服于后梁，“虽不输常赋，而贡献甚勤”，一直到开平四年

^① 以上据《资治通鉴》卷二六七。

^② 《资治通鉴》卷二六八，第八七五—一页。

^③ 《资治通鉴》卷二七〇，第八八二—五页。

^④ 《旧五代史》卷五十四《王镒传》注，第七二六页。王镒之先世，为回鹘人，《旧五代史》本传谓“远祖没诺干，唐至德中，事镇州节度使王武俊为骑将。武俊嘉其勇干，畜为假子，号王五哥，其后子孙以为王氏”。考《旧唐书》卷一四二《王武俊传》云“武俊初号没诺干”，而武俊为契丹部族；《王廷凑传》云“曾祖曰五哥之”，则《旧史》似有乖误，即其远祖为王武俊假子者乃“五哥”，而非“没诺干”。《新五代史》卷三十九王镒传谓“王镒，其先回鹘阿布思之遗种，曰没诺干，为镇州王武俊骑将，武俊录以为子，遂冒姓王氏”，当从《旧史》，亦误。

^⑤ 《旧五代史》卷五十四，第七二七页。《新五代史》卷三十九《王镒传》谓晋“劫镒为盟”；及“其后梁太祖下晋邢、洛、磁三州，乃为书诏镒，使绝晋而归梁，镒依违不决。晋将李嗣昭复取洛州，梁太祖击败嗣昭，嗣昭奔洛州走。梁获其輜重，得镒与嗣昭书，多道梁事，太祖怒，因移兵常山”云（第四一二—四一三页）。

^⑥ 普宁公主，据《五代会要》卷二“公主”条，上海：上海古籍出版社，2006年12月，第二二页；《资治通鉴》卷二七一龙德元年二月条亦云张文礼“尽灭王氏之族，独置昭祚之妻普宁公主以自托于梁”，第八八六—五页。

^⑦ 《旧五代史》卷五十四，第七二八页。

(910年),事情才有了重大变化。当年八月,

会赵王镒母何氏卒,庚申,遣使吊之,且授起复官。时邻道吊客皆在馆,使者见晋使,归,言于帝曰:“镒潜与晋通,镇、定势强,终恐难制。”帝深然之。^①

梁、晋双方使者相会于凤翔,说明王镒当时对后梁的依附仍有所保留,而同时与晋王暗通款曲,这是梁帝无法容忍的。王镒的依违,构成了梁王攻打魏博并藉此助军幽州的三个因素之一:一欲兼并魏博、二借幽州牵制晋王、三恐王镒附于河东。正好此前(五月)魏博节度使罗绍威已经去世,后梁虽让其子罗周翰袭位,但也想完全削弱魏博,以便“卒除镇、定”,一场诸镇之间的交际较量就此展开。

(十一月)上疑赵王镒贰于晋,且欲因鄴王绍威卒除移镇、定。会燕王守光发兵屯涑水,欲侵定州,上遣供奉官杜廷隐、丁延徽临魏博兵三千分屯深、冀,声言恐燕兵南寇,助赵守御。……梁人有亡奔真定,以其谋告镒者,镒大惧,又不敢先自绝;但遣使诣洛阳,诉称“燕兵已还,与定州讲和如故,深、冀民见魏博兵入,奔走惊骇,乞召兵还。”上遣使诣真定慰谕之。^②

王镒已经知道后梁预备攻打自己的阴谋,但遣使申诉却无用,不得已,遣使求援于晋王^③,李存勖力排众议,答应了王镒的请求,并对凤翔的特点和面临形势进行了很好的分析:

镒使者至晋阳,义武节度使王处直使者亦至,欲共推晋王为盟主,合兵攻梁。晋王会将佐谋之,皆曰:“镒久臣朱温,岁输重赂,结以婚姻,其交深矣,此必诈也,宜徐观之。”王曰:“彼亦择利害而为之耳。王氏在唐世犹或臣或叛,况肯终为朱氏之臣乎?彼朱温之女何如寿安公主^④!今救死不贍,何顾婚姻!我若疑而不救,正堕朱氏计中。宜趣发兵赴之,晋、赵叶力,破梁必矣。”^⑤

此处晋王的对王镒政权的判断可谓十分准确:第一,则道出了王氏本来就有

^① 《资治通鉴》卷二六七,第八七二五页。《新五代史》卷三十九《王镒传》记为“镒祖母丧,诸镇皆吊,梁使者见晋使在馆,还言赵王有二志”,第四一三页。

^② 《资治通鉴》卷二六七,第八七二八页。《旧五代史》卷六《太祖纪第六》云“时镇州王镒、定州王处直叛,结连晋人,故遣将讨之”,第九二页。

^③ 《旧五代史》卷二十七《庄宗纪一》云“十一月,镇州王镒遣使来求援”,并略述其因,第二七一页。

^④ 据《旧唐书》卷一四二,寿安公主为绛王李悟之女,开成二年文宗诏降王廷凑之子、王镒之曾祖王元逵(时任镇州成德节度使)。李商隐有诗《寿安公主出降》,即借以讽藩镇割据之势,载《全唐诗》卷五四〇。此言“朱氏女何如寿安公主”,乃谓梁、岐婚娅之交不似前朝,并非胶固之情。另后唐明宗第十四女亦封寿安公主,见《旧五代史》卷四十四《明宗纪十》六月条。

^⑤ 《资治通鉴》卷二六七,第八七二九页。王镒同时也遣使求援于燕王刘守光,详见前文。定州王处直当时更弱于岐王,故不再单论,而附于此节。

“或臣或叛”的旧时劣迹，从“基因”上来讲不可能彻底臣服于朱梁；第二，王氏虽然“信誉”不可靠，但助其抗梁却对晋王自己有莫大的好处，即“破梁必矣”；第三，凤翔王氏与晋王修好也好，与朱梁婚姻也好，两厢反复也好，都是出于自身利益——“择厉害而为之耳”，从道义上讲似乎无可厚非，而且晋王欲促成“晋、赵叶力”，这一做法也是出于自身“利害”的考虑。更重要的是，这些特点在五代十国各个政权中都有体现，尤其是第三点“利害”，可以说是五代时期各个政权交往的第一法则。

赵王镒此次依违，和晋王李存勖的决策，把梁、晋引向了决定梁晋后来形势强弱的一战——柏乡之战。

晋王先是遣周德威等人出兵，王镒迅速倒向了晋王，“镒复奉唐朝正朔，称天祐七年”^①；十二月，赵晋联兵与梁军对阵于柏乡，王镒又遣使如晋告急，晋王自将兵东下；第二年（乾化元年，天祐八年）正月，柏乡之战结束，此战“梁之龙骧、神捷精兵殆尽，……梁军已去，弃粮食、资财、器械不可胜计。凡斩首二万级。李嗣源等追奔至邢州，河朔大震”。晋军的大胜，使李存勖基本控制了整个河北地区，后梁势力被迫退至魏博以南，后梁从此一蹶不振，为之后晋军长驱南下攻取汴梁创造了极其有利的条件。^②

其实从另一个角度看，通过前文梳理可知，柏乡之战就是梁晋此前多条交际线索上相互纠缠的汇合。就参与其事的三方面来讲，后梁因为保密不慎，或曰太过于显露了行迹，计谋被逃到岐地的无名氏“梁人”告发，失掉了先机；镇、定二者在形势不利时迅速倒向晋王，不可谓不明智；而晋王则是紧紧抓住了一次机遇，最终扭转了梁强晋弱的局面，可谓“以交促战、以战养交”策略的成功。总体而言，后梁没有注意在交际上用力安抚好镇、定，也没有协调好燕、晋，对于军事上的失败负有重大责任。

当然，与魏博罗氏不同的是，赵、岐二镇在梁晋之间试图掌握自己的主动权，并为此做出过几番努力，也有依违于二者之间的行为，但迫于形势，最终还是选择向晋王靠拢，这种倾向也从根本上扭转了梁晋之间的局面。

经此波折，镇、定完全倒向河东，天祐八年（乾化元年，911年）七月，

^① 《旧五代史》本传，第七二八页；《资治通鉴》卷二六七则云“自是镇、定复称唐天祐年号，复以武顺为成德军”，第八七二九页。

^② 关于柏乡之战的具体战况兹不赘述，就战果来看，《旧五代史》卷二十七《庄宗纪一》云：“是役也，斩首二万级，获马三千匹，铠甲兵仗七万，辎车锅幕不可胜计。擒梁将陈思权以下二百八十五人。”（第三七三页）战争进程详见《资治通鉴》卷二六七末“乾化元年正月”条。

镕至承天军，与庄宗合宴同盟，奉觞献寿，以申感概。庄宗以镕父友，曲加敬异，为之声歌，镕亦报之，谓庄宗为四十六舅。中饮，庄宗抽佩刀断衿为盟，许女妻镕子昭诲。因兹坚附于庄宗矣。^①

依《旧五代史》梁纪和唐纪记载，从此镇、定再无反复之举，一心事晋，所以，后梁面对的就主要是晋王（一系）了。根据此节，后梁的交际情况也可分为两段，即此前纠葛于赵、岐、蜀（三方之间又互有纠葛）为一段，柏乡之战后直接面对晋王直至灭亡为一段。

就梁晋之间关系来看，有两点值得注意：一，二者前期无论交、战，是互有胜负的，而且尚能保持一定的平衡，这种平衡最初来自河东与汴梁二者同属藩镇的对等地位和彼此颉颃的军事实力，后来梁王坐大，打破了这一平衡。二，二者曾有讲和的机会却没有和好，原因在于河东李氏一方面要“讨逆”，一方面李克用又有险些葬送性命于朱温的“旧怨”、儿子被擒的屈辱，可谓“国仇家恨”集于一身。

所以，晋王以灭梁为己任，且毫不妥协，梁亦无可奈何，虽然开平二年李克用死后，李存颢等人欲拥李克宁为河东节度使，“举九州附于梁”，但随即二人被李存勖所杀，并未能成事和给后梁带来实际利益。^②到乾化以后，后梁在幽州、义昌军、河中等地的争夺上可谓接连失利，进而大势难挽。其中幽州被晋王所得之细节前文已述，义昌军归梁之事则以《通鉴》所载较清晰：

义昌节度使刘继威年少，淫虐类其父，淫于都指挥使张万进家，万进怒，杀之。诘旦，召大将周知裕，告其故。万进自称留后，以知裕为左都押牙。庚子，遣使奉表请降，亦遣使降于晋；晋王命周德威安抚之。知裕心不自安，求为景州刺史，遂来奔，帝为之置归化军，以知裕为指挥使，凡军士自河朔来者皆隶之。辛丑，以万进为义昌留后。甲辰，改义昌为顺化军，以万进为节度使。^③

然而这只是前情，贞明四年（918年），张万进就“遣使归款于晋王”，后在梁、晋之间反复多次，终归晋王；周知裕后来也降于后唐庄宗。三者之中，尤其是河

^① 《旧五代史》卷五十四，第七二八-七二九页。同书卷二十七《庄宗纪一》所记略同而简。“许女妻镕子昭诲”之事，据同书卷四十九末“史臣曰”及引《五代会要》，止言庄宗仅有一女名义宁公主，降房州刺史宋廷浩，为北宋定国军节度使宋渥之母，余未见载，盖许妻昭诲之事或并未卒成。

^② 详见《资治通鉴》卷二六六，第八六九〇-八六九一页；参《旧五代史》卷二十六《李克宁传》，第六八六-六八七页。

^③ 《资治通鉴》卷二六八，第八七五四页。

中节度使、冀王朱友谦，乃是梁晋争夺之中的一个关键人物，须稍多关注一下。

朱友谦本朱温宿将，以战功获封冀王，因在朱友珪叛乱时不奉其命而致被梁军攻击，向晋王李存勖求助方免于身败，自此与晋王交好。末帝朱友贞即位后，又复归后梁，贞明六年（920年），“友谦袭取同州，以其子令德为帅，请节钺于梁，不获。友谦即请之于庄宗，令幕客王正言以节旄赐之，梁将刘鄩、尹皓攻同州，友谦来告急，庄宗遣李嗣昭、李存审将兵赴之，败汴军于滑北，解围而还”，从此彻底反出后梁。之后对于庄宗灭梁助力甚大，故唐庄宗亲自对朱友谦说：“成吾大业者，公之力也。”^①

对于朱友谦所出之“力”，史书并未详举，但从整个形势却可看出：一，朱友谦独占河中，又是战将出身，朱友珪攻打他时尚需出动五万兵力，可见其实力雄厚。二，相比之下，晋王得一河中，等同于得另一幽州，不仅扩大势力，更在地域上对汴梁形成了战略大包围。

除以上两个阶段之外，后梁交际的第三维度就是需要面对和经略南方诸国，今一并简述于下。

后梁建国时的天下形势，如《通鉴》所载如下：

是时，惟河东、凤翔、淮南称“天祐”，西川称“天复”年号。余皆禀梁正朔，称臣奉贡。蜀王王建与弘农王杨渥移檄诸道，云欲与岐王、晋王会兵兴复唐室，卒无应者。蜀王乃谋称帝，下教谕统内吏民；又遣晋王书云：

“请各帝一方，俟朱温既平，乃访唐宗室立之，退归藩服。”晋王复书不许，曰：“誓于此生靡敢失节。”^②

镇、定、凤翔等镇与梁的关系，前文已有述论，其“禀梁正朔”者，为：广东刘隐、浙东钱鏐、福建王审知、湖南马殷、淮南杨渥和荆南高季昌。但奉其正朔，并不意味着完全地臣服，而是各有各的势力范围、各有各的打算。朱梁对于这些藩镇的政策，基本就是一条：封官晋爵，拉拢人心；而这些势力，也在后梁的“羽翼”之下，纷纷开始了自己的发展。

若以时间顺序列出上述个人获后梁封赏的轨迹，甚为明晰：

广东刘隐——检校太尉、兼侍中、大彭王（907年），清海、静海节度

^① 均见《旧五代史》卷六十三《朱友谦传》，第八四六页；参《新五代史》卷四十五本传，第四九二页。后唐灭梁，有另一更为关键人物康延孝，但因其事发生在庄宗立国之后，故归于后唐，详见下文。

^② 《资治通鉴》卷二六六，第八六七五页。

使(908年),南平王(909年),弟节度副使岩^①权知留后、袭位(911年),后为清海军节度使、检校太保、同平章事(912年),袭封南海王(913年)。

湖南马殷——以武安节度使为楚王,兼武昌节度使(907年),天策上将军(910年)。

浙东钱镠——以镇海、镇东节度使为吴越王,兼淮南节度使(907年),加尚父(912年),加诸道兵马元帅(916年),天下兵马大元帅(917年)。

福建王审知——以威武节度使加兼侍中(907年),闽王(909年)。

荆南高季昌——以权知荆南留后为节度使(907年)。

淮南杨渥——子杨隆演授淮南节度使、东面诸道行营都统、同平章事、弘农王(908年)。^②

朱温在上台的两年之内(实际上从当年四月封马殷到来年七月封杨隆演,只有16个月),就一鼓作气将南方政权掌权者封了一个遍,可见后梁的“优容”。而这些地方主事者不论首先得到的是节度使的权柄,还是“王”的封号,都迅速成为了他们立足的基础。所以说,后梁的行为直接或间接促成了后来十国的形势,亦即在后梁的交际政策下,孕育了南方九国的雏形。其中两个势力:广州刘氏(917年刘岩建大越国,次年改称汉)和淮南杨氏(919年杨隆演即吴国王位)更是后梁一手“扶植”起来的。

具体行为上,后梁与上述几方的交际互动,主要是“封-贡”。其中以广州刘氏、福建王氏最远,却贡献最勤;马殷、钱镠则除贡献外,很多事情都会请示和报告朝廷,如“请节钺”、“请讨伐”乃至改地名山名庙名等;高季昌虽被扶持起来,但做事行径无赖,并不甚买后梁的账;淮南杨氏则按部就班地发展势力,很快就自立为国,实现了最终目的。今据史载,以编年方式、依时间顺序,见列后梁与南方诸镇交往如下,以见其情:

后梁与十国政权交际编年^③

907年(后梁开平元年)

二月,诏宰相帅百官笺诣元帅府劝进,梁王遣使却之。于是朝臣、藩镇,

^① 五代之人改名、改姓者比较多见,如刘岩,史书所载又称刘葵、刘严、刘陟、刘龚,故本文除行文叙述中取其比较通用的称呼之外,引文部分按照来源,原则上引自何处即从何处,不再统一作注。其他如荆南高季昌(兴)、南唐李景(璟)等例同此。

^② 以上主要据《资治通鉴》卷二六六-二七〇。

^③ 据《资治通鉴》卷二六六-二七一,《旧五代史》卷三-十。南方诸政权对于后梁的态度与交际策略,不可一概而论,而是需要具体问题具体分析,为避免内容前后冲突和过于冗繁,给下文留下叙述空间,故此处以总结性地排比史实以见其概貌为主,详细情形放在“十国”一章作分别交代;后唐情况亦然。

乃至湖南、岭南上笺劝进者相继。

四月，朱全忠即皇帝位，号梁。以武安军节度使马殷为楚王。

五月，广州刘隐进贡品类甚多。加刘隐检校太尉、兼侍中、大彭王；镇海、镇东节度使吴王钱镠为吴越王；加威武节度使王审知兼侍中。以权知荆南留后高季昌为节度使。高季昌进瑞橘数十颗。

七月，楚王马殷奏破淮南杨渥兵于浏阳。

八月，以吴越王镠兼淮南节度使，楚王殷兼武昌节度使，各充本道招讨制置使。

九月，命季昌与楚王殷讨武贞节度使雷彦恭。吴越王奏请梁赐道士郑章、夏隐言。

十月，广州刘隐进献助军钱二十万，又进龙脑腰带等。

十一月，广州刘隐进贡物甚多；广南管内获白鹿，并图形来献。

908年（后梁开平二年）

七月，殷奏于汴、荆、襄、唐、郢、复州置回图务，运茶于河南、北，卖之以易缁纩、战马而归，仍岁贡茶二十五万斤，诏许之。湖南由是富贍。授杨隆演淮南节度使、东面诸道行营都统、同平章事、弘农王。

八月，吴越王镠遣宁国节度使王景仁奉表诣大梁，陈取淮南之策。辛亥，钱镠奏梁请重铸换官内诸州新印。又奏改紫极宫为真圣观，临安县广义乡为衣锦乡。甲子，广州刘隐上言梁主，白龙见，图形以进。乙未，荆南节度使高季昌遣兵屯汉口，绝楚朝贡之路。

十月，钱镠奏梁称于常州大破淮兵。后梁以刘隐为清海、静海节度使。以膳部郎中赵光裔、右补阙李殷衡充官告使，隐皆留之。梁帝从吴越王镠之请，以亳州团练使寇彦卿为东南面行营都指挥使，击淮南。

909年（后梁开平三年）

四月，以广州节度使刘隐为南平王、福建节度使王审知为闽王。

九月，淮南遣使者张知远修好于福建，知远倨慢，闽王审知斩之，表上其书于梁，始与淮南绝。王审知岁自海道登、莱入贡，没溺者什四五。

910年（后梁开平四年）

六月，楚王殷求为天策上将，诏加天策上将军。

七月，吴越王镠表“宦者周延诒等二十五人，唐末避祸至此，非刘、韩

之党，乞原之。”梁帝诏留之。福州贡方物；广州刘隐贡犀玉，献船上蔷薇水。诏刘隐进南海王。

911年（后梁乾化元年）

五月，改元，赐刘隐一子六品正员官。以清海军留后刘岩为节度使。

十二月，广州刘隐贡犀象、奇珍及金银等，其估数千万。

912年（后梁乾化二年）

四月，以楚王殷为武安、武昌、静江、宁远节度使，洪、鄂四面行营都统。帝闻岭南与楚相攻，以右散骑常侍韦戩等为潭、广和叶使，往解之。广州刘隐献后梁金银、犀牙、杂宝货及名香等，合估数千万；梁客省引进使韦坚使广州，回以银、茶上献，其估价五百余万。以刘葵为清海军节度使、检校太保、同平章事。

七月，加吴越王繆尚父。

十二月，高季昌出兵，声言助梁代晋，进攻襄州，山南东道节度使孔勍击败之。自是朝贡路绝。

913年（后梁乾化三年）

九月，高季昌造战舰五百艘，治城堑，缮器械，为攻守之具，招聚亡命，交通吴、蜀，朝廷浸不能制。梁加刘葵检校太傅。梁末帝即位，悉以刘隐官爵授葵，袭封南海王。

915年（后梁贞明元年）

清海、建武节度使兼中书令刘岩，以吴越王繆为国王而已独为南平王，表求封南越王及加都统，帝不许。岩谓僚属曰：“今中国纷纷，孰为天子！安能梯航万里，远事伪庭乎！”自是贡使遂绝。

916年（后梁贞明二年）

七月，上嘉吴越王繆贡献之勤，加繆诸道兵马元帅。朝议多言繆之入贡，利于市易，不宜过以名器假之。

917年（后梁贞明三年）

六月，高季昌与孔勍修好，复通贡献。

八月，清海、建武节度使刘岩即皇帝位于番禺，国号大越。

十月，加吴越王繆天下兵马元帅。

918年（后梁贞明四年）

三月，吴越王鏐初立元帅府，置官属。

十一月，越主岩祀南郊，大赦，改国号曰汉。

先是，吴越王鏐常自虔州入贡，至是道绝，始自海道出登、莱，抵大梁。

919年（后梁贞明五年）

三月，诏吴越王鏐大举讨淮南。

四月，杨隆演即吴国王位。

九月，诏削刘岩官爵，命吴越王鏐讨之。鏐虽受命，竟不行。

923年（后唐同光元年）

二月，梁主遣兵部侍郎崔协等册命吴越王鏐为吴越国王。鏐始建国，仪卫名称多如天子之制。

至于在后梁建立不久即建国的前蜀，后梁则是无可奈何，不仅无力招抚，还发生了一系列将领叛逃入蜀之事，如909年，襄州乱兵奉平淮指挥使李洪为留后，附于蜀；未几，房州刺史杨虔亦叛附于蜀；商州刺史李稠弃郡西奔于蜀^①。这些人中除了李洪后来又上表言归，梁帝“赐敕书慰喻”之外，后梁并无因此对前蜀的声讨言论和行动，反而对前蜀“待之以礼”，912年二月，梁帝闻岐、蜀相攻，遣光禄卿卢玘等使于蜀，遗蜀主书，呼之为兄^②。从此节来看，后梁之与前蜀的关系，算是前蜀掌握主动权，故详情当以前蜀为主体加以叙述。

总体来说，后梁主政的17年间，对南方诸政权（包括前蜀）貌似有“天朝上国”的姿态，实则并无力约束，而只有封册怀柔。这种怀柔实际上助长了各节度使（藩镇）的野心，对各地失衡的态势是一种放任，从这一角度上说，后梁的交际是失败的。但正因这种放任，又使南方各势力任何一家都无法坐大，连站稳脚跟都显得困难，更遑论挥师北上、威胁到梁政权（以及晋王等）的安全，从这一角度来说，后梁对南方诸政权的交际策略又是成功的。

司马光说：“梁主为人温恭俭约，无荒淫之失；但宠信赵、张，使擅威福，疏弃敬、李旧臣，不用其言，以至于亡。”^③“温恭俭约”说的是梁末帝，但须知其统治基础是建立在太祖朱温的经营之上的，至于亡国，并非一时之因，而可以从此前后梁的交际中见微知著。

^① 《资治通鉴》卷二六七，第八七一四页。

^② 《资治通鉴》卷二六八，第八七五一页。

^③ 《资治通鉴》卷二七二，第八八九九页。

二 后唐：交攻并重

后唐之交际，可以说多是在带着一种“收复河山”的“大国心态”下进行的，所以除了针对宿敌后梁之外，对诸镇的经略构成了它交际的第二主线，而其中前蜀、吴越是重点，所以，后唐建国初期有两件大事：灭梁、伐蜀。

这两件大事，是上承晋王李克用时期的交际情况而来的。《旧五代史》引《五代史阙文》云：

世传武皇临薨，以三矢付庄宗曰：“一矢讨刘仁恭，汝不先下幽州，河南未可图也。一矢击契丹，且曰安巴坚与吾把臂而盟，结为兄弟，誓复唐社稷，今背约附贼，汝必伐之。一矢灭朱温，汝能成吾志，死无憾矣！”^①

此三条，可谓李克用给后唐定下的“基本国策”，唐庄宗李存勖也正是围绕此三者展开交际的。与幽州的关系，前文引论已有详述（参见引论第一节），契丹又不在本文范围之内，故接下来的重点便是后唐（含李存勖为晋王时期）与后梁间的矛盾。

李克用最得意的交际成果之一是伙同其他诸镇覆灭了幽州刘仁恭父子，但他的做法却给自己身后带来了隐患。王夫之便说：

张承业请李存贺刘守光之称帝以骄之，唐高祖骄李密之故智也。密终降而授首，守光终虏而伏诛，所谓兽之搏也必蹲其足，禽之击也必戢其翼，权谋之险术，王者所弗尚也。克用父子之终以诈力穷而不能混一区宇，国祚不延，与假义挑兵者均之失也。^②

不论“诈力”还是“假义挑兵”，显然责备得很有见地，同时也从一个侧面说明了李氏既未能称为“王者之师”，便只有在交际上用力匪浅。

再者，柏乡之战以后，梁晋形势即刻扭转。从此，晋王李存勖变成实力最强的一支，不仅令幽州开始走下坡路，镇定二州也从此转向；在晋王征讨幽州过程中，镇定二州逐渐完全沦为河东的附庸，以至于到天祐十一年（914年）正月，王镕、王处直共推晋王为尚书令，开启了李存勖称帝的步伐。^③在此过程中，河东势力的用力重点有所变化，虽然柏乡之战后一度将重心移至征讨幽州上，但是仍以梁为主要争斗对象。

^① 《旧五代史》卷二十六《武皇纪下》注，第三六三页。

^② 王夫之：《读通鉴论》（下），第八七六页。

^③ 参《旧五代史》卷二十八《庄宗纪二》，第三八四页。

在灭梁一事上，李存勖延续了其父用“诈力”的做法，谋求从后梁内部突破堡垒，具体表现为善加利用后梁投靠过来的将领：朱友谦、康延孝。朱友谦其人，前文已有分析，康延孝则是在后唐灭梁过程中更加重要的一个人物。

康延孝本是代北人，初为河东士卒，因罪亡命于梁，后屡立战功，位至梁右先锋指挥使。同光元年（923年）六月，后梁与后唐大军对峙于杨刘，作战略性的决战，梁军稍显弱势，康延孝便秘密请降于后唐大将李嗣源。八月，康延孝帅百余骑奔唐军，唐庄宗即以其为南面招讨都指挥使，领博州刺史。^①

康延孝一降，对于战局起到了关键性的转折作用。其详情据史载云：

帝屏人问延孝以梁事，对曰：“梁朝地不为狭，兵不为少；然迹其行事，终必败亡。何则？主既暗懦，赵、张兄弟擅权，内结宫掖，外纳货赂，官之高下唯视赂之多少，不择才德，不校勋劳。段凝智勇俱无，一旦居王彦章、霍彦威之右，自将兵以来，专率敛行伍以奉权贵。梁主每出一军，不能专任将帅，常以近臣监之，进止可否动为所制。近又闻欲数道出兵，令董璋引陕虢、泽潞之兵自石会关趣太原，霍彦威以汝、洛之兵自相卫、邢洺寇镇定，王彦章、张汉杰以禁军攻郢州，段凝、杜晏球以大军当陛下，决以十月大举。臣窃观梁兵聚则不少，分则不多。愿陛下养勇蓄力以待其分兵，帅精骑五千自郢州直抵大梁，擒其伪主，旬月之间，天下定矣。”帝大悦。

康延孝一番话，道出了后梁此番必败的三点因素：一，梁主暗弱，内政不修；二，主将段凝无能，又有近臣监军，将帅掣肘；三，梁军兵力分散，各自为营，战略战术已失先机。并且康还向唐庄宗献出了制胜之策——“直抵大梁，擒其伪主”。后唐便是因此侦知了后梁的军事实力与弱点，从而据此筹划相应对策，这真是知根知底的交代，实心实意的投诚！

实际上，在此之前，后唐上下对于此战并无必胜把握，能得到一个“相持”的局面已经算颇为有功了。与此同时，后方又有连续的麻烦：先是潞州叛^②，接着卫州、黎阳被段凝攻下，而朝中因为租庸副使孔谦暴敛供军，导致流民滋生，又有契丹人南侵瀛、涿；再加上传闻梁军即将数路齐发，大举进兵，^③一时间风声鹤唳，大大扰乱了后唐君臣的信心。到了九月，宣徽使李绍宏等大臣更是建言

^① 据《旧五代史》卷七十四《康延孝传》，第九六七页。《新五代史》卷四十四本传略同，而谓延孝为“左右先锋指挥使”，第四八五页。

^② 龙德三年（923年）三月，晋潞州节度留后李继韬遣使以城归顺后梁，并遣二子为质，事见《旧五代史》卷十《末帝纪下》，第一五〇页。

^③ 《旧五代史》卷二十九《庄宗纪第三》，第四〇七-四〇八页。

“请以易卫州及黎阳于梁，与之约和，以河为境，休兵息民，俟财力稍集，更图后举”^①，后唐朝野一时风声鹤唳、进退维谷。

唐庄宗自然是不肯罢休，最重要的因素就是此前康延孝的投诚带给他的信心。所以又单独召见枢密使郭崇韬问计，郭的一番话彻底打消了庄宗的顾虑，他说：“臣尝细询康延孝以河南之事，度已料彼，日夜思之，成败之机决在今岁”，接着他根据康延孝的情报、当时的形势和自己的判断劝庄宗“下决志”，而他的分析，更是完全基于康延孝的献计：

梁今悉以精兵授段凝，据我南鄙，又决河自固，谓我猝不能渡，恃此不复为备。使王彦章侵逼郛州，其意冀有奸人动摇，变生于内耳。段凝本非将材，不能临机决策，无足可畏。降者皆言大梁无兵，陛下若留兵守魏，固保杨刘，自以精兵与郛州合势，长驱入汴，彼城中既空虚，必望风自溃。苟伪主授首，则诸将自降矣。不然，今秋谷不登，军粮将尽，若非陛下决志，大功何由可成！^②

也就是说，李存勖和郭崇韬君臣主战到底的底气，几乎全部来自于康延孝。

接下来，李存勖不顾其他大臣的劝阻和司天监的告诫，果断采取郭崇韬（其实是康延孝）的策略，于十月壬申初二日渡杨刘河，甲戌初四日令李嗣源精兵突进，“倍道趣大梁”，至己卯初九日晨，李嗣源与庄宗便先后抵达大梁，梁百官迎降，获梁末帝之首，后梁亡。^③也就是说，从庄宗决意执行康延孝的策略，到后梁灭亡，总共才用了八天^④，可见康延孝的降唐有多重要！

所以康延孝后来被封为郑州防御使，赐姓名曰李绍琛。但他的作用远不止此，后来伐蜀之战，李绍琛与李继岌兵分两路，同为灭前蜀先锋指挥官，立下大功^⑤，但最后的结局却是因自称西川节度、三川制置等使，据蜀谋反，为孟知祥所败，遭擒被诛（事具本传）。由于伐蜀时康延孝（李绍琛）的身份已经是后唐将领，故其贡献以战功为主，而与交际关涉甚浅。从交际角度来说，后唐灭前蜀此一“事件”中最关键的人物当属李严。

李严，幽州人，乾化二年以莫州刺史之职降晋王李存勖，乃入后唐。史书诚

^① 《资治通鉴》卷二七二，第八八九三页。

^② 《资治通鉴》卷二七二，第八八九三-八八九四页。

^③ 《资治通鉴》卷二七二，第八八九九页。

^④ 此即欧阳修所言：“庄宗卒用延孝策，自郛入汴，凡八日而灭梁。”见《新五代史》卷四十四《康延孝传》，第四八五页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二七四云：“平蜀之功，李绍琛为多，位在董璋上。”《旧五代史》卷七十四《康延孝传》则谓：“平蜀之功，延孝居最。”

李严“涉猎书传，便弓马，有口辩，多游艺，以功名自许”^①，“晋王使传其子继岌，严固辞。王怒，将斩之，教练使孟知祥徒跣入谏曰：‘强敌未灭，大王岂宜以一怒戮向义之士乎！’乃免之”^②，后为客省使。

同光二年（924年）四月，李严出使于蜀，在蜀中以天朝上国之姿态大肆宣扬后唐的威势，并了解到当时蜀中的情况是“蜀之君臣皆庸暗，而恃险自安，穷极奢僭”（《新五代史》本传）。五月，蜀主遣严回，“严知其可取，使还具奏，故平蜀之谋，始于严”（《旧五代史》本传）。据《新史》和《通鉴》所载，唐庄宗令李严入蜀，除了宣示威仪之外，还有一个重要目的是获取蜀中“珍玩”：

初，庄宗遣严以名马入蜀，市珍奇以充后宫，而蜀法严禁以奇货出剑门，其非奇物而出者，名曰“入草物”，由是严无所得而还，惟得金二百两、地衣、毛布之类。庄宗闻之，大怒曰：“物归中国，谓之‘入草’，王衍其能免为‘入草人’乎？”于是决议伐蜀。^③

但“入草物”的说法显然也是由李严在蜀地得知后上奏的。李严在蜀中的行程活动，除了曾与蜀中君臣当面论对之外，并无详细情节可考，但以情理推之，其对蜀地的观察和了解，当不仅限于朝中政治官员情况，而在往返路途中对民间社会现实也有体会，所以能够得出蜀中“可取”的结论。

其实，由于蜀中失去控制已久（自王建得两川算起已逾二十年），始终是中原政权的一块心病，所以唐庄宗一登上皇帝宝座，就有伐蜀的想法，早在同光元年，高季兴入觐，庄宗就问他：

“朕欲用兵于吴、蜀，二国何先？”季兴以蜀道险难取，乃对曰：“吴地薄民贫，克之无益，不如先伐蜀。蜀土富饶，又主荒民怨，伐之必克。克蜀之后，顺流而下，取吴如反掌耳。”上曰：“善！”^④

如此说来，后唐遣使入蜀的初衷，本身就有窥探其虚实的“侦查”意味^⑤，但还没有立即兴兵的想法，所以此时身为使者的李严的意见，就变得至为关键。李严在蜀中既有“可取”之认识，使回后的汇报中自然就有相关的倾向性，这种

^① 《旧五代史》卷七十本传，第九二九页。

^② 《资治通鉴》卷二六八，第八七五四-八七五五页。

^③ 《新五代史》卷二十六《李严传》，第二八四页；《通鉴》卷二七三同光二年五月条略同而简。

^④ 《资治通鉴》卷二七二，第八九〇七页。

^⑤ 据唐庄宗伐蜀前所下的诏书内容，有“朕顷遵遗训，嗣统列藩，追昔日之来诚，继先皇之旧好，累驰信币，皆绝酬还，背惠食言，弃同即异”（《旧五代史》卷三十三《庄宗纪七》，第四五六页）之语，则在李严之前庄宗除了在同光元年十月“遣使以灭梁告吴、蜀”（《资治通鉴》卷二七二）之外，似曾另有致书于蜀主或遣使。

倾向性也加强了庄宗发兵的念头，这就是同光三年（925年）九月庄宗下伐蜀诏中所说的“昨客省使李严奉使铜梁，近归金阙，凡于奏对，备述端由”^①。因此，将“平蜀之议，始于严”的帽子扣在他头上毫不为过，至于以马换珍玩的说法，不过是一借口耳。

接下来，双方有又二次使节往还，即：（同光二年）七月，王衍遣伪署户部侍郎欧阳彬来朝贡，称“大蜀皇帝上书大唐皇帝”（《旧五代史》卷三十二）；八月，唐复遣使者李彦稠入蜀；十一月，蜀主遣其翰林学士欧阳彬来聘。又遣李彦稠东还。这两番来往交际的结果是“蜀以唐修好，罢威武城戍，召关宏业等二十四军还成都，戊申，又罢武定、武兴招讨刘潜等三十七军”^②，双方似乎就此和平相处。然而次年九月，唐庄宗突然“决议伐蜀”，并在两个月的时间内灭了前蜀，那么这此前的交际行为，只能有一种解释了，那就是后唐为了麻痹前蜀，使其放松了警惕。^③

“国之大事，在祀与戎”，纵观整个事件，一个政权的决策和另一个政权的命运，很大程度上系于一名使者的耳目和口舌，足以说明政权双方交际的重要性，及使者在其中的作用。

后来孟知祥强居于蜀，李严求为西川兵马都监，欲往蜀中孟知祥监军，结果被孟知祥擒而杀之。李严早年为孟氏所救，最终又为孟氏所杀，令人叹惋。而《新五代史》谓此事发生之后“其后明宗不能诘也，知祥由此遂反”^④，则后蜀的命运，又与李严有所牵连。

李严对于自己的命运无法把握，固有时势使然，但其使蜀之后，前蜀被灭、康延孝见杀、李嗣源成为新皇帝等一系列连锁反应，更是他本人难以料及的。交

^① 《旧五代史》卷三十三，第四五六页。

^② 并见《资治通鉴》卷二七三。

^③ 李严使蜀之始末，《资治通鉴》卷二七三云其出使在同光二年四月，五月“蜀主遣李严还”，《十国春秋》卷三十七《前蜀本纪三》同，而《旧五代史·庄宗纪六》同光二年四月条未载其事；《新五代史》卷二十六本传记其出使在同光三年，未详月份，《旧五代史·庄宗纪七》只记其使回在同光三年八月（“戊辰，客省使李严使蜀回”），庄宗听其言，乃至次月即出兵。则其中必有出入。据《通鉴》卷二七三载“八月，帝复遣使者李彦稠入蜀，九月，己亥，至成都”（《十国春秋》卷三十七记于八月己亥，似误），则自中朝至蜀地路程不过月余；后来李嗣源、李严率大军灭蜀，自九月十八日进发，十一月十日即入成都，也才不足两月，李严当不至于历经一年零四个月才得往返；又《旧五代史》卷七十《李严传》虽只言“同光中，为客省使，奉使于蜀”，然下文引其在蜀中对论于蜀枢密使宋光嗣之语云“吾皇前年四月即位于郾宫”，可知其在蜀时为同光三年。而后唐伐蜀各史明确记在同光三年九月，距李严使蜀归来之时，依《旧史》庄宗纪仅月余，依《通鉴》则一年有余；又《通鉴》所载同光二年八月后唐李彦稠使蜀、前蜀欧阳彬使唐，两方自此“修好”之事，斑斑在目，其他诸书却不见载。未知孰是。或以为李彦稠之使时，后唐伐蜀之意已生，仍旧遣使之举，一则为了麻痹前蜀，二则为再探其虚实。如此则稍能讲通，即庄宗用一年多时间作准备，同光三年九月是其认为时机成熟之际。

^④ 《新五代史》卷二十六《李严传》，第二八五页。

际之“牵一发而动全身”，莫过于此。

再看后唐对诸镇的经略。

同光元年四月，李存勖即皇帝位，“时唐国所有凡十三节度、五十州”，在势力范围上并不占绝对优势，但对下辖之地还是有控制力的，“帝遣使宣谕诸道，梁所除节度使五十余人皆上表入贡”。当然，这很大程度上来自于庄宗施行了比较宽容的招抚策略，“十月，梁诸藩镇稍稍入朝，或上表待罪，帝皆慰释之。……己丑，诏伪庭节度、观察、防御、团练使、刺史及诸将校，并不议改更，将校官吏先奔伪庭者一切不问”。^①

这是后唐内部的形势，随着内部稳定形势的不断明朗，其他政权的态度也悄悄发生了变化，其中又以凤翔李茂贞最为明显。

同光元年十一月的时候，“岐王遣使致书，贺帝灭梁，以季父自居，辞礼甚倨”（《通鉴》卷二七二），但到了次年正月，岐王的态度就变了：

岐王闻帝入洛，内不自安，遣其子行军司马彰义节度使兼侍中继曠入贡，始上表称臣。帝以其前朝耆旧，与太祖比肩，特加优礼，每赐诏但称岐王而不名。庚戌，加继严兼中书令，遣还。李继曠见唐甲兵之盛，归，语岐王，岐王益惧。癸丑，表请正藩臣之礼，优诏不许。^②

如果说此前李茂贞以长辈身份有些傲慢的话，此时知道了“唐甲兵之盛”，明白若不顺从，恐有不测，所以开始放低身段。唐庄宗正好借此机会安抚李茂贞，封其为秦王，以代替之前岐王的封号，还特许不名、不拜。同光二年四月，李茂贞卒，唐以其子李从曠知凤翔军府事，旋即为凤翔节度使，将凤翔一脉收服，之后李从曠带兵随其征战，于伐蜀一役中任供军转运应接等使，“竭凤翔蓄积以馈军，不能充，人情忧恐”^③，此后再也无力成事。长兴元年（930年）三月，制徙从曠为宣武节度使，并以宣徽使朱弘照为凤翔节度使（《资治通鉴》卷二七七），岐王政权彻底退出了历史舞台。

南方诸政权的态度，在后唐灭梁、伐蜀成功之后，也变得十分明确：吴越钱氏继续臣服，修贡献、请封赐；闽与南汉仍借地理之远不奉后唐正朔，而行独立之政；楚王马氏虽未建号，却也只是表面上维持一个臣属后唐的名头，而且此时诸子争斗苗头初现；荆南高氏因惧后唐之威，一直屈从，但也屡屡制造一些小麻

^① 引文具见《资治通鉴》卷二七二。

^② 《资治通鉴》卷二七三，第八九一二页。

^③ 《资治通鉴》卷二七三同光三年十月条，第八九三九页。

烦；杨昊却是一直坚持对后唐用“敌国之礼”，二者关系就不言而喻了。今亦列后唐与以上政权交往编年如下，以见其详情。

后唐与十国政权交际编年^①

923年（后唐同光元年）

闰四月，又遣使遗吴王书，告以已克郢州，请同举兵击梁。五月，使者至吴，吴未发兵。

十月，荆南节度使高季昌闻帝灭梁，避唐庙讳，更名季兴，欲自入朝。帝遣使以灭梁告吴、蜀，二国皆惧。唐使称诏，吴人不受；帝易其书，用敌国之礼。

十一月，加高季兴守中书令。季兴入朝，献伐蜀之谋。

十二月，吴王复遣司农卿洛阳卢贇来奉使。

924年（后唐同光二年）

二月，以马希范为永州刺史、检校太保。

三月，加高季兴兼尚书令，封南平王。淮南杨溥遣使贡贺郊天礼物。以楚王马殷可依前守太师，兼尚书令。

五月，以福建节度使、闽王王审知依前检校太师、守中书令、福建节度使。

九月，以马殷弟马存依前检校太尉、兼侍中，充宁远军节度、容管观察使。

十月，吴越王鏐复修本朝职贡，帝因梁官爵而命之。鏐厚贡献，并赂权要，求金印、玉册、赐诏不名、称国王。遂以钱鏐依前天下兵马都元帅、尚父、守尚书令，封吴越国王。以鏐子钱元璪为检校太师、兼中书令，充两浙节度观察留后，余如故；钱元璪为检校太尉、兼中书令，余如故。

十二月，淮南杨溥遣使贡献。

925年（后唐同光三年）

二月，南汉主闳帝灭梁而惧，遣宫苑使何词入贡，且覘中国强弱。及还，言帝骄淫无政，不足畏也。汉主大悦，自是不复通中国。^②广南刘岩遣使奉书于帝，称“大汉国王致书上大唐皇帝”。

^① 据《资治通鉴》卷二七二-二七九，《旧五代史》卷三十一-四十八。

^② 《资治通鉴》卷二七三后唐庄宗同光三年二月条；《新五代史》卷一三五《刘龚传》记其事在同光元年。

四月，淮南杨溥遣使贡方物。

五月，淮南杨溥贡端午节物。

八月，遣吏部侍郎李德休等赐吴越国王玉册、金印，红袍御衣。

九月，将伐蜀，以荆南节度使高季兴充东南面行营都招讨使。

十一月，前蜀亡。高季兴闻蜀亡，方食，失匕箸，曰：“是老夫之过也。”梁震曰：“不足忧也。唐主得蜀益骄，亡无日矣，安知其不为吾福！”楚王殷闻蜀亡，上表称：“臣已营衡麓之间为菟裘之地，愿上印绶以保余龄。”上优诏慰谕之。

926年（后唐天成元年）

四月，李嗣源即皇帝位。

五月，高季兴表求夔、忠、万三州为属郡，诏许之。

九月，加楚王殷守尚书令。

十月，昭武节度使、同平章事王延翰自称大闽国王。

是岁，吴越王繆以中国丧乱，朝命不通，改元宝正；其后复通中国，乃讳而不称。

927年（后唐天成二年）

二月，高季兴既得三州，请朝廷不除刺史，自以子弟为之，不许。制削夺季兴官爵，兴兵四万讨之。

六月，封楚王殷为楚国王。

八月，册礼使至长沙，楚王殷始建国，立宫殿，置百官，皆如天子，或微更其名。

十一月，庚戌，吴王即皇帝位。安重诲议伐吴，帝不从。

928年（后唐天成三年）

二月，吴自庄宗灭梁以来，使者往来不绝。庚辰，吴使者至，安重诲以为杨敢与朝廷抗礼，遣使窥覘，拒而不受，自是遂与吴绝。

六月，辛巳，高季兴复请称藩于吴，吴进季兴爵秦王，帝诏楚王殷讨之。

七月，北威武节度使王延钧为闽王。

929年（后唐天成四年）

五月，高季兴子从诲袭位，谓僚佐曰：“唐近而吴远，舍近臣远，非计也。”乃因楚王殷以谢罪于唐。又遣山南东道节度使安元信书，求保奏，复

修职贡。丙申，元信以从海书闻，帝许之。

六月，高从海自称前荆南行军司马、归州刺史，上表求内附。

七月，以从海为荆南节度使兼侍中。

九月，吴越王鏐居其国好自大，朝廷使者曲意奉之则赠遗丰厚，不然则礼遇疏薄。尝遣安重诲书，辞礼颇倨。帝遣供奉官乌昭遇、韩孜使吴越，昭遇与孜有隙，使还，孜奏：“昭遇见鏐，称臣拜舞，谓鏐为殿下，及私以国事告鏐。”安重诲奏赐昭遇死。癸巳，制鏐以太师致仕，自余官爵皆削之，凡吴越进奏官、使者、纲吏，令所在系治之。鏐令子传瓘等上表讼冤，皆不省。

930年（后唐长兴元年）

十月，钱鏐因朝廷册闽王使裴羽还，附表引咎；其子传瓘及将佐屡为鏐上表自诉。敕听两浙纲使自便。楚王殷寝疾，遣使诣阙，请传位于其子希声。朝廷疑殷已死，以希声为起复武安节度使兼侍中。

十一月，马希声袭位，称遗命去建国之制，复藩镇之旧。

931年（后唐长兴二年）

正月，加高从海兼中书令。

三月，复以钱鏐为天下兵马都元帅、尚父、吴越国王，遣监门上将军张箠往谕旨，以晷日致仕，安重诲矫制也。

十月，以闽都教练使王延政为建州刺史。

932年（后唐长兴三年）

二月，赐高从海爵渤海王。

三月，闽王延钧复位。

六月，延钧益自负，始谋称帝。表朝廷云：“钱鏐卒，请以臣为吴越王；马殷卒，请以臣为尚书令。”朝廷不报，自是职贡遂绝。

七月，加镇海、镇东军节度使钱元瓘中书令。

九月，以镇南节度使马希范为武安节度使，兼侍中。

933年（后唐长兴四年）

正月，唐册礼使裴杰、程侃适至海门，闽主以杰为如京使；侃固求北还，不许。闽主自以国小地僻，常谨事四邻，由是境内差安。

二月，以马希范为武安、武平节度使，兼中书令。

七月，赐钱元瓘爵吴王。

帝以工部尚书卢文纪、礼部郎中吕琦为蜀王册礼使，并赐蜀王一品朝服。

八月，乙巳朔，文纪等至成都。

九月，吏部侍郎张文宝泛海使杭州，船坏，水工以小舟济之，风飘至天长；从者二百人，所存者五人。吴主厚礼之，资以从者仪服钱币数万，仍为之牒钱氏，使于境上迎候。文宝独受饮食，余皆辞之，曰：“本朝与吴久不通问，今既非君臣，又非宾主，若受兹物，何辞以谢！”吴主嘉之，竟达命于杭州而还。

934年（后唐应顺/清泰元年）

正月，以荆南节度使高从诲为南平王，武安、武平节度使马希范为楚王，镇海、镇东节度使吴元瓘为吴越王。

闰正月，孟知祥即皇帝位于成都。

935年（后唐清泰二年）

三月，赠吴越王元瓘母陈氏为晋国太夫人。

十月，闽福王继鹏称皇太后令监国，是日，即皇帝位。既而自称权知福建节度事，遣使奉表于唐。

《旧五代史》卷三十一载同光二年（924年）三月，“以荆南节度使、守中书令、渤海王高季兴依前检校太师、兼尚书令，封南平王”，表面上看起来很正常，但《十国春秋》同记此条却说“王（高季兴）谓梁震曰：‘此恐吾与蜀连横也’”^①，说明后唐对蜀中形势有一定的预判和防范，但就上述所列高季兴的行为来看，即便是与蜀中连横，也恐难有大的作为；而且仅仅靠这种简单的方式隔断蜀中与其他政权的联系，显然不是上策，这样相当于又把蜀中之门关上，培植了另一个王建。因此，孟知祥在蜀中逐渐难制，最终称帝，原属后唐的许多州县纷纷降后蜀，足以证明后唐对蜀中经略不足，客观上竟又催生了一个新的政权。就后唐交际的总体结果来看，前蜀被灭、吴越惧而称藩、楚王亦奉其正朔，则后唐之对外政策似乎有成功之处，即对不同的对象实施一手打压，一手笼络，其背后的诸多原因值得探讨。

然而，后唐是否真的是其他诸国心目中的“天朝上国”？其“成功”又埋下了怎样的隐患？从上述所列的交际内容中，不难找出答案。

笔者认为，后唐经略时期，是十国形势渐趋明朗时。灭前蜀证明它有力量对

^① 《十国春秋》卷一百《荆南世家二》，第一四三三页。

别的政权构成生存威胁，但也恰恰说明了其能量仅止于灭蜀的有限性；对吴越的优待，和对荆南高氏反复的原宥，也表明对待南方政权（无论大小）都需要有一个度，如果这个度掌握不好，不仅影响各个政权及政权间关系的稳定，还有可能危及中朝。在这样的背景之下，南方诸国自此更加放心地去经营自己的小朝廷，而愈发坐大。

若与后梁比较而言，后唐不独掌权者素质更胜一筹（唐庄宗、唐明宗），其交际比前者更为成功的是有非常明确的目标，策略也更加成熟。当然，后来的局面并不是后唐前期谋划好的，而是综合各种形势、通过交际一步步发展而来的，并奠定了之后的基础。

事实上，后梁后唐对南方诸国的“优渥”，完全可以排出一个等级次序：

荣誉地位最高者，为湖南马氏。长兴元年（931年）末，马殷去世，次年正月，后唐下诏云：“故天策上将军、守太师、尚书令、楚国王马殷，品位俱高，封崇已极，无官可赠，宜赐谥及神道碑文，仍以王礼葬。”^①对马氏的封赐竟然到了“封崇已极，无官可赠”的地步，这是怎样的荣宠！

其次为吴越钱氏。有两点可以看出钱氏的地位：一是无论大事小事，只要钱鏐提出要求，朝廷基本上都是“从其请”；二是天成四年钱鏐因自大被除官削职，但中朝鞭长莫及，无法惩治，只能将罪责转嫁到己方派出的使者身上^②，而不到两年，失去的勋爵职位又一并还了回来（《通鉴》卷二七七长兴二年三月条）。

第三位则是淮南杨吴。杨氏自立甚早，对境内管辖也颇有条理，但却并不老实，一是与吴越、楚吵吵闹闹，多有摩擦；二是梁时它与晋王有款曲，唐时它又自立为皇帝，但即便如此梁、唐对他却都没有实施讨伐，一直听之任之。

南汉、闽属于第四档，荆南高氏居末。当然，马氏和王氏在前一两代掌权者去世后，都出现了诸子争斗的情形，都不如吴越和杨吴局势稳定，而且就地域经济方面来说，吴越更有优势^③，应该排在前面，但本文选择的角度是交际关系，就不能参取其他的标准了。

第二节 后晋 后汉

后晋与后汉，都笼罩于契丹的威势之下，面临的环境与梁、唐大为不同，王

^① 《旧五代史》卷四十二《明宗纪第八》，第五七五页。

^② 后唐使者乌昭遇因出使吴越而身死，详见《资治通鉴》卷二七六天成四年九月条，第九〇三二-九〇三三页；下文“吴越”一节亦有及之。

^③ 《吴越备史》中所记供奉中朝物品甚详，且动辄金银千百。

夫之说“今石敬瑭、刘知远苟窃一时之尊，偷延旦夕之命者，固不足论”^①，事实上二者不仅“不足论”，而且地位很尴尬。

一 后晋：尴尬与无奈

天福四年（939年）十月，晋因闽国王遣使来聘求用敌国礼，怒而囚其使者（郑元弼等），第二年正月，因契丹施压而不得不释放他们。对于此事，《十国春秋》载：“初通文中，常越海通使于契丹，至是契丹主闻晋囚使臣，降诏曰：‘闽国礼物并付乔荣，放其使人，令还本国。’故晋有是命。”^②

抛开契丹的威胁不论，后晋立国的形势本身就有些穷蹙，这一点反而是在后晋灭亡时赵延寿的分析中说得非常明白，天福十二年（947年）正月。契丹人掳晋帝而北，又欲尽诛晋之军队，

赵延寿言于契丹主曰：“皇帝亲冒矢石以取晋国，欲自有之乎，将为他人取之乎？”契丹主变色曰：“朕举国南征，五年不解甲，仅能得之，岂为他人乎！”延寿曰：“晋国南有唐，西有蜀，常为仇敌，皇帝亦知之乎？”曰：“知之。”延寿曰：“晋国东自沂、密，西及秦、凤，延袤数千里，边于吴、蜀，常以兵戍之。南方暑湿，上国之人不能居也。他日车驾北归，以晋国如此之大，无兵守之，吴蜀必相与乘虚入寇，如此，岂非为他人取之乎？”^③

这通言论虽然出现得稍晚，但是却道出了后晋的交际形势：与南边的南唐、西边的后蜀，皆为仇敌；东南的吴国，也需要“以兵戍之”，一旦松懈，就给吴、蜀等国乘虚而入的机会。所以后晋立国期间，对南方诸国的交际并无突出成就，反而有些委曲求全。

对楚、吴越这两个比较大的所谓“友邦”，后晋很好地贯彻了前两朝中原政权的优抚策略，对二者毫不吝惜封赐。石敬瑭即位第二年（天福二年，937年）正月——实际上是第三个月，即诏楚王马希范加食邑实封，改赐功臣名号，并赐吴越王国信；二月，吴越王与楚王同等待遇，“吴越国王钱元瓘加食邑实封，改赐功臣名号”^④。此后，楚、吴越二者从后晋得到的荣誉基本差不多：

^① 王夫之：《读通鉴论》卷二八《五代上》，第八六八页。

^② 《十国春秋》卷九十二《闽本纪三》，第一三三六页。《资治通鉴》卷二八二天福五年正月条则云：“帝引见闽使郑元弼等。元弼曰：‘王昶蛮夷之君，不知礼义，陛下得其善言不足喜，恶言不足怒。臣将命无状，愿伏鈇钺以赎昶罪。’帝怜之，辛未，诏释元弼等。”（第九二〇九-九二一〇页）

^③ 《资治通鉴》卷二八六，第九三三一页。

^④ 并见《旧五代史》卷七十六。

楚王——马希范江南诸道都统、扶天佐运同德致理功臣(937年十二月),天策上将军(939年四月),加守太傅(942年七月),加守尚书令、兼中书令(943年三月),诸道兵马都元帅(946年九月)。

吴越王——钱元瓘复建国为吴越国王、天下兵马副元帅(937年四月),天下兵马元帅(939年十一月),天下兵马都元帅、尚书令(940年十月),为钱元瓘薨废朝三日、谥文穆(941年十二月);吴越国王钱弘佐袭封(942年九月),加守太尉(944年十月),东南面兵马都元帅(945年十二月),加守太师(946年七月),起复旧任(946年十一月)。^①

由上可见,后晋对楚、吴越不仅封赐相差无几,封赐时间也接近,基本是封楚必封吴越、封吴越必封楚,而且不仅对楚王、吴越王极尽爵勋,对其诸子和治下将领也多有赐官。当然,楚、吴越两家也延续了对中朝封赐投桃报李的做法,进贡频繁,且贡物数量质量都很上乘(具体情形不再赘引)。

除此之外值得一提的是,在这一时期,后晋对荆南的交际,可以说比之前代提高了一格,虽仍无法追平吴越和楚的在后晋心目中的地位,但也已算上升了。天福二年正月,高从诲与楚王一同加食邑实封、改功臣名号,并保留南平王爵位;次年二月,再加食邑实封,此后虽无再加封,但荆南也就此勉力事晋,多次入贡。

正因这种相对升格,荆南高氏在后晋一朝也显得比较温顺,没有像之前“阻绝贡道”、反复无常那样惹出多大的是非,这一点在安从进谋叛一事上表现最为明显。《通鉴》天福六年四月条载:

山南东道节度使安从进谋反,遣使奉表诣蜀,请出师金、商以为声援;丁亥,使者至成都。蜀主与群臣谋之,皆曰:“金、商险远,少出师则不足制敌,多则漕輓不继。”蜀主乃辞之。又求援于荆南,高从诲遣从进书,谕以祸福;从进怒,反诬奏从海。荆南行军司马王保义劝从海具奏其状,且请发兵助朝廷讨之;从海从之。^②

安从进降于后蜀不得,求援荆南,高氏不但没有“助纣为虐”,反而加以劝止,又被安反咬一口,好在能及时撇清自己。高氏不仅未予安从进实质性的行动支援,还帮助朝廷加以进讨,当年十二月“(晋)诏荆南、湖南共讨襄州”,高氏果然出兵,在与楚军队的夹击下,次年安从进举族自焚(参《旧五代史》卷九十

^① 据《资治通鉴》卷二八〇-二八〇,《旧五代史》卷七十六-八十五,《十国春秋》卷七十九-八十等。

^② 《资治通鉴》卷二八二,第九二二二页。

八《安从进》传)。荆南能够作出如此选择,和楚一起解决后晋的一次内患,应该说与后晋的笼络有重要关系。因为,另据《十国春秋》载,“天福五年三月,晋山南东道节度使安从进谋叛,王阴与之通”,该年三月止此一条内容,当有所据。如此,则高从诲似乎与安从进早有接触,说不定已有私相授受之意。但恰好当年又有这样一番记载:

是岁,晋翰林学士陶穀为王生辰国信使,来聘于我,王宴穀于楼下,谓穀曰:“吴、蜀不宾久矣,愿修武备、习水战以待师期。”穀还,具道王语,晋主大喜,复遣使赐甲马百匹。^①

后晋这次出使,应当是对来年荆南在安从进问题上的取舍起了意想不到作用。

而对于新兴的对手后蜀,后晋则比前代略降一格,成为“敌国”:“(天福二年三月)帝遣使诣蜀告即位,且叙姻好;蜀主复书,用敌国礼。”^②据《蜀梟杌》所载,其书文内容略为:

大晋皇帝奉书大蜀皇帝:伏自中原多故,大憝继兴,朱氏不道而皇天不亲,沙陀背义而苍生失望。不期景运,猥属眇躬。方鼎足以分疆,宜邻好之讲睦,况有姻亲之旧,敢交玉帛之欢。机务方殷,保摄是望。^③

此书将后晋之主的心迹表露无遗:因为中原多故,不期景运,自己无力经略天下,所以只能“鼎足以分疆”,而所谓的“邻好之讲睦”,实在不过是无奈之举罢了。

此后,双方虽无再多交际见载,但也相安无事,虽然一度发生安从进欲叛蜀之事,但后蜀并未参与,后晋也未降责。开运年间,又发生了两起后晋将士叛逃后蜀事件,开运元年(944年)二月,“阶、成义军指挥使王君怀帅所部千余人叛降蜀,请为乡导以取阶、成”^④,然而并没有下文;开运四年(天福十二年)正月,“雄武节度使何重建斩契丹使者,以秦、成、阶三州降蜀”^⑤。反倒是后一次降亡,成为了刘知远篡晋的直接影响因子,这也是后晋君臣始料未及的:

刘知远闻何重建降蜀,叹曰:“戎狄凭陵,中原无主,令藩镇外附,吾为方伯,良可愧也!”于是将佐劝知远称尊号,以号令四方,观诸侯去就。知远不许。辛未,刘知远即皇帝位。^⑥

^① 《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》,第一四四二页。另,后来高从诲歿,其神道碑文亦是陶穀所撰。

^② 《资治通鉴》卷二八一,第九一七一页。

^③ 《蜀梟杌》卷下;《十国春秋·后蜀本纪二》同,第七〇九页。

^④ 《资治通鉴》卷二八四,第九二六七页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二八六,第九三三〇页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二八六,第九三三九页。

后晋交际的特殊之处，在于同吴/南唐的交往，12年间只得四条记录。

天福三年七月，晋右卫大将军尹晖谋叛，事泄将奔于我，为人所杀。晋安州威和指挥使王晖大掠本州来奔，部将胡进邀杀之。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

天福五年五月，晋安远节度使李金全请降，命鄂州屯营使李承裕、段处恭将兵三千逆之。……未几，晋斩承裕及士卒千五百人，遣（都监杜）光邺归，帝拒之不受。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

天福六年四月，唐主遣通事舍人欧阳遇求假道以通契丹，（晋）帝不许。（《资治通鉴》卷二八二）

开运四年正月，唐主遣使贺契丹灭晋，且请诣长安修复唐室诸陵。契丹不许，而遣使报之。晋密州刺史皇甫暉，棣州刺史王建，皆避契丹，帅众奔唐。淮北贼帅多请命于唐。（《资治通鉴》卷二八六，《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》同）

从具体情节来看，后晋与吴/南唐的交际可以说都是“负面”的，或者说两者关系比较僵硬，究其原因，还是因为契丹势力的笼罩——吴和南唐一直重视并未间断同契丹的交往（此为众所周知），而在后晋面前得到庇佑，使得后晋丧失主动权，自然不会对前者加以欢颜。此外，后晋与闽的交往，也极少（见本节开头所引）。基于这种不用再谨慎侍奉中朝的情况，反而释放了南唐、闽、南汉等南方政权的活力，他们之间的交际在后晋时期开始活跃起来，甚至呈现出眼花缭乱的情形（详见下章）。

二 后汉：左右支绌

后汉比之后晋，面临的形势更是不容乐观：“四方多事，三叛连衡，吴、蜀内侵，契丹启衅，烝黎凶惧，宗社阽危。”^①而且在同一个主子契丹面前，后汉的地位也不如后晋，观《旧五代史》后汉本纪及《十国春秋》本纪，遣使贡辽之记载比比皆是，几乎无月不有，反而与别的政权的交往只有寥寥数笔。

楚和吴越在后汉期间各自经历了两次权力变动（争斗），虽然都得到了后汉的认可，以及与前代相同的封赐，但实际情况却略有不同。楚方面，后汉被裹挟

^① 《旧五代史》卷一〇三《隐帝纪下》，第一三三三页。此为乾祐三年十一月丙戌太后之诰语，是当权者自己都极为清晰的认识。

进了诸子的争斗，还纠结到了南唐方面，成为影响其权力局面的外部因素；吴越方面，后汉则是听之任之，并未加干涉，反而实现了吴越政权的平稳过渡。

天福十二年（947年）六月，马希范卒，后汉为之辍朝三日（《旧五代史》卷一百）；七月即封马希广为天策上将军、武安节度使、江南诸道都统，兼中书令，楚王。^①

乾祐元年（948年），武平节度使马希萼参与到权力争夺中来，于当年八月提出与楚王希广各修职责，求朝廷别加官爵。这时马希广充分利用了交际手段，“希广用天策府内都押牙欧弘练、进奏官张仲荀谋，厚赂执政，使拒其请”。九月，后汉无奈赐希萼及希广诏书，谕以“兄弟宜相辑睦，凡希萼所贡，当附希广以闻”。^②这一举措显然有些倾向于全力支持马希广。然而马希萼并不甘休，于乾祐三年八月，表请别置进奏务于京师，后汉不许。随后，

马希萼以朝廷意佑楚王希广，怒，遣使称藩于唐，乞师攻楚。唐加希萼同平章事，以鄂州今年租税赐之，命楚州刺史何敬洙将兵助希萼。冬，十月，丙午，希广遣使上表告急，言：“荆南、岭南、江南连谋，欲分湖南之地，乞发兵屯澧州，以扼江南、荆南援朗州之路。”^③

当时后汉朝廷本来商议要起军应援的，但以其自身实力而言，要想同时抵御“荆南、岭南、江南”，不惟鞭长莫及，亦自力有未逮，谈何容易？而当时内部又适逢郭威自立的“内难”，所以最终没有成行，最后把这一问题留给了马氏内部（同时也遗留给了后周）解决。

再看吴越。乾祐元年八月，钱元瓘之子钱弘侬袭父位，后汉即以其为东南兵马都元帅、镇海、镇东节度使兼中书令、吴越王（《资治通鉴》卷二八七），得到封号以后，钱弘侬“遂遵汉主正朔”（《十国春秋》卷八十）。随即弘侬被部下所废，改立钱弘俶，后汉又以钱弘俶为东南兵马都元帅、镇海、镇东节度使兼中书令、吴越国王。^④乾祐二年十月，加吴越王弘俶尚书令，十一月，以吴越国王钱宏俶母吴氏为顺德太夫人，乾祐二年九月，再以吴越王弘俶为诸道兵马元帅。。

^① 其他优待包括：乾祐二年五月赠太师马希声追封衡阳王，十二月因静江军节度使马希贍卒废朝二日。详见《旧五代史》卷一〇二。

^② 以上见《资治通鉴》卷二八八，第九三九九页。《十国春秋》卷六十九《楚世家三》前一条相同，后一条记在十二月，并言其诏书内容为“所修职责，旧有规程，念航深梯险之劳，重违卿意，在诱善劝忠之道，本实朕心。今后凡有进献，可与希广商量，庶叶雍和，不爽体制”（第九六三页），可见后汉用心良苦。

^③ 《资治通鉴》卷二八九，第九四二六-九四二七页。

^④ 《资治通鉴》卷二八八。《旧五代史》卷一〇一云：“宏俶，故吴越王元瓘之子也。先是，其兄宏侬袭父位，寻为部下所废，以宏俶代之，故特加是命焉。”（第一三五〇页）

钱弘俶虽然是刚刚上台，但却得到如此荣宠，显得有些过头了，尤其对于其母封顺德太夫人一事，

时议者曰：“封赠之制，妇人有国邑之号，死乃有谥，后妃公主亦然。唐则天女主，自我作古，乃生有则天之号，韦庶人有顺圣之号，知礼者非之。近代梁氏赐张宗奭妻号曰贤懿，又改为庄惠，今以吴氏为顺德，皆非古之道也。”^①

无论是马楚还是吴越，后汉这种不管是谁上台，都加以封号并承认其地位的做法，也恰恰说明了该政权的软弱无力。

除此之外，后汉交际的主要精力放在了处理荆南和后蜀关系上。

先是荆南反复。天福十二年二月，高从诲遣使上表贺汉主即位，并求郢州属己，后汉不许；因此，六月后汉遣使告谕荆南，使至，从诲拒而不受；九月，高从诲“乃绝汉，附于唐、蜀”。^②高氏此举稍嫌有些赌气而为之，现实中便因此吃到了苦头，“乾祐元年六月，高从诲既与汉绝，北方商旅不至，境内贫乏”，于是不得不遣使上表谢罪，重新乞修职贡，后汉既然没有能力罪责高氏，也顺水推舟“诏遣使尉抚之”作罢。^③随后荆南的待遇一如往常，高从诲卒后后汉谥其“文献”，赠尚书令；其子高保融袭位，对后汉大事贡献，后汉便封其为荆南节度使、同平章事，双方关系又回到了初始交好的样貌。

后汉与后蜀的来往有二，一是天福十二年四月，“乙亥，凤州防御使石奉贖举州降蜀”^④，这一条貌似很平常的记载，其实对后汉和后蜀双方都很重要。对后蜀来说，加上正月雄武节度使何重建以秦、成、阶三州来降，如《十国春秋》所说，“我于是尽有秦、凤、阶、成之地，悉复前蜀王氏疆土”^⑤。而对后汉来说，这样一来就彻底暴露了后汉对后蜀无力作为的事实，所以当时刘知远听说这件事后，感叹道：“戎狄凭陵，中原无主，令藩镇外附，吾为方伯，良可愧也！”^⑥第二是乾祐元年正月，河中节度使赵匡赞、凤翔节度使侯益在晋汉嬖代之际欲附于后蜀，成为汉帝心头之患。当时晋昌节度判官李恕在赵匡赞麾下，便劝他说：

“燕王入胡，岂所愿哉！今汉家新得天下，方务招怀，若谢罪归朝，必

^① 《旧五代史》卷一〇二，第一三六二-一三六三页。

^② 《资治通鉴》卷二八七，第九三六八、九三七五页。《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》载高从诲求郢州在二月。

^③ 《资治通鉴》卷二八八，《旧五代史》卷一〇一言高氏所遣请罪之使为牙将刘扶。

^④ 《资治通鉴》卷二八六，第九三五六页。

^⑤ 《十国春秋》卷四十九《前蜀本纪二》，第七一四页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二八六，第九三三九页。

保富贵。入蜀非全计也，‘蹄涔不容尺鲤’，公必悔之。”匡赞乃遣怒奉表请入朝。景崇等未行而怒至，帝问怒：“匡赞何为附蜀？”对曰：“匡赞自以身受虜官，父在虜庭，恐陛下未之察，故附蜀求苟免耳。臣以为国家必应存抚，故遣臣来祈哀。”帝曰：“匡赞父子，本吾人也，不幸陷虜。今延寿方坠槛阱，吾何忍更害匡赞乎！”即听其入朝。侯益亦请赴二月四日圣寿节上寿。^①

河中、凤翔均为兵家要地，一旦失去，后果不堪设想。事情最终得到了圆满解决，后汉也避免了一次给后蜀扩大地盘、加强实力的机会，甚至对后周统一北方和伐后蜀奠定了有利条件，诚所谓“于华夏不可谓无功”（王夫之论后汉语）。

从这两个事件来看，之所以最后能够和平解决，很难确定地说是因为后汉大度，或荆南强势，事实上事态的发展双方都是无法完全控制的，所以更多地显示了五代交际的特点，即：多方互动和博弈。

其他方面，后汉只有与南唐的一次交际：乾祐元年十一月，“唐主遣帝书谢，请复通商旅，且请赦守贞，朝廷不报”。^②此事说明一则南唐当时与后汉叛将李守贞有来往，后汉因此责南唐，双方断绝关系；二则此前一直“通商旅”，但参考上文后晋以来与南唐的关系，南唐主所言的“商旅”，恐怕只不过是其假道后汉境内以通契丹的掩饰罢了。

第三节 后周：交际新局面

郭威从刘氏手中取得的，基本上与后汉是一个政权，但实际形势却又产生了巨大变化。

一方面，南方诸国与中朝关系最好的三家楚、吴越、荆南只剩了后面两家。

楚国因为诸子争位的内乱，已经不受中原王朝的安抚，而自行其是，广顺元年（951年）正月，马希萼杀马希广自立为楚王；二月，遣掌书记刘光辅入贡于南唐；三月，南唐即正式册礼马希萼为天策上将军、武安、武平、静江、宁远节度使兼中书令、楚王，楚正式归附于南唐。九月，“楚武安留后马希崇遣判官刘虚己求援于唐，又密遣客将范守牧奉表请兵于唐，唐主命边镐自袁州将兵万人西趣长沙”，南唐始出兵接收楚地盘；十月，南唐以边镐为武安节度使；十一月，

^① 《资治通鉴》卷二八七，第九三八二-九三三三页；赵匡赞即《宋史》卷二五四之赵赞。

^② 《资治通鉴》卷二八八，第九四〇四页；《旧五代史》卷一〇一记在十二月庚寅，书云：“先因河府李守贞求援，又闻大国沿淮屯军，当国亦于境上防备。昨闻大朝收军，当国寻已彻备，其商旅请依旧日通行。”（第一三五二页）

马希萼弟马希崇送牌印、纳器仗，边镐将马氏诸族及将吏千余人皆徙于金陵，楚亡。^①此一过程，在《旧五代史·后周本纪》里，一直伴随着“荆南奏”的字样，说明后周只能通过荆南高氏的报告了解具体事态发展，而对此难以插手。

余下的“两条腿”——吴越和荆南，除了仍然享受后周做能给予的最高礼遇，并保持贡献之外，也开始在具体行动上反哺中原，帮助后周维持和拓展局面。

吴越王钱弘俶由诸道兵马都元帅，进天下兵马都元帅，到显德六年八月后周最后一次封赐，钱氏所享有的勋誉是“天下兵马都元帅、守尚书令、兼中书令、吴越国王钱俶加食邑一千户，实封四百户，改赐功臣”^②。显德二年（955年）十二月，后周征淮南前夕，吴越王弘俶遣元帅府判官陈彦禧入贡，周世宗借此“以诏谕弘俶，使出兵击唐”^③。显德五年三月，周与南唐的战事告一段落，南唐请听命于中国并献江北四州于唐，“诏吴越、荆南军又归本道；赐钱弘俶犒军帛三万匹，高保融一万匹”^④，从这一结果看，吴越的确出兵出力了。

荆南也是，高保融先为渤海郡王（951年正月）^⑤，南平王（954年正月），后加守中书令（954年七月），荆南节度副使、归州刺史高保勳为宁江军节度使、检校太尉，充荆南节度行军司马（954年十一月），一年三封，荣宠之极；显德六年（959年）八月最后一次册封，高保融为荆南节度使、检校太师、守中书令、南平王加守太保（《旧五代史》卷一二〇）。可以说，这是荆南政权历经五代所受到的最高官爵和职位。正因如此，高氏也卖力地为后周服务。首先是如前文所说，楚地的变故，荆南都第一时间反馈给朝廷^⑥。其次是不断地进贡，而且荆南的修贡还不是一般的贡献，

荆南自后唐以来，数岁一贡京师，而中间两绝，及显德时，无岁不修贡。王又谓器械、金帛皆土地常产，不足以效诚节，乃遣其弟保绅入朝，周主益嘉之。^⑦

最后是助战，显德三年正月，周世宗下诏征淮南，南平王高保融第一个作出反应：“王遣指挥使魏璘率兵三千出夏口以为应，又遣客将刘扶奉表笺于唐，劝其内

^① 据《资治通鉴》卷二九〇、《旧五代史》卷一一一——一二。

^② 《旧五代史》卷一二〇《恭帝纪》，第一五九三页。

^③ 《资治通鉴》卷二九二，第九五三四页。

^④ 《资治通鉴》卷二九二，第九五八一页。

^⑤ 《旧五代史》卷一一〇，据《十国春秋》卷一〇一，是高保融先有表贺登极及贡献方物之举。

^⑥ 如：广顺元年“十一月，己未朔，荆南奏，淮南大将边镐率兵三万，自袁州路趋潭州”云云；广顺二年“十一月丙辰，荆南奏，朗州大将刘言，以今年十月三日领兵趋长沙，……”等，见《旧五代史》卷一一一——一二。

^⑦ 《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，第一四四九页。

附。”所以，显德五年南唐李景称臣于周后，“周主得王所与唐国笈，大喜，赐绢万疋”。^①除劝南唐内附之外，荆南还两次主动帮助后周招纳后蜀：

（显德五年）六月，高保融遣使劝蜀主称藩于周，蜀主报以前岁遣胡立致书于周而不答”。九月，高保融再遣蜀主书，劝称臣于周，蜀主集将相议之，李昊曰：“从之则君父之辱，违之则周师必至，诸将能拒周乎？”诸将皆曰：“以陛下圣明，江山险固，岂可望风屈服！秣马厉兵，正为今日。臣等请以死卫社稷！”丁酉，蜀主命昊草书，极言拒绝之。^②

招纳不得，便如前般故技重施，派兵助阵，“高保融奏，闻王师将伐蜀，请以水军趣三峡，诏褒之”。如此看来，后来北宋所谓“两路伐蜀”之役，还是荆南高氏打的前站。

其实，后周面临的重大对手，当属南唐无疑，因而两者之间的交往，应该都是这一时期双方的重心，从后周角度来看，可以分为三段：和、战、和（以南唐为主体的叙述角度见下章）。

第一段为广顺元年（951年）正月至显德元年（954年）五月，此时的和平，是双方共同促成的。南唐方面如王夫之所言“江南虽云割据，而自杨氏、徐氏以来，以休兵息民保其国土，不随群雄力竞以争中夏”^③，一直抱着温和的态度处理与中朝关系。所以后周在广顺元年三月下了这样一道敕文：

朝廷与唐本无仇怨，缘淮军镇，各守疆域，无得纵兵民擅入唐境。商旅往来，无得禁止。^④

以此奠定了双方关系的基调。期间边境上虽然有些小摩擦，但无伤大局。广顺二年正月，周徐州巡检使张令彬败南唐兵，获其将燕敬权，二月，周太祖就将燕敬权等遣归南唐，并借此劝诫唐主说：

“叛臣，天下所共疾也，不意唐主助之，得无非计乎！”唐主大惭，先所得中国人，皆礼而归之。唐之言事者犹献取中原之策，中书舍人韩熙载曰：

“郭氏有国虽浅，为治已固，我兵轻动，必有害无益。”^⑤

双方即便有些许裂隙，也就此弥合。此后双方将士也有小规模叛亡，如广顺二

^① 《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，第一四四八页。

^② 均见《资治通鉴》卷二九四，第九五八五、九五八七页。

^③ 王夫之：《读通鉴论》卷三十《五代下》，第九三九页。

^④ 《资治通鉴》卷二九〇，第九四五九页；《旧五代史》卷一一一又云：“诏沿淮州县军镇，今后自守疆土，不得纵一人一骑擅入淮南地分。”（第一四七一页）

^⑤ 《资治通鉴》卷二九〇，第九四七五页。

年四月，周兴顺指挥使白进福以族归南唐，十二月，南唐雩都令赵暹奔周（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》），虽无伤大雅，但也埋下了战争的种子。

双方关系，不仅存在于官方，也进而影响到民间。

（广顺三年七月），唐大旱，井泉涸，淮水可涉，饥民度淮而北者相继，濠、寿发兵御之，民与兵斗而北来。帝闻之曰：“彼我之民一也，听余米过淮。”唐人遂筑仓，多余以供军。八月，己未，诏唐民以人畜负米者听之，以舟车运载者勿予。^①

一直到显德元年正月，北汉泰宁节度使慕容彦超向南唐乞师拒周，后周出兵数千，却被后周打败，后周仍然没有就此大举兴兵，而是将所俘南唐将校释放，并告诉他们：“归谕尔主，朕诛逆命，何苦来援！”让南唐和北汉撇清关系即可。对此，南唐主十分懊悔，用从湖南得来的“上茗万斤”送给后周。^②

此时，后周甫立，首先要应付内部和身边的北汉，同时也要为自己积蓄力量赢得一点时间，而南唐的力量自保有余，出击不足，所以促成了客观的和平。

第二段为显德元年（954）六月至显德五年三月（958年）。后周与南唐关系走向破裂，是由楚的动乱开启的，一方面楚原属中朝藩国，自然不容许变节他投；另一方面趁其混乱借机彻底收复楚地，恐怕是周太祖父子更为看重的。另外还有不可忽视的一点，那就是南唐的蠢蠢欲动。除了上述接应北汉慕容彦超外，南唐还秘密联系了后蜀，显德二年六月，“蜀主遣间使如北汉及唐，欲与之俱出兵以制周，北汉主、唐主皆许之”^③，证明南唐意图有所作为。如此一来，双方的矛盾势不可免，再加上经过两年多的休整和改革，周世宗也开始施展他平天下的志向，于是战争开始了。

显德三年正月，周世宗下诏征淮南，并与吴越、荆南同时陈兵列阵，箭在弦上，不得不发，虽然二月南唐遣使（牙将王知朗）通过徐州将领上言称“唐皇帝奉书大周皇帝，请息兵修好，愿以兄事帝，岁输货财以助军费”^④，但后周不予理会，大军势在必行。

随着战事的展开，南唐屡战屡败，不得已遣翰林学士、户部侍郎钟谔，工部侍郎、文理院学士李德明奉表称臣请和，并贡献极多，

^① 《资治通鉴》卷二九一，第九四九六页。

^② 据《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》。

^③ 《资治通鉴》卷二九二，第九五二八页。

^④ 《资治通鉴》卷二九二，第九五三九页。

谟、德明素辩口，上知其欲游说，盛陈甲兵而见之，曰：“尔主自谓唐室苗裔，宜知礼义，异于他国。与朕止隔一水，未尝遣一介修好，惟泛海通契丹，舍华事夷，礼义安在？且汝欲说我令罢兵邪？我非六国愚主，岂汝口舌所能移邪！可归语汝主：亟来见朕，再拜谢过，则无事矣。不然，朕欲观金陵城，借府库以劳军，汝君臣得无悔乎！”谟、德明战栗不敢言。^①

随着此次奉使的不成功，南唐将领又出现了一波投降潮，仅当年二月至三月间，先后奔降后周者就有天长制置使耿谦、静海制置使姚彦洪、左神卫使寿州徐象等十八人、光州都监张承翰（刺史张绍弃城走）、蕲州将李福、天成军使蔡晖、寿州军校陈廷贞等十三人。

三月，南唐先后遣司空孙晟、礼部尚书王崇质、文理院学士李德明奉使，“请去帝号，割寿、濠、泗、楚、光、海六州之地。仍岁输金帛百万以求罢兵”，后周仍不许，直到李德明许诺归金陵劝南唐主“尽献江北之地”才应允罢兵（《资治通鉴》卷二九三）。一直到显德五年三月初，南唐又遣兵部侍郎陈觉奉表，请听命于中国，在陈觉的斡旋下终于献出江北四州，后周才下诏退兵（《资治通鉴》卷二九四）。

这一段，虽说以战为主，但南唐在后周占有压倒性优势的军事力量面前毫无还手之力，唯有遣使求和一途，所以就成了“以战促和、以和止战”的交际情形。而后周君臣在战争中的交往中，还不失时机地运用威慑、告诫、劝勉、拉拢等手段对付南唐使节和将领，将“攻交结合”的策略发挥地淋漓尽致。

第三段为显德五年（958年）五月至显德六年（959年）十二月。显德五年五月，南唐下令去帝号，称国主，去交泰年号，称显德五年，彻底称藩于后周。从此南唐不论诚心与否，自是供奉不断，而后周则也转变态度，将南唐当做自己的治下来对待，如《通鉴》载：

自唐主内附，帝止因其使者赐书，未尝遣使至其国。己酉，始命太仆卿冯延鲁、卫尉少卿钟谟使于唐，赐以御衣、玉带等及犒军帛十万，并今年《钦天历》。刘承遇之还自金陵也，唐主使陈觉白帝，以江南无鹵田，愿得海陵盐监南属以贍军。帝曰：“海陵在江北，难以交居，当别有处分。”至是，诏岁支盐三十万斛以给江南，所俘获江南士卒，稍稍归之。^②

^① 《资治通鉴》卷二九二，第九五四〇页。

^② 《资治通鉴》卷二九四，第九五八四页。“所俘江南士卒”，《十国春秋》记为“凡五千七百五十人”，《旧五代史》作“四千六百”。

同年闰七月，南唐置进奏院于大梁^①，更加方便了遣使入贡和朝廷的诏册问对。显德六年十二月，“端明殿学士、兵部侍郎窦仪使于唐，天雨雪，唐主欲受诏于庑下。仪曰：‘使者奉诏而来，不敢失旧礼。若雪沾服，请俟它日。’唐主乃拜诏于庭”^②，窦仪的言行，充分显示了其代表“天朝上国”的威仪。此事表明，无奈也好，被迫也好，南唐李氏在心理上已经完全拜服于后周，至于将来后主李煜以身为使入朝，则另当别论了。

纵观后周与南唐的交往，虽然呈现出南唐“一边倒”的情况，但其中遣使往来、将士奔亡等面面俱到，算是五代时期政权交际的一大亮点。

另外一方面，后周失去了友邦楚，还多出了一个对手，那就是北汉。但从实际情况来看，与其说北汉是后周“相敌”的交际方，倒不如说是后汉留给后周的“遗产”，因为在强大的后周面前，北汉是几乎无法有所作为的。只不过这“遗产”的接受需要一步一步进行罢了。在后周存在的6年内，北汉除了上述与南唐、后蜀约定共同出兵之外，剩余的就是逐渐被后周吞食，如史书所载：

广顺元年，二月，北汉副兵马使安元宝降；三月，潞州送涉县所获北汉将卒二百六十余人，各赐衫袴巾履遣还。（《资治通鉴》卷二九〇）

显德元年，四月，汾州防御使董希颜、辽州刺史张汉超、沁州刺史李廷海以城归顺、忻州伪监军李勣杀其刺史赵皋及契丹所遣大将杨努瑚，以州城归顺，后周授李勣忻州刺史（《旧五代史》卷一一四）；五月，北汉代州防御使郑处谦举城降（《资治通鉴》卷二九二），后周升代州为节镇，以静塞军为额，以郑处谦为节度使（《旧五代史》卷一一四）。

显德四年，十月，癸亥，北汉麟州刺史杨重训举城降，以为麟州防御使（《资治通鉴》卷二九三）；十二月，以伪命濠州兵马都监陈迁为沂州团练使，以伪命保义军节度使陈承昭为右监门上将军（《旧五代史》卷一一七）。

显德六年，四月伪守将姚内斌以城降，鄆州刺史刘楚信以州来降。（《旧五代史》卷一一九）

七月，建雄节度使杨廷璋奏出北汉，降堡寨一十三。（《资治通鉴》卷二九四）

对于后蜀，后周显然已经列入了加以讨伐的对象名单，这是既定方针。由此

^① 据《资治通鉴》卷二九四：《十国春秋》记在八月。

^② 《资治通鉴》卷二九四，第九六〇六页。

看来，显德二年十月，“蜀主致书于帝请和，自称大蜀皇帝，帝怒其抗礼，不答”^①，双方这唯一的一次直接交际，只不过是交恶之前表面上的引子罢了。

除上述之外，后周百忙之中还曾有一次遣使至南汉，显德三年，“周遣使来聘”（《南汉书》卷四《中宗本纪》）。

后周夹于北汉、南唐、后蜀之间，用力之处亦在此，其中而后周与南唐的和平共处，堪称五代政权关系的典范。而提到后周的交际策略，就不得不提及显德二年（955年）四月，比部郎中王朴的献策。因为关系重大，兹全引如下：

中国之失吴、蜀、幽、并，皆由失道。今必先观所以失之之原，然后知所以取之之术。其始失之也，莫不以君暗臣邪，兵骄民困，奸党内炽，武夫外横，因小致大，积微成著。今欲取之，莫若反其所为而已。夫进贤退不肖，所以收其才也；恩隐诚信，所以结其心也；赏功罚罪，所以尽其力也；去奢节用，所以丰其财也；时使薄敛，所以阜其民也。俟群才既集，政事既治，财用既充，士民既附，然后举而用之，功无不成矣！彼之人观我有必取之势，则知其情状者愿为间谍，知其山川者愿为乡导，民心既归，天意必从矣。凡攻取之道，必先其易者。唐与吾接境几二千里，其势易扰也。扰之当以无备之处为始，备东则扰西，备西则扰东，彼必奔走而救之。奔走之间，可以知其虚实强弱，然后避实击虚，避强击弱。未须大举，且以轻兵扰之。南人懦弱，闻小有警，必悉师以救之。师数动则民疲而财竭，不悉师则我可以乘虚取之。如此，江北诸州将悉为我有。既得江北，则用彼之民，行我之法，江南亦易取也。得江南则岭南、巴蜀可传檄而定。南方既定，则燕地必望风内附。若其不至，移兵攻之，席卷可平矣。惟河东必死之寇，不可以恩信诱，当以强兵制之。然彼自高平之败，力竭气沮，必未能为边患。宜且以为后图，俟天下既平，然后伺间一举可擒也。今士卒精练，甲兵有备，群下畏法，诸将效力，期年之后可以出师，宜自夏秋蓄积实边矣。^②

无论后来周主是否严格参照此策执行，认识和理解后周的交际活动及其特点，都必须从这一内容出发，这是不可否认的。

五代纷纷之局，足以让人兴起“夷狄之有君，不如诸夏之亡也”（《论语·为政第二》）的感叹。王夫之说“然则天祐以后，建隆以前，谓之战国焉尤矣，何

^① 《资治通鉴》卷二九二，第九五三—四页。

^② 《资治通鉴》卷二九二，第九五二—五、九五二—六页。

取于偏据速亡之盗夷，而推崇为共主乎？”^①在没有一个“共主”且几乎任何人都占有“正统”地位的局势下，交际的作用就凸显出来。

五代交际的共同特点，是在取得政权之前，出于借用其他力量的需要，开始结交，并在争战中为求取胜利，伴随有多方交际与斡旋；刚刚取得政权不久，内部局势基本稳定的情况下，交际活动比较频繁，且内容丰富，构成朝廷对外关系的主线，这一特点在《旧五代史》各朝本纪中表现的比较明显，而《通鉴》则多是持平叙述，可谓面面俱至；随着统治者的内部腐化，或限于内斗，交际活动也随之处于边缘地位，但同时也酝酿着新的变化。总而言之，五代政权对于交际，是十分重视的；交际对各个政权来说，也是十分重要的。

^① 王夫之：《读通鉴论》（下）卷二十八《五代下》，第八六九页。

第三章 十国政权交际

根据上章的叙述，可以对十国政权对中朝的交际得出如下初步认识：

楚、吴越，无论何人在位，都很受优待；吴与前二者差不多；南唐在吴的基础上逐渐自称一系，脱离中朝藩属并有所开拓；荆南一开始左右依违（或者也可以说是左右支绌），后晋以后趋于稳定，基本上对每一政权都潜心归附，不仅自己“听话”，还经常劝别人归顺朝廷；前蜀后蜀虽非一脉相沿，但其得地、立国、被讨的情况极为相似，属于中朝不用力，则自成一系，中朝用力，又难以抗拒，双方关系要通过蜀主的态度和中原的实力综合考量；南汉、闽一开始作“梯航万里”之贡，但由于路途遥远，除了名誉封号之外也得不到具体实惠，所以很快脱离了中朝体系，把交际对象和重点转向南方相邻的其他政权。

就十国政权来说，虽然本文倾向于将之与五代政权同等对待，但在具体分疏上，还是略有差别的。应该说，十国政权的价值取向，并非追求“独立”或“统一”那么简单（或曰宏大），而是在局面上更加复杂一些。十国史书中，如《吴越备史》、《蜀梼杌》、《南唐书》等，对于遣使贡奉中朝之事并不讳言，而且大书特书；对于其他政权的交好，也是逢事必记，这一点可以看出它们对待交际的心态比较重视。它们在交际方面的努力，姑且可以视为如何更好地处理政权的“内部稳定”和“外部稳定”问题。当然，这两个问题是密切相关的，无论是前后蜀的“将蜀中之事关在门内”，还是南汉的梯航万里远事“中国”，都是稳定自我的重要立身策略。

因此，本章也根据它们之间交际行为共同或不同的特点，尝试进行一下分类和分析，并着重论述十国政权彼此之间的交际活动。

第一节 前后蜀

一 前蜀：天下大乱蜀粗安

后梁建立之初，曾遣使宣谕当时的西川节度使、蜀王王建，但为王建所拒（《蜀梼杌》卷上），而且王建与淮南弘农王杨渥移檄诸道，以“兴复唐室”为号，欲

与岐王李茂贞、晋王李克用会兵讨梁，因无应者而作罢^①。紧接着王建在开平元年九月称帝，史称前蜀。前蜀政权一直对后梁持“敌国”之礼，极力保持自己的独立地位，并有所图谋。

当时，前蜀与后梁之间还有岐王李茂贞政权。李氏虽然遭朱温打击，势不如前，但在倒向晋王的同时也暗中与王建联盟抗梁，常对梁的西部造成威胁；而王建亦与之联姻（蜀主之女普慈公主嫁岐王从子秦州节度使李继崇），接济物资和武器，^②使之成为阻挡后梁攻击的屏障。一直到永平元年（911年）正月，

公主遣宦者宋光嗣以绢书遣蜀主，言继崇骄矜嗜酒，求归成都，蜀主召公主归宁。辛亥，公主至成都，蜀主留之，以宋光嗣为阁门南院使。岐王怒，始与蜀绝。^③

两家绝交，对梁太祖朱温来说是一个好消息，所以第二年二月立即向前蜀遣使修好：

帝闻岐、蜀相攻，遣光禄卿卢玘等使于蜀，遣蜀主书，呼之为兄。^④

梁帝的书中有“两国愿通于情好”之语，所以王建在当年六月遣还卢玘并回书时也说得很好，要“永言梁、蜀之欢，合认弟兄之国”，而且毫不客气地直言“大蜀致书于大梁皇帝阁下”^⑤，双方均乐于将彼此作为平等政权来对待和交往。而后梁疲于应付河东晋王，王建则得蜀中地理优势专心发展内部，所以一直到后梁灭亡，交际活动并不多，仅有：永平三年（913年）四月，遣将作监李紘如梁吊丧，印文曰“大蜀入梁之印”；通正元年（916年）正月，梁遣使（封舜卿）来聘两条记录^⑥，当然也没什么大的冲突。

而在此之前，前蜀曾有一次很好的从后梁夺取地盘的机会。武成二年（909年）七月，“（襄州）乱兵奉平淮指挥使李洪为留后，附于蜀。未几，房州刺史杨虔亦叛附于蜀。商州刺史李稠弃郡西奔于蜀”。但是后梁将领的这次叛附并没

^① 《资治通鉴》卷二六六开平元年四月条，《十国春秋》卷三十五《前蜀本纪一》云“四方知其非诚实，皆不应”，第五〇〇页。

^② 《资治通鉴》卷二六七开平四年五月条载：“岐王屡求货于蜀，蜀主皆与之。又求巴、剑二州，蜀主曰：吾奉茂贞，勤亦至矣；若与之地，是弃民也，宁多与之货。乃复以丝、茶、布、帛七万遗之。”（第八七二—三页）

^③ 《资治通鉴》卷二六七，第八七三七页。

^④ 《资治通鉴》卷二六八，第八七五一页。据《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》，其使者尚有阁门副使少府少监李元，其书及所赠物品亦详，第五一四页。

^⑤ 《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》，第五一六—五一七页。

^⑥ 均见《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》。前一次是因梁太祖上年七月为其子友珪所弑；后一次原文小注引《太平广记》云“梁祖使封舜卿聘于蜀。时岐阳眊眊，关路不通，遂斥汉江而上，路出全州”，第五二三—五二四页。《蜀梃机》卷上又有“通正二年正月，梁遣使来聘”之语，然前蜀通正元年十二月即定明年改元，故其二年似为元年之误。

有得到前蜀的及时应援，很快便被平定，随着九月李洪、杨虔为梁将陈晖所执，送洛阳被杀，^①前蜀失去了一次占领襄州要地、向东拓展疆域的机会。

另外，前蜀最早与岐交好时，给后梁带来了很大的困扰，但二者反目之后，中间战争摩擦不断，一直到乾德二年（920年），前蜀从李茂贞手中夺得秦、凤、阶、成、陇、文等州，安定了蜀地北部，在将前蜀疆域定型的同时，也极大程度上解除了岐政权对后梁的威胁。

前蜀立国，自天复七年九月（907年）至咸康元年（925年）十一月，总共19年，但交际行为却不是很多，而且多集中于和中朝的往来，除了与严格意义上并不独立的岐政权往来密切外，与南方诸政权的交际，史书明载仅有一次南汉来聘，即乾德二年（920年）“汉主岩通好于蜀”^②，而且还是南汉主动为之的。

前蜀稳定了与后梁的关系（应该说是互相稳定）之后，曾有两次接收其他政权将领归附：永平五年（915年）十一月，梁秦州节度使李继崇遣其子彦秀奉牌印迎降蜀军、岐彰义节度使刘知俊闻秦州降蜀，奔于蜀军；通正元年（916年）十月，保胜节度使兼侍中李继岌畏岐王猜忌，帅其众二万，弃陇州奔于蜀军。^③但刘知俊入蜀并不得志，为王建猜忌，917年被杀^④，所以两次降亡对局势影响甚微。之后，前蜀交际重点转向晋王/后唐。

一开始，前蜀还能以较高的姿态与晋王对话：乾德三年（921年）正月，“蜀主、吴主屡以书劝晋王称帝”^⑤；乾德六年（同光二年）正月，“壬子，蜀主王衍致书于帝，称有诈为天使，驰报收复汴州者，诏捕之，不获”^⑥。但随着唐庄宗灭蜀计划开始实施，前蜀便很快落入下风，在李严使蜀的往还中，走向灭亡。

二 后蜀：另一个前蜀

前蜀灭亡后，唐庄宗以董璋和孟知祥分任东、西川节度使，分镇两川，蜀中形势似乎又回到了唐末王建据蜀之时的面貌：同样是两川分治，同样是内部不统

^① 参《资治通鉴》卷二六七，《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》。

^② 《资治通鉴》卷二七一，第八八六一页；《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》记在十二月，第八四二页。

^③ 均见《资治通鉴》卷二六九。《十国春秋》卷三十六云刘知俊之奔“帅亲兵七十人”。此李继岌原名桑宏志，非李存勖之子李继岌，后史亦不名。

^④ 《资治通鉴》卷二七〇贞明三年十一月条，“蜀主以刘知俊为都招讨使，诸将皆旧功臣，多不用其命，且疾之，故无成功。唐文宸数毁之，蜀主亦忌其才，尝谓所亲曰：‘吾老矣，知俊非尔辈所能驭民。’十二月，辛亥，收知俊，称其谋叛，斩于炭市”，第八八二一-八八二二页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二七一，第八八六二页。

^⑥ 《旧五代史》卷三十一《庄宗纪第五》，第四二六页。

一，而孟知祥到任成都以后，也是采取了类似王建那样的手段，最终得以将西蜀据为己有。

孟知祥平定康延孝的叛乱之后，先是网罗人才、培植自己的军事势力。康延孝一部的将领李肇、侯弘实及士兵数千人都归属到孟的麾下。天成元年（926年），庄宗崩、明宗立，中原变局，“知祥乃训练兵甲，阴有王蜀之志”，从七月开始，孟知祥大置军营，到九月，共建立了左右牙兵十六营，骑兵六营、步兵二十营，左右冲山等六营，义宁等二十营，左右守城四营，水军左右飞棹兵六营，总兵力超过七万五千人。^①

接着，孟知祥和前辈王建一样，尽力争取将蜀中的大门关闭。首先是不让蜀中财物都大肆供奉后唐，

任圜判三司，知成都富饶，遣盐铁判官、太仆卿赵季良为孟知祥官告国信兼三川都制置转运使。甲辰，季良至成都。蜀人欲皆不与，知祥曰：“府库他人所聚，输之可也。州县租税，以贍镇兵十万，决不可得。”（《资治通鉴》卷二七五天成元年十月条）

帝将祀南郊，遣客省使李仁矩以诏谕两川，今西川献钱一百万缗，东川五十万缗；皆辞以军用不足，西川献五十万缗，东川献十万缗。（《资治通鉴》卷二七六天成四年五月条）

先是，西川常发刍粮馈峡路，孟知祥辞以本道兵自多，难以奉它镇，诏不许，屡督之；甲寅，知祥奏称财力乏，不奉诏。（《资治通鉴》卷二七六天成四年十月条）

其次是抗拒朝命。当时朝廷的当权者安重诲已经看到孟氏独立的苗头，“虑久而难制，潜欲图之”^②，他当时采取的措施是派此前使蜀的李严去监军。李严本身就是导致前蜀灭亡的关键人物，孟知祥当然不喜欢他，念及旧情，孟“盛陈甲兵以示之”希望李严能“惧而回”，但李严并未省悟，所以孟知祥找机会把他杀掉了：

孟知祥礼遇李严甚厚，一日谒知祥，知祥谓曰：“公前奉使王衍，归而请兵伐蜀，庄宗用公言，遂致两国俱亡。今公复来，蜀人惧矣。且天下皆废监军，公独来监吾军，何也？”严惶怖求哀，知祥曰：“众怒不可遏也。”遂

^① 《十国春秋》卷四十八《后蜀本纪一》，第六八一-六八二页；参《资治通鉴》卷二七五。

^② 《册府元龟》卷二二七《僭伪部·谋略》。

揖下，斩之。^①

李严被杀，标志着后唐钳制孟知祥的计划失败，也彻底宣示了孟知祥的态度：拒绝接受中朝控制。不仅如此，孟知祥也仿照王建的做法，自己安排蜀中官员的职位任留。天成三年（928年），唐欲徙赵季良为果州团练使，以何瓚为西川节度副使，孟知祥不同意，把朝廷制书藏起来，三番五次派人上表和到京师请留赵季良，唐明宗不得已改命赵为西川节度副使。次年正月，孟知祥又奏请：“支属刺史乞臣本道自署”（《旧五代史》卷四十），掌握了蜀中的人事权。到长兴三年（932年）九、十月间，孟知祥“又表立功将校赵季良等五人，乞授节钺；部内刺史令录已下官，乞许墨制补授”，朝廷也只能下诏听之任之，说“凡剑南自节度使、刺史以下官，听知祥差罢讫奏闻，朝廷更不除人；唯不遣戍兵妻子，然其兵亦不复征也”^②。

第三步，孟知祥与东川董璋联盟，共抗朝廷。天成四年，安重诲以李仁矩镇阆州，使与绵州刺史武虔裕皆将兵赴治，准备收拾两川，董璋、孟知祥大惧，同时抛弃双方之前的罅隙，遣使往来，“璋遣使诣成都，请为其子娶知祥女；知祥许之，谋并力以拒朝廷”^③。因为东西川的联合，后唐在长兴元年（930年），天雄军节度使石敬瑭率军入蜀的结果是无功而返，蜀中从此更为难制。长兴三年七月，后唐使孟知祥外甥李存瓌出使成都，视图以亲情挽回孟知祥的野心，“庚寅，李存瓌至成都，孟知祥拜泣受诏。乙未，孟知祥遣李存瓌还，上表谢罪，且告福庆公主之丧。自是复称藩”^④，似乎起到了一定的作用，但孟知祥也藉此识破了朝廷的无能为力，自此“益骄倨矣”。

最后，孟知祥于长兴三年五月消灭董璋势力，兼并东川。长兴四年二月，后唐授孟知祥为东西两川节度使，封蜀王；明德元年（934年）闰正月，孟知祥称帝于成都，仍称大蜀，史称后蜀。

后蜀历经后唐末世、后晋、后汉、后周四朝，对中原王朝态度始终如一地比较强硬，虽然交往不多，但颇沿袭前蜀之风。

明德元年（934年）七月，孟知祥就试图以平等地位结交后唐，他致书后唐称“大蜀皇帝献书于大唐皇帝”，唐末帝李从珂未予答复（《旧五代史》卷四十

^① 《资治通鉴》卷二七五，第八九九九-九〇〇〇页。

^② 《资治通鉴》卷二七八，第九〇七七页；参《旧五代史》卷四十三，第五九四页。

^③ 《资治通鉴》卷二七六，第九〇三七页。

^④ 《资治通鉴》卷二七八，第九〇七五页。

六)。此后进入孟昶时代，如前所述，后晋君主，是主动遣使入蜀叙姻好；后汉的建立本身就与后蜀有重要的关系；后周世宗一即位，就“听蜀境通商”，但后周并未认可后蜀的地位，这一点从《资治通鉴》卷二九二显德二年十月条“蜀主致书于帝请和，自称大蜀皇帝，帝怒其抗礼，不答”的记录即可看出。后周不与自己平等交往，后蜀反而傲慢起来。广政二十年（957年）四月，周世宗攻克秦、凤二州，以蜀兵数千人为怀恩军，并遣其指挥使萧知远等将士八百余人西还于蜀，

八月，怀恩军至成都，蜀主遣梓州别驾胡立等八十人东还，且致书为谢，请通好。癸未，立等至大梁。帝以蜀主抗礼，不之答。蜀主闻之，怒曰：“朕为天子郊祀天地时，尔犹作贼，何敢如是！”^①

由此可见后蜀君主当时的心态，经过二十多年休整，已经对中朝政权不看在眼里。另外就是接收了两次中朝将领的归降：

广政七年（944年）二月，（晋）阶、成义军指挥使王君怀帅所部千余人叛降蜀，请为乡导以取阶、成。（《资治通鉴》卷二八四）

广政十年（947年）四月，乙亥，凤州防御使石奉贖举州降蜀。（《资治通鉴》卷二八六）^②

对于南方同时存在的其他政权，后蜀的交际也并不积极，除了与荆南地域相近，一直保持联系（也并无深交）外，并无出色的“外交”成果：

明德三年（936年）四月，吴越遣使来聘。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

广政五年（942年）八月，是时王遣使如蜀，请翰林待诏李文才图义兴石门石笋并其故事。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

广政十一年（948年）四月，（凤翔节度使）王景崇遣蜀凤州刺史徐彦书，求通互市。壬戌，蜀主使彦复书招之。六月，乙酉，王景崇遣使请降于蜀，亦受李守贞官爵（按：三月护国节度使兼中书令李守贞与永兴、凤翔同反）。（《资治通鉴》卷二八八）

广政十八年（955年）六月，丁未，蜀主遣间使如北汉及唐，欲与之俱出兵以制周，北汉主、唐主皆许之。（《资治通鉴》卷二九二）

以上与吴越交往一次，与荆南二次（加前述荆南劝其内附后周），与北汉、

^① 《资治通鉴》卷二九三，第九五七—一页。

^② 《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》云“我于是尽有秦、凤、阶、成之地，悉复前蜀王氏疆土”，第七—五页。

南唐各一次。这种状态一直持续到广政二十七年（964年）十月，后蜀秘交北汉共抗北宋：

王昭远遣大程官孙遇及杨纛、赵彦韬等以蜡丸书间行北汉，约出兵以扰中国。因使先入汴乱强弱。彦韬潜发其书以献宋，其书略曰：“洎传吊伐之嘉音，实动辅车之喜色。寻于褒、汉，添驻师徒，只待灵旗之渡河，便遣前鋒而出镜。”先是宋帝已有兴兵意而未发，及得书，笑曰：“西讨有名矣。”^①第二年正月，蜀主命李昊草表归顺北宋，后蜀亡。后蜀孟氏最初通过远交近攻的方式得以立国，最后却也因为一次交际不慎，而给北宋创造了讨伐自己的口实，真可谓成亦于斯败亦于斯！

纵观前后蜀两个政权的交际特点，可以得出如下初步结论：

（一）自王建称帝到孟昶入宋，两蜀政权始终同中原政权在主观上保持对等关系，而在客观上也是如此，无论梁太祖朱温称王建为“皇帝八兄”、唐明宗李嗣源以其外甥为使者，还是晋高祖石敬瑭与孟昶“叙姻亲之好”，都是这种对等关系的表现。即使周世宗一开始就不承认后蜀，并施以强大的外围军事压力，孟氏亦未俯首称臣，这与南方九国其他政权相对比是非常难得的。

（二）两蜀的交际行为都集中在建立政权之前、之初的前半段，政权稳定后，比较零星，对中朝除抗礼外，以接纳降将为主，间或与荆南等地通好，也并无稳固联盟性质的关系，这当然是蜀中天险地势决定的思维，但也充分显示出前后蜀守成有余，开拓不足，这一点从后蜀最大疆域也未超出前蜀范围即可清楚。

（三）前蜀、后蜀在时间顺序上相隔不远，立国形势和建政理路也非常相近，在交际作为上更是如出一辙，所以从最后结果来看，也都是由中原政权将问题留给来者解决：后梁留给后唐，后周留给北宋，从这个角度来看，前后蜀略显消极的交际策略倒是在维护政权安全稳定上有所成功。

（四）两者对外不甚积极，但对内部发展却极为重视，所以客观上保证了两蜀社会经济文化的发展。

同光三年九月，前蜀灭亡前夕，前秦州节度判官蒲禹卿上表言蜀中形势时有言曰：

蜀都强盛，雄视邻邦，边亭无烽火之虞，境内有腹心之疾，百姓失业，

^① 《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》，第七三二页。

盗贼公行。……山河险固，不足凭恃。^①

在这样的情况下，前后蜀社会相对安定，经济、文化均有明显发展（当然，也有统治集团的奢靡腐败情况），这都同它们奉行的交际策略不无关系，通过对这些交际的考察，可以更好地认识两蜀政权在五代十国中的地位、成就和贡献。

第二节 吴和南唐

吴和南唐前后相递，虽历二姓，但基本实现了平稳过渡，在十国政权中极为罕见，也决定了二者不能分开而论。

一 杨吴的交际地位

吴的建立者杨行密（852-905年），可以说是南方诸国最早的开拓者之一，当时的北方有朱温、李克用、李茂贞、魏博罗氏、幽州刘氏等人争夺正酣，南方无暇顾及，杨行密利用这一空隙，打败孙儒的乱军，在与两浙节度使钱镠、江西节度使钟传、武昌节度使杜洪、荆南节度使成汭、武安节度使马殷等人的争夺战中，逐渐站稳了脚跟。到了天复三年（903年），杨行密就开始转变策略，谋求与周围势力建立良好关系，以求长期稳定发展。如当年四月，杨行密遣使见马殷，请为兄弟之约，并让马殷与朱全忠绝交，虽然被拒绝，但杨行密仍然坚持示好，将一直留在麾下的马殷之弟马竇厚礼遣归湖南，再次表达双方建立通商关系的想法，此举令马殷大喜。^②当年十一月，杨行密部将田瑊叛乱，杨还求救于钱镠。^③

对于五代时期出现中原王朝与南方多个政权并存的形势，杨行密起到了重要作用，淮南的稳定，足以抵抗中原势力的南下，而将身后更宽阔的纵深留给了其他政权，使之赢得发展机会，正如前辈史家所言：“这个镇（淮南）的存在，阻碍着北方势力进入南方，使统一成为不可能。但占据北方的梁和沙陀人的唐、晋、汉，都是野蛮统治者，如果进入南方，只能给南方民众带来更大的破坏和痛苦，因此淮南镇隔离南北，在当时是有积极作用的。”^④这种作用和形象，其后一直伴随着杨吴和南唐（前中期）的交际。

^① 《资治通鉴》卷二七三，第八九三—八页。

^② 《新五代史》卷六十六《楚世家第六》言：“行密叹曰：‘昔吾爱子之貌，今吾得子之心矣。然勉为吾合二国之欢，通商贾、易有无以相资，亦所以报我也！’乃厚礼遣竇归。殷大喜，表竇节度副使。”（第八二二—八二三页）

^③ 俱见《资治通鉴》卷二六四天复三年条。

^④ 范文澜：《中国通史》（第三编），第二章第七节，第399页。

907年，朱温酝酿着做皇帝的同时，杨吴内部也发生了变化。当年正月，徐温联合张顛翦除了袭吴王位的杨渥势力，开始掌握军政大权，虽然经历了一番内部动荡，但很快稳定下来，并扶植了新的吴王杨隆演。之后，朱梁在天祐五年（908年）、天祐十年两次对吴战争中均获失利，还损失了徐州王殷、延州朱瑾等将领和地盘。这样的结果，与杨吴为了获得支持，转而交好于晋王与岐王是分不开的：908年，弘农王杨隆演遣军将万全感賚书间道诣晋及岐，告以嗣位，直到两年以后的二月，“万全感自岐归广陵，岐王承制加弘农王兼中书令，嗣吴王”（《通鉴》卷二六七），杨隆演才正式行用吴王封号；顺义元年（921年），吴还和前蜀一起“屡以书劝晋王称帝”（《通鉴》卷二七一）。

顺义三年（923年），李存勖灭梁时，曾邀吴出兵北渡淮河夹击后梁，但徐温采取了观望态度，等到后唐建立，徐温恐怕后唐征讨，但其臣属严可求却说：“闻唐主始得中原，志气骄满，御下无法，不出数年，将有内变，吾但当卑辞厚礼，保境安民以待之耳。”徐温这才放心，而且采用严可求的谋略，坚持自己的独立性。十月，后唐遣使称诏至，吴主不受，“帝易其书，用敌国之礼。曰：‘大唐皇帝致书于吴国主’，吴人复书称‘大吴国主上大唐皇帝’，辞礼如笺表”^①。

单纯从这一条交际材料，看不出吴当时的策略具体有什么高明之处，但如果与出兵全力助唐的李茂贞对比来看，显然未发一兵一卒的吴所获得的地位更高一些。吴与后唐的第一次接触，显得有些虚张声势，需要继续稳固交际成果，所以紧接着派出使者入后唐进贡，并查探其朝中情况。十二月，司农卿卢蘋带着礼物来到洛阳，“严可求豫料帝所问，教蘋应对，既至，皆如可求所料。蘋还，言唐主荒于游畋，嗇财拒谏，内外皆怨”。这一下徐温放心了，随即大胆地又遣张景报聘（贺登极），称“大吴国主上书大唐皇帝”。^②此后，吴对后唐频频贡献，计有：顺义四年三月，遣许确进郊天银等；八月，遣雷峴贡新茶；十二月，遣使贡献；顺义五年闰十二月，遣雷峴贺正礼币；顺义六年二月，遣使贺平蜀等等，以安抚对手，并最终“待”来了后唐的内变。而借助这样的方式，吴在几年之内很好地实现了“保境安民”的目标。

正因如此，李嗣源上台后，仍然保持了对吴的友好，但这一切在乾贞二年（928年）被后唐权臣安重诲给破坏了。史载：

^① 《资治通鉴》卷二七二，第八九〇三页。

^② 《旧五代史》卷三十，第四二一页；《十国春秋》卷三《吴本纪》略同。

二月庚辰，吴使者至，安重诲以为杨敢与朝廷抗礼，遣使窥覘，拒而不受，自是遂与吴绝。^①

实际上这件事并非后唐单方面撕破脸皮那么简单，背后还牵扯了荆南。顺义六年（926年）五月，高季兴上表求夔、忠、万三州为蜀郡，后唐诏许之^②；八月，高季兴即上言三州不除刺史，以子弟为之，朝廷不许；次年（即乾贞元年）二月，高季兴于半路劫杀魏王继岌派遣送蜀中珍货入京的押牙韩珙等人，掠取金帛四十万，朝廷诘问，高季兴说：“珙等舟行下峡，涉数千里，欲知覆溺之故，自宜按问水神。”唐明宗怒削季兴官爵，以山南东道节度使刘训为南面招讨使、知荆南行府事，忠武节度使夏鲁奇为副招讨使，将步骑四万讨伐。^③刘训等人大军至，高季兴坚壁不战，求救于吴，吴以水军救援。就这样双方结下梁子，随后吴照常例遣使供奉新茶等，后唐不再接受，还遣还其使者（《旧五代史》卷三十九）。自此以后，吴与中朝的来往告一段落，一直到937年徐知诰代吴建南唐，不再通问；而吴的交际重心也转而面向南方其他政权。

对于同时存在的吴越、闽、南汉、荆南、前后蜀和楚，吴政权基本上都有往来，其交际形态分为三类：一是切近的吴越、楚，既有遣使往来，也有将士互相叛亡；二是比较远些的闽、南汉，则以礼节性交往为主；三是前后蜀与荆南，能够保持友好，遇事不仅能够协商，还有出兵援助的时候。

二 南唐的交际阶段

南唐建立后，在地域上，南接南汉，西近荆南，东临闽越，除中原政权外，可谓“隐然大邦也”（陆游《南唐书》卷二）。就对南方诸国来说，其中南汉、闽仍然算是其联盟伙伴；灭楚是为了保障面对中原政权的前沿阵地；后蜀有地理之优势，荆南又能够受中原政权保护，所以也能延续之前关系。但南唐的实力毕竟还是有限的：

像南唐、吴越之节度使，多数唯领一郡兵甲钱粮，与州刺史几无二致。故多能受制于中枢。其间虽亦时有作梗者，而究其起因，或挟契丹之声势，或得两川之救助，或多恃淮南之奥援，皆非由于实力膨胀所致。^④

^① 《资治通鉴》卷二七六，第九〇一三页；《十国春秋》卷三《吴本纪》记吴使者为通事舍人刘传忠。

^② 《资治通鉴》卷二七五，第八九八七页；《十国春秋》卷一百《荆南世家》以记在六月甲寅，并言高氏所求为夔、忠、万、归、峡五州。

^③ 《资治通鉴》卷二七五，第九〇〇二页。

^④ 朱玉龙：《五代十国方镇年表·前言》，第三页。

所以，南唐终其一生都非常重视一条对外政策，那就是“与契丹相结，与之共制中国”^①。但此举的目的不是像石敬瑭那样引狼入室共分天下，而是为了保持既有的安定局面，或者说是为了“和平”：

唐主遣通事舍人欧阳遇求假道以通契丹，帝不许。自黄巢犯长安以来，天下血战数十年，然后诸国各有分土，兵革稍息。及唐主即位，江、淮比年丰稔，兵食有余，群臣争言“陛下中兴，今北方多难，宜出兵恢复旧疆。”唐主曰：“吾少长军旅，见兵之为民害深矣，不忍复言。使彼民安，则吾民亦安矣，又何求焉！”汉主遣使如唐，谋共取楚，分其地；唐主不许。^②

显德三年二月淮南之战中，李璟遣使入后周求和时，周世宗曾对使者钟谔、李德明说：“尔主自谓唐室苗裔，宜知礼义，异于他国。与朕止隔一水，未尝遣一介修好，惟泛海通契丹，舍华事夷，礼义安在？”^③说明南唐与后周一直通往来。

因此可以看出，南唐建国后的对外策略是既不奉中原正朔，亦不与其交往，而是将重心放在了和南方诸国的交际方面。从记载来看，南唐所进行的交际活动还是比较频繁的，具体统计情况见下表。

表四：南唐交际活动表^④

编号	时间	遣使方	交际方	使节（职位）	出使原因	备注
1	昇元元年十月庚子	南唐	南汉 闽 吴越 荆南		告烈祖李昇即位。	陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪一》。
2	十一月己巳	吴越	南唐	袁韬（将军）	贺即位。	同上。
3	十一月丁卯	高从诲	南唐		请置邸建康。	从之。 同上。
4	昇元二年二月壬戌	闽	南唐	朱文进（内客省使）	贺即位。	同上。
5	五月己未	汉	南唐	邹禹谔（集贤殿学士）	贺即位。	同上。
6	昇元三年二月乙未	蜀	南唐		贺即位。	同上。

^① 《资治通鉴》卷二九〇，第九四七五页。南唐与契丹的交往，已经有一些研究成果，如彭艳芬《五代时期契丹辽朝与吴越、南唐的交聘研究》，硕士学位论文，河北大学2006年等，因该主题超出本文范围，故不作详论。

^② 《资治通鉴》卷二八二天福六年五月条，第九二二一页。在次年的《举用儒吏诏》中，李昇又说：“而兵革之事，虽父子之亲，不以一言及之，则兵为民患，其来尚矣。”见《马氏南唐书》卷一《先主书》，其文详细内容另参《全唐文》卷一二八。

^③ 《资治通鉴》卷二九二，第九五四〇页；《五代史补》卷五亦见载，而文字略异。

^④ 本表主要依据钱仲联、马亚中主编《陆游全集校注12》，陈国安《南唐书校注》，杭州：浙江教育出版社，2011年12月。另参《十国春秋》卷十五-十七；邹劲风《南唐国史》所附“大事年表”，南京：南京大学出版社，2000年6月，第220-236页。

编号	时间	遣使方	交际方	使节(职位)	出使原因	备注
7	四月丁未	吴越	南唐	沈韬文(左武卫上将军)	贺即位。	同上。 《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》记为“贺南郊”。
		荆南	南唐	王崇嗣	贺即位。	
8	昇元四年十一月乙酉	汉	南唐	郑翱(都官郎中)	贺仁寿节。	仁寿节,十二月二日,李昇生辰。 陆游《南唐书》卷一。
		闽		葛裕(客省使)		
		吴越		杨严(刑部尚书)		
9	昇元六年闰正月庚寅	汉	南唐	区延保	来聘。	陆游《南唐书》卷一。
10	闰正月癸巳	闽	南唐	林弘嗣(尚食使)	来聘。	同上。
11	昇元六年六月	汉	南唐	萧规	来告哀。	同上。
12	八月甲申	汉	南唐	公孙惠(法物使)	谢袭位。	同上。
13	十二月	闽		徐弘绩	贺仁寿节。	同上。
		南汉		滕绍英		
		吴越		蒋璠(右武卫大将军)		
14	保大元年三月	闽	南唐		来吊祭。	烈祖李昇昇元七年二月崩。卷二《元宗本纪第二》。
15	保大二年五月	闽	南唐		朱文进弑主来告。	囚其使,后遣还。卷二;《通鉴》卷二八三。
16	保大六年九月	北汉	南唐	朱元李平(从事)	李守贞叛而求援。	以李金全救河中。卷二;《马氏南唐书》卷三;《通鉴》卷二八六。
17	保大八年二月	闽	南唐	谍者	诱南唐查文徽。	卷二。
18	八月		北汉	周浚(尚书)等	奔亡。	同上。
19	九月	楚	南唐		马希萼反,来请师。	命楚州团练使何敬洙援之。卷二;《新五代史》卷六六;《通鉴》卷二八九。
20	十月	吴越	南唐		归查文徽。	卷二。
21	十二月	楚	南唐	李彦温刘彦韬(楚将)	来归。	卷二;《通鉴》卷二八九。
22	保大九年二月	楚	南唐	刘光翰(掌书记)	来贡方物。	卷二;《通鉴》二九〇光翰作光辅。
23	三月壬戌朔	南唐	楚	孙晟(右仆射)姚凤(客省使)	策礼楚王马希萼。	卷二。

编号	时间	遣使方	交际方	使节(职位)	出使原因	备注
24	六月	楚	南唐	王逵(静江军指挥使)	来归, 来请命。	卷二;《新五代史》卷六十六王逵作王进逵;《通鉴》卷二九〇谓唐有回使。
25	十月壬寅	楚	南唐	范守牧(武安留后马希崇客将)	马希崇囚马希尊自立, 请降并请兵。	命边镐出兵讨楚。卷二;《通鉴》卷二九〇载马希尊亦遣判官刘虚己请兵于唐。
	十月癸丑	周	南唐		后周兖州节度使慕容彦超谋反, 来乞师。	从之。卷二;《新五代史》卷五十三。
26	保大十年二月	周	南唐	郭琼(颍州团练使)等	归指挥使燕敬权, 及问责。	燕敬权因援兖州被执, 参上条。卷二;《宋史》卷二六一《郭琼传》;《通鉴》卷二九〇言:“唐主大惭, 先所得中国人, 皆礼而归之。”
27	四月	周	南唐	白进福(兴顺指挥使)	以族来归。	卷二;《册府元龟》卷九四九广顺二年。
28	十二月	南唐	周	赵暹(零都令)	奔。	卷二。
		楚	南唐	马希萼(楚王、江西观察使、洪州大都督)	来朝。	留不遣, 后卒于金陵。卷二;《通鉴》卷二九一。
29	保大十三年六月	后蜀	南唐		周攻秦, 凤来告难。	卷二;《马氏南唐书》卷三记其使在七月。
30	保大十四年二月壬戌	南唐	后周	王承朗(泗州牙将)	求成于周。	太弟李景遂亦致书周将帅, 皆不报。
	二月己卯	南唐	后周	钟谔(翰林学士)李德明(文理院学士)	供奉、请罢兵。	三月壬午至周; 戊戌李德明被斩, “坐奉使请割地也”。卷二;《旧五代史》卷一一六;《马氏南唐书》卷三言割地事详。
	二月丁亥	南唐	后周	耿谦(天长制置使)	以城降。	卷二;《通鉴》卷二九二记在辛卯。
		南唐	后周	徐象(左神卫军使)等十八人	降	《册府元龟》卷一六七。
二月	南唐	吴越	姚彦洪(静海制置使)	奔。	卷二。	

编号	时间	遣使方	交际方	使节(职位)	出使原因	备注
31	年三月	南唐	后周	孙晟(司空) 王崇质(礼部尚书)	奉表称臣。	周不许。 十月,孙晟及从者二百人皆为周害死。
				张延翰(光州兵 马都监)	以城降。	卷二;《通鉴》卷二九二、《册府元龟》卷一六七记为张承翰。
	三月丁酉	南唐	后周	李福(蕲州将)	杀知州王承隽降。	卷二。
	三月戊戌	南唐	后周	蔡晖(天成军使)	自寿州奔周。	同上。
	三月壬戌	南唐	后周	陈延贞(寿州军校)十三人	奔。	同上。
32	保大十五年二月	南唐	后周	朱元(濠州将)	举寨降。	卷二;《新五代史》卷六十二。
33	三月丁未	南唐	后周	刘仁贍(清淮节度使) 孙羽(副使)	降。	卷二;《通鉴》卷二九三;《册府元龟》卷一一八。
34	十二月	南唐	后周	郭廷谓(濠州刺史) 范再遇(泗州刺史)	举城降。	卷二;《册府元龟》卷一一八;《通鉴》卷二九三。
35	交泰元年正月	南唐	后周	易文赞(雄州刺史)	举城降。	卷二;《通鉴》卷二九四记为二月。
36	三月壬辰	南唐	后周	陈觉(枢密使) 刘承遇(阁门使)	贡方物、上表。	上表改称唐国主;庚子,周许其奉正朔。卷二;《册府元龟》卷一六八;《通鉴》卷二九四。
37	三月甲辰	南唐	后周	冯延巳(平章事)	犒军及买宴。	卷二;《册府元龟》卷二二二。
38	交泰元年五月(显德五年)				下令去帝号,称国主,去年号,改称显德。	卷二。
按:南唐交际性质至此为一分水岭,此后又落入“藩镇”对“朝廷”的格局,即此前为“相敌”者,此后为附庸者。然《唐余纪传》卷二云:“在本国则仍旧称。”是南唐人以奉周正朔为耻,仍自许为一国,故有后来只称某某岁之说。(见陈国安书第75页)						
39	显德五年五月己酉	后周	南唐	冯延鲁(太府卿) 钟谔(卫尉少卿)	赐物、犒军、归俘。	卷二;《旧五代史》卷一一八,《册府元龟》卷一六七。
40	十月甲午	后周	南唐		归冯延鲁、许文稹、边镐、周廷构。	皆不复用。卷二;《通鉴》卷二九四。

编号	时间	遣使方	交际方	使节(职位)	出使原因	备注
41	建隆元年正月	宋	南唐		归降将三十四人。	卷二;《宋史》卷四七八。
42	三月	南唐	宋		朝贺。	卷二;《宋史》卷四七八记为二月。
43	七月	南唐	宋	龚慎仪(礼部郎中)	朝贡。	自是贡献尤数,岁费以万计。 卷二;《宋史》卷一、卷四七八。
44	十月	宋	南唐		扬州节度使李重进叛来求援。	不许。 卷二。
45	十一月丁未	南唐	宋	严续(右仆射) 李从镒(蒋国公) 冯延鲁(户部侍郎)	犒军; 朝贺。	卷二;《宋史》卷一、卷四七八。

根据上表可见,南唐的交际重点还是在前期,与后期相比,无论使节派遣的往还次数、使者身份规格、遣使内容及效果等,后期与前期都差别很大。再参以相关史实,可以将南唐的对外政策及交际行为划分为三个阶段。

第一阶段,李昇承杨吴。先看李昇以吴越、闽、楚三个政权为例分析当时形势:

钱氏父子,动以奉事中国为辞,卒然犯之,其名不祥。闽土险瘠,若连之以兵,必半岁乃能下,恐所得不能当所失也。况其俗怙强喜乱,既平之后,弥烦经防。唯诸马在湖湘间,恣为不法,兵若南指,易如拾芥。孟子谓齐人取燕,恐动四邻之兵,徒得尺寸地,而享天下之恶名,我不愿也。孰若悉舆税之入君臣,共为节俭,惟是不腆之圭币,以奉四邻之叹,结之以盟诅,要之以神明,四封之外,俾人自为守。是我之存三国,乃外以为蔽障者也。(《钓矶立谈》)

由此,南唐定下的政策是“不腆之圭币,以奉四邻之叹,结之以盟诅,要之以神明”,之所以如此,主要原因是当时的中原政权后晋已经与南唐交恶(见上章论述),局势似乎又回到了杨行密、徐温面对后梁的时代,所以李昇不自觉地沿用了前辈的智慧策略(当然也与上述其本人“尚和”的态度有重要关系)。

在李昇在位七年间,南唐与各国关系达到了最好时期。先是李昇遣使至南汉、

闽、吴越、荆南告即位，各国均有回使，连后蜀也主动来贺；然后南汉、闽等国每年仁寿节（李昇生辰），都有遣使礼贺的记录。^①尤其是对吴越，还有两次帮助救灾的行动。一次是昇元五年（941年）七月，吴越国府署大火，损失重大，连吴越王钱元瓘都因惊惧而发疾，当时“唐人争劝唐主乘弊取之，唐主曰：‘奈何利人之灾！’遣使唁之，且赙其乏”^②；一次是同年吴越发大水，很多灾民涌入南唐境内就食，李昇也“遣使赈恤安集之”^③。

这样做的结果是什么呢？“兵不妄动”、“境内赖以休息”，让南唐更加强盛，而且形象也更加趋于正面。^④

第二阶段，李璟不守。保大元年（943年）李璟即位，是为南唐元宗。李璟在位的18年（943-961年），交际上使南唐全面走向没落。

李璟即位第二年（944年），就因为擅自干涉闽的内部争斗，而与闽绝交：

正月，唐主遣使遗闽主曦及殷主延政书，责以兄弟寻戈。曦复书，引周公诛管、蔡，唐太宗诛建成、元吉为比。延政复书，斥唐主夺杨氏国。唐主怒，遂与殷绝。^⑤

结果还引来了战争，因此但获利最大的却是吴越，还因“连兵福州”，失掉了北上的大好时机（《资治通鉴》卷二八六天福十二年正月条）。接着，又因为接受马希萼的请求，参与到楚的内乱中，得不偿失；最后，因为楚国得罪后周，节节败退，开始流落到割地纳贡的地步。

南唐一败于闽二败于楚三败于周，而分别使吴越、刘言、柴荣得利。李璟的错误，似乎就是为了证明李昇对外政策的重要性和正确性，而李璟抛弃李昇的既定政策，不仅损耗了自身，还打破了南方难得的平衡格局。从保大四年（946年）十一月南唐攻福州时的情况，我们就可以看出这个政权的走向了：

唐主遣信州刺史王建封助攻福州。时王崇文虽为元帅，而陈觉、冯延鲁、魏岑争用事，留从效、王建封倔强不用命，各争功，进退不相应。由是将士皆解体，故攻城不克。唐主以江州观察使杜昌业为吏部尚书，判省事。先是昌业自兵部尚书判省事，出江州，及还，阅簿籍，抚案叹曰：“未数年，而

^① 详见《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》。

^② 《资治通鉴》卷二八二，第九二二六页。

^③ 《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》，第一九八页。

^④ 语见《十国春秋》卷十五，另可参旷娟《李昇及其时代》第三节对“戢兵息民”政策的相关论述，硕士学位论文，山东大学，2007年。

^⑤ 《资治通鉴》卷二八三，第九二六三-九二六四页。

府库所耗者半，其能久乎！”^①

果不其然，十年之后，李璟便对后周称臣，并去国号，重新沦为藩镇。此一阶段的南唐，虽然底蕴深厚，但一则改变了交际政策，牵一发而动全身，二则统治者自身的缺陷，即便是再怎么纵横捭阖于诸国之间，也是回天乏术了。

应该说，宋代以前，南方相对是比较落后的，人力、物力、财力都不如北方，因此南方任何一个政权都不具备统一的实力。南唐便号称强大，也不具备此等实力，因一个小闽国而导致内库空虚、意图吞并湖南而又不能全有之，就是明证。回头再看，南唐国力强盛，正是开疆拓土的好时机，但它没有北上反而南下，先把矛头对准闽、楚的战略是有问题的。因为从地理上讲，南唐得到了闽地，还需要面对吴越；得到了楚地，则会被后周、吴越、闽、南汉、后蜀四面包围，更加不利，所以这时候再谈对外交往，已是晚了。

第三阶段，李煜以身为使。最后，收拾残局的后主李煜得到国主的位子时，形势早已经是小事大的“一边倒”了，南唐重新成为中原藩镇而且变成了军事实力上的弱镇，根本不存在平等或对等意义上的交际了。上表所引陆游《南唐书》卷二建隆元年七月条载，南唐对北宋“自是贡献尤数，岁费以万计”，而据《宋史》卷一所记，南唐所上供奉极为频繁，且数量多、份量重、使者规格高，的确如同书卷四七八《李煜传》所言：“煜每闻朝廷出师克捷及嘉庆之事，必遣使犒师修贡。其大庆，即更以买宴为名，别奉珍玩。”直到975年（宋开宝八年，南唐乙亥岁）正月，李煜作为最后一名“使者”入汴京，南唐亡（《十国春秋》卷十七《南唐纪三》），最后李氏可以说以国主身份亲自作为“使者”入朝，成为南唐交际的谢幕者，令人扼腕。

第三节 吴越

吴越钱氏的交际策略，如有的学者已经指出的那样，是“尊奉中原，连横诸藩，对抗淮南”^②，这很大程度上取决于吴越的开创者钱镠本人对于当时形势的认识，和据此进行的选择：

天佑以后，中原多事，西川王氏称蜀，邗沟杨氏称吴，南海彭城氏称汉，长汉王氏称闽，皆窃大号，或通姻戚，或达聘好，皆以龙衣玉册泊书疏等，

^① 《资治通鉴》卷二八五，第九三一四页。

^② 何勇强：《钱氏吴越国史论稿》，杭州：浙江大学出版社，2002年4月，第216页。

劝王自大，王尝笑曰：“此儿辈自坐炉炭之上，而又置吾于上耶？吾以去伪平贼，承天子畴庸之命，至于封建车服之制，悉有所由，岂图一时之利，乃随波于尔辈也。”皆却之不纳，而诸国之主无不咸以父兄事之。^①

这番话基本奠定了吴越政权的交际格局，一方面是因为钱镠此语可谓经验之谈，另一方面是钱氏子孙继承贯彻地比较好。诸国之主虽然因此以钱氏马首是瞻，但这一经验是不是符合别的政权，却是另当别论，况且并不是所有人都对钱氏“以父兄事之”，比如吴和南唐。

吴越政权延绵较久，以交际方略的稳定性而论，是南方诸国中最高的，所以在对它的认识上可以打破时间顺序，而分成几个剖面加以梳理。

与中原政权的臣属关系。钱镠作为浙东首领，是唐朝授节钺的一方节度，唐末一直作为中朝的“正统”节镇面目存在，如其对于韩全诲劫唐昭宗入凤翔事件的态度、对董昌叛乱的态度，表明他始终以忠于唐朝的臣下自居。按照常理，钱镠似乎应当对朱温篡唐持抵抗态度，但实际情况却非如此。开平元年四月朱温即位后，即遣使赴各镇“宣谕”，来到吴越的使者为上金吾卫将军石彦辞、刑部郎中薛昭序，当时梁祖代唐的消息传到南方后，有人劝钱镠“拒之”，而钱镠说：“古人有言：‘屈身于陛下，是其略也。’吾岂失为孙仲谋耶？”^②钱镠引用古人之言为喻，而状自己之心态，此事值得稍加注意。

“屈身于陛下，是其略也”之语，出自《三国志·孙权传》，是为黄初二年（221年）孙权遣都尉赵咨使于魏，魏文帝曹丕借机探问孙权的情况，赵咨在回答中描述孙权是“雄略之主”时的最后一句话，原文为：

纳鲁肃于凡品，是其聪也；拔吕蒙于行陈，是其明也；获于禁而不害，是其仁也；取荆州而兵不血刃，是其智也；据三州虎视于天下，是其雄也；屈身于陛下，是其略也。^③

不难看出，赵咨此番言论，既是褒扬（或曰吹嘘）孙权，也是恭维曹丕，是有一些溢美成分的，要真正理解这段话，还要结合时局。当时的情况是，曹氏建立西

^① 《吴越备史》卷二《武肃王下》。《资治通鉴》卷二六〇乾宁二年二月条又言钱镠曾拒绝董昌封自己为两浙节度使时说：“与其闭门作天子，与九族、百姓俱陷涂炭，岂若开门作节度使，终身富贵邪！”（第八四六四页）而《十国春秋》卷九十《闽世家一》言福建王审知也曾说过类似的话：“我宁为开门节度使，不作闭门天子也！”（第一三一九页）不知是王审知受钱镠的影响，还是后书作者吴任臣错记，抑或是钱、王二人同处一个时代，恰好有相类的心理认识。

^② 《吴越备史》卷二《武肃王下》。

^③ 晋陈寿著、南朝宋裴松之注：《三国志》，卷四十七《吴书二·吴主传第二》，北京：中华书局，1959年12月。

魏，刘备也在西蜀称帝，一时冒出两个“陛下”，东吴内部对于尊奉哪一个也有争议，这与钱镠之时北有后梁、南有杨吴、内部意见也有分歧的境遇何其相似！上引同书同卷裴松之在注解孙权为何选择奉曹魏而舍蜀时，引用《魏略》说：

权闻魏文帝受禅而刘备称帝，乃呼问知星者，已分野中星气何如，遂有僭意。而以位次尚少，无以威众，又欲先卑而后踞之，为卑则可以假宠，后踞则必致讨，致讨然后可以怒众，众怒然后可以自大，故深绝蜀而专事魏。则孙权当时的心理一览无遗：选择事魏的背后，是有一系列谋划在内的，通过先卑后踞等运作，最终目的是为了达成自己的“僭意”，也就是陈寿在其传末“评曰”所说的“自擅江表，成鼎峙之业”。孙权自然不会明言“其略”究竟如何，但其后来的行为却作出了最好的证明，钱镠要做孙仲谋，恐怕也是出于类似的心机，有自己的“小算盘”。钱镠既然没有孙权那样历经两代（孙坚、孙策）“累世之业”的基础^①，而是以其为“殷鉴”，要做开拓者，恰好后梁（等中原政权）又能帮助自己对抗拒近在咫尺的杨吴势力，所以选择侍奉中朝也就是可以理解的了。

钱镠的选择，使吴越虽然是相对独立的王国，却建立了终其一代对中原五朝的臣属关系（入宋后性质才改变），虽中间略有波折^②，但最终却是如欧阳修所说“钱氏自五代以来，知尊中国，效臣顺，世称其忠，子孙中国，效臣顺”（《欧阳修集》卷三十七《金堂县君墓志铭》）。至于这种臣属关系的内容，有学者总结为五个方面：

第一，承认中原政权的天子为惟一合法的天子，尊奉其正朔，秉行其政令。第二，藩镇节帅必须由朝廷任命。第三，藩帅在京师中设置进奏院，委派进奏官，向朝廷汇报地方事务。第四，朝廷在藩镇统内设置监军使院，委派监军使，对其政务进行监督和干预。第五，藩镇负有交纳赋税与遣使朝贡的义务。^③

除了个别内容在不同的朝代略有差别之外，这种描述是基本符合历史事实的，

^① 吴越疆域最盛时，亦不过领杭、越、湖、苏、秀、婺、睦、衢、台、温、处、明、福十三州。

^② 如后唐天成四年（929年）九月，“吴越王镠居其国好自大，朝廷使者曲意奉之则赠遗丰厚，不然则礼遇疏薄。尝遣安重诲书，辞礼颇倨。帝遣供奉官乌昭遇、韩玫使吴越，昭遇与玫有隙，使还，玫奏：‘昭遇见镠，称臣拜舞，谓镠为殿下，及私以国事告镠。’安重诲奏赐昭遇死。癸巳，制镠以太师致仕，自余官爵皆削之，凡吴越进奏官、使者、纲吏，令所在系治之。镠令子传瓘等上表讼冤，皆不省”（《资治通鉴》卷二七六，第九〇三二-九〇三三页）。按：其事，《十国春秋》卷七十八记在八月；《册府元龟》卷六六四《奉使部·辱命》谓“乌昭遇为供奉官，天成初使于两浙，每以朝廷事私于吴人，仍目钱镠为殿下，自称臣，谒镠，行舞蹈之礼。及使回，副韩玫具述其事”，第7654-7655页；另参《旧五代史》四十《明宗纪六》及卷六十六《安重诲传》。长兴二年（931年）三月，后唐即复以钱镠为天下兵马都元帅、尚父、吴越国王（《通鉴》卷二七七），双方关系恢复如初。

^③ 何勇强：《钱氏吴越国史论稿》，第四章第一节，第218-219页。

如朝贡一项，据笔者统计，自开平三年（909年）四月，至建隆元年（960年）三月，52年间，吴越对于中朝共有30次上贡。中朝对于吴越的封册、官职不断，使吴越钱氏很好地做到了“父死子继、兄终弟及”，待遇比楚王马氏似乎又高一格。当然，钱氏的供奉也比马氏勤，更比其他人丰厚，从《吴越备史》所载，及《十国春秋》整理的内容来看，动辄金银几千，实在是旁人难以相比的。这种做法自然赢得了中朝的嘉许，如《旧五代史》所言：“镠虽季年荒恣，然自唐朝，于梁室，庄宗中兴以来，每来扬帆越海，贡奉无阙，故中朝亦以此山之。”^①

吴越对中朝遣使上贡的细节无须赘述，如果从宏观上把握吴越与中朝的臣属关系的话，我们会发现，每一次中原政权的嬗代，都会伴随着吴越敌友的相应转变：吴越奉后梁，篡权的敌人变成了盟友，而原来共同“讨贼”的晋王、岐王等变成了敌人；奉后唐，则原来的敌人变成朋友，吴、蜀等对抗中原者变成敌人；事后晋后汉，结交了新朋友外族契丹的同时，又加深了与南唐的对抗；称臣后周，北汉、后蜀又变成新的敌人；至于其他诸国如南汉、荆南、闽、楚，也有相应的微妙变化。总起来说，吴越在频繁地将弱小的朋友变成敌人的同时，又不断地将相对强大的敌人变成朋友，就是在这种敌友转换的过程中，吴越反而能借机自立达86年之久（893年-978年）。

钱氏与杨氏的恩怨，要从光启年间说起。当时，孙儒、杨行密与钱镠三人在润州（今江苏镇江）、常州（今江苏常州）、苏州（今江苏苏州）一带混战，你争我夺。但当时钱、杨二人对于叛贼孙儒还带有朝廷命官的“正当性”，所以经常为了共同利益联合起来打败孙儒。据史载，此阶段钱镠杨行密至少有两次“合兵”之举，第一次在大顺二年（891年），结果是由钱镠占领了苏州一带；第二次是景福元年（892年），结果是杨行密取得了宣州（今安徽宣城）的控制权。后来形势变化，孙儒的大部分军队归了杨行密，钱、杨之间的缓冲地带消失，成了正面对手，而钱镠还需要同时面对董昌的势力，双方自此互相提防。乾宁二年六月，钱镠奉诏起师讨伐董昌，八月，董昌求援于杨行密，杨行密两次遣将围困和攻打姑苏等地以应，这次事件导致二人罅隙更深，成为此后两家“世仇”的渊源。^②

但是，钱镠灭掉董昌后，已无余力再加开拓；杨行密奄有淮南之初，也忙于处理内部一些将领的反叛，这就决定了二者之间的关系虽然紧张，却也不是一味

^① 《旧五代史》卷一三三《世袭列传第二》，第一七七—一七八页。

^② 以上主要据《吴越备史》卷一《武肃王上》，《资治通鉴》卷二五八—二六一。

的剑拔弩张，而是有和有战、有疾有缓。要厘清吴越与吴乃至南唐的交际，对此前背景不得不有一个基本的认识。

天复元年（901年），杨行密派李神福攻打临安，擒钱镠麾下大将顾全武；第二年夏四月又将其送回以示好，“淮人以顾全武、方密归我，王亦以秦裴报之（原注：裴即光化时苏州降将也）”。此番一来一往，打下了良好的感情基础。天复二年八月，两浙发生徐绾之乱，钱镠猝不及防，被叛军进入内城，限于极其被动的境地，不得已遣刚刚自淮归来的顾全武求救于杨行密，

（顾）全武上言曰：“东府不足往，当诣邗沟。何者？绾必召田瑊，瑊来，淮南即兴师矣，宜早图之。”杜建徽言曰：“杨氏尝由王脱孙儒之难，彼丈夫者，岂不能报王耶！请以难告。”王从之，命全武行。全武曰：“独行事必不济，请择诸公子。”王曰：“我欲以元璋聘于杨氏，汝当辅而行焉。”全武遂与同往。^①

这段记载告诉我们：一，钱、杨在对待孙儒一事上如前文所述立场相同，这是二者交好的基础；二，顾全武被擒住了一回，也算有失有得，起码对杨行密有了深入了解，才能拿出建议公子同行的计策；三，从行文上看，钱镠并无任何阻碍或不情之意，说明情况的确不容乐观，而能给自己帮助的只有知己知彼的老对手；四，钱元璋（887-942年，初名传璋）之行，兼有为质和求婚的双重意义。

此番求救的效果可谓立竿见影，后来杨行密亲至田瑊营中，经过一番言辞，后者罢兵^②，钱氏政权避免了一次大危机。次年九月，田瑊、安仁义又叛于淮，杨行密请与钱镠同兴师讨之，钱镠即投桃报李，派兵为援，结果安仁义被擒，田瑊阵亡。战事落定之后的天复四年三月，“王子元璋与所聘杨氏至自淮南”，八月，杨行密派人押送徐绾给钱镠，钱镠杀之。^③

以上史实，说明了钱氏、杨氏之间前期关系的一种形态：战中有和，交、战并存。到底是交是战，基本完全取决于当时双方的利益是否受到威胁，以及威胁的程度有多高。

但是，吴越钱氏（包括湖南、福建、广州等政权）与杨行密之间还有一个根本的差别，即前者是最早朝廷任命的一方节度，是有根据地、有军政财权的“官

^① 《吴越备史》卷一《武肃王上》。

^② 《十国春秋》卷八十三《钱元璋传》则说“传璋指陈逆顺之理，吴王为之动容”，并对元璋大赞，“遂以女妻之。即日召田瑊还军”（第一一九七页）。

^③ 《吴越备史》卷一《武肃王上》。

方”；而杨行密却是从一介武夫做起，经过无数次战争才得以立足的“盗贼”。虽然五代有些武力唯上的意味，但以出身论，两者还是有天然的对立性。而且，杨行密表现出的攻击能力也非同一般，从光启三年（887年）末杨行密起事，只有最初不足万人的军队，到乾宁三年（896年）杨行密“全有淮南之地”^①，不过才用了十年。因此，杨行密给钱镠、马殷乃至中原政权（朱温）带来了巨大的压力，这种压力进一步决定了它们之间的交际关系面貌。

905年杨行密死后，双方首脑之间的“情义”不再，加上杨吴内部权柄逐渐落入外姓徐氏手中，局势再次发生转变，进入五代，双方在内部权力稳定之后，走向了一个以冲突和战争为主的阶段。从开平三年（909年）到贞明五年（919年），吴越与吴之间比较大的战争就有8次。战争的结果互有胜负，虽然其中还穿插有后梁的参与，但始终无法打破杨行密在时与钱镠相争的边界，使双方认识到战事的无益，所以贞明五年八月，双方互相遣使求和，“吴徐温遣使以吴王书归无锡之俘于吴越；吴越王镠亦遣使请和于吴。自是吴国休兵息民，三十余州民乐业者二十余年。吴王及徐温屡遗吴越王镠书，劝镠自王其国；镠不从”^②。这次和好不仅使两国关系走向正常，而且意义非常之大，对吴-南唐的好处自不必说，对吴越的影响也非常深远：初步实现了钱镠弭兵求发展的设想，奠定了吴越国物质富有的基础。虽然后来的同光三年（925年），钱镠遣使者沈瑫致书，以受玉册、封吴越国王告于吴，吴人以其国名与己同，不受书，遣瑫还，但“仍戒境上无得通吴越使者及商旅”^③。此一例证明，和平交际对于相邻的政权来说，比战争与冲突更符合双方利益，可惜这样的情况在五代十国中比较难得。

接下来吴越交际的主基调，便是伴随其命运终结的进程——与南唐的和战。

自919年钱镠与徐温言和休兵后，双方往来不绝，后来钱镠、钱元瓘去世，当时的吴和南唐都有遣使吊祭，但中间关系也有随时变坏的可能，如天成元年（926年）三月，

吴越王镠有疾，如衣锦军，命镇海、镇东节度使留后传瓘监国。吴徐温遣使来问疾，左右劝镠勿见，镠曰：“温阴狡，此名问疾，实使之覘我也。”

^① 《资治通鉴》卷二六〇注文，第八四八七页。此时杨行密掌握的地方有润州、常州、和州、滁州、庐州、舒州、楚州、池州、宣州、扬州、泗州、濠州、寿州、光州。

^② 《资治通鉴》卷二七〇，第八八四九页；《十国春秋》卷二《吴世家二》载吴使者为客省使欧阳江，同书卷七十八《吴越世家二》同《吴越备史》卷二《武肃王下》，作欧阳汀。

^③ 《资治通鉴》卷二七四，第八九五四页。

强出见之。温果聚兵欲袭吴越，闻镠疾瘳而止。^①

事实上，吴越和南唐的关系，很大程度上取决于南唐统治者的态度如何，所以二者关系的一个重要表征是随着南唐对外交际阶段的变化（如上述南唐部分）而变化。当然，吴越一方也不是完全被动的。钱元瓘时期，也曾遣使劝李昇即位；在后者即位之后又遣使相贺。后来钱弘俶也曾趁南唐攻打闽和参与楚的内乱之机，出兵抢夺地盘，但这种小范围的冲突本就有之，加上当时后周刚建立，对南方的经略尚未提上日程，所以仍然不足以打破双方相对抗衡的状态。广顺二年（952年），钱弘俶曾遣间使请后周出兵夺取南唐之地，“言觐得淮南去年兴兵取湖南七州，近又以众于彬（按：似当为郴）连屯守，欲攻容桂，当道调发两路进军，水取漳、泉，陆取汀、建，望朝廷即出天兵以为犄角之势”^②，后周没有答应，说明了当时形势并不可为，然而这段话却显示出另一个重要信息：吴越对于南唐是有取而代之之心的。另外一段材料，可能是吴越统治者的心里话，天成四年（929年）九月，安重诲因乌昭遇使吴越失礼而责钱镠，次年其子钱元瓘上表自述其情时，曾说：

且臣本道，与淮南虽连疆畛，久结仇讎，交恶寻盟，十翻九覆，纵敌已逾于三纪，弭兵才仅于数年，谅非唇齿之邦，真谓腹心之疾。^③

这番话虽然有向后唐邀功并兼具威胁的意味（因为自己对抗淮南有功），但“腹心之疾”的定位，不能不说是吴越与中朝对淮南政权的共同判断。

局势的真正转机，来自显德二年（955年）十二月，周世宗征淮南之役，吴越出兵助阵^④。此番出兵的影响当然不能单就出兵而论，而是应当与后续事件的发展两厢观照。显德五年（958年）三月，后周攻下寿州，南唐被迫讲和，让出江北之地，淮南之役至此告一段落。就整体而言，淮南之役的影响是巨大的，如有的学者指出的那样：“我们认为淮南之役是五代政治格局发生根本变化的一个标志性事件。中国的重新统一虽然完成于北宋，究其源头，实发始于淮南之役。”^⑤单就对吴越国的影响而言，更有值得推究之处。

吴越出兵助阵，不仅仅做了一枚“马前卒”那么简单，更重要地是从此身不

^① 《资治通鉴》卷二七四，第八九七—一页。《吴越备史》卷二《武肃王下》当年首条只记“夏四月戊寅，王不康，如衣锦军，命文穆王监国”，并未对钱镠的英明之举大书特书，似乎有些蹊跷。

^② 《册府元龟》卷四三〇《将帅部·乞师》。

^③ 《旧五代史》卷一三三《钱镠传》，第一七七〇页。

^④ 据《资治通鉴》卷二九二显德三年二月条，及《吴越备史》卷四。吴越国内部对是否要出兵曾有异议，但钱弘俶最终选择选择了策应后周。

^⑤ 何勇强：《钱氏吴越国史论稿》，第277页。

由己地被拉进了对南唐的战争，从而也被拉进了“被统一”的进程。这表现在：一，吴越在后周面前的地位有所变化，虽然钱弘俶仍然是“天下兵马都元帅”，但却让自己的军队转而为周所指挥。二，北宋代周后，这种关系顺承下来，建隆元年（960年）宋讨扬州李重进，吴越出兵接应；乾德二年（964年）十一月，宋伐后蜀，吴越出兵相助，一直到开宝七年（974年）十月，北宋征南唐，吴越与其联军^①，等等。

尤其吴越随北宋出兵之事，为宋人早有预谋之局。《续资治通鉴长编》卷十五开宝七年八月条云：

先是，吴越王俶遣元帥府判官黃夷簡入貢，帝謂之曰：“汝歸語元帥，當訓練兵甲，江南倔強不朝，我將發師討之。元帥當助我，無惑人言，云‘皮之不存，毛將安傅。’”^②

而实际上，吴越在南唐灭亡之后的命运恰恰就是“皮之不存，毛将焉附”，因为南唐灭亡后的第三个月（975年二月），吴越国王便亲身入开封朝觐。对于此事，宋人魏泰《东轩笔录》卷一载：

钱俶初入朝，既而赐归国，羣臣多请留俶，而使之献地。太祖曰：“吾方征江南，俾俶归治兵以攻其后，则吾之兵力可减半。江南若下，俶敢不归乎？”既而皆如所处。^③

如此说来，吴越显然早已落入中原政权讨平的视野之中而浑不自知罢了。如果由此再回顾到吴越最初的出兵助后周，被迫面对与南唐的战争，不过是前门拒狼、后门入虎；而北宋（后周亦然）则是驱吴越之犬、捕南唐之兔^④。兔死狗烹，其可知矣！

吴越与吴和南唐之外的南方诸国，都保持了比较好的关系，究其原因，还是出于对吴-南唐加以遏制的现实需要，其中与南唐接壤的闽、楚表现最为明显，稍远一些的南汉、荆南、前后蜀在其次。

吴越与闽。同光三年王审知去世后，闽国诸（弟）子争斗，造成长期内乱，吴越几乎变成了收留王氏诸子和叛将的避难地。这种情形不断发生的基础应当是来自于贞明二年（916年）吴越与闽的通婚，“吴越牙内先锋都指挥使钱传珣逆

^① 据《吴越备史》卷四《大元帥吳越國王》。

^② 《续资治通鉴长编》卷十五，第三三八页。

^③ 转引自何勇强《钱氏吴越国史论稿》，第288页。

^④ 长兴元年钱元瓘因使节乌昭遇一事上表唐明宗自辩，表文中有两句话说“横秋雕鹗，只待指呼；跃匣蛟龙，暂平龔隙”（《旧五代史》卷一三三，第一七七〇页），可与此节参照。

妇于闽，自是闽与吴越通好”^①。自此以后，从闽国逃归到吴越避难或求救的有：长兴二年（931年）四月王延禀之子王继昇、王继伦；清泰二年（935年）十月李仿之部众；天福四年（939年）七月王昶宸卫都余部；天福五年二月、开运二年（945年）三月王延政两次求救；开运元年三月朱文进遣子弟为质求援；闽灭亡之后留从效与吴越联系密切；开运三年六月李仁达派徐仁晏、李廷谔出使吴越求救；天福十二年（947年）李仁达派其弟李孺赞至杭州朝见，七月李仁达觐见吴越王。

单纯一桩婚姻建立起来的关系，就能让吴越对闽如此照拂吗？而且前述钱元珣所娶之妇当为《十国春秋》所言之“太祖女某郡主”^②，是王审知的女儿，那么钱氏也应当只帮助王审知的直系亲属，而不该接纳其臣下，更遑论叛将，总之似不应如此“宽容”。

出现这种情况，只能有两个原因：一是钱元珣本人“骄恣不法，文穆王废为庶人”，后因同钱元（王术）作乱被杀^③，从此与王氏的姻亲已断，自然不用顾虑太多。二是吴越有意为之，即采取“无论谁当权都支持”的交际策略，一方面维持闽政权的存在以牵制南唐，另一方面让闽国在内斗中消耗自己，客观上造成对自己两方面都有利的局面。从最终结果来看，闽灭亡后吴越比南唐获得的利益还要大（如天福十二年获得福州的控制权等），也证明了这一点。

除此之外，吴越与其他荆南、前后蜀、南汉、楚的交际并不占主流，且内容较简单，放在其他各政权内进行讨论比较合适。吴越与北汉，则没有什么交集。

第四节 楚 闽

楚、闽两家，都没有走完“十国”的最后旅程，而被中途灭国，地域、人员均被消解分散。但具体而言，二者存立期间的交际活动却并非寂寂无闻，而且放在一起对比参照，也有一定的意义。

一 楚

在南方诸国中，楚国是除了吴越之外得到中朝政权承认地位最高的一个。马

^① 《资治通鉴》卷二六九，第八八〇八页。钱元珣（899-937年），传见《十国春秋》卷八十三。

^② 《十国春秋》卷九十三，第一三〇七页。

^③ 《十国春秋》卷八十三本传，第一二〇〇页。

殷是后梁成立后最早得以封王的：朱全忠于四月甲子即皇帝位，四天之后的戊辰日才称大梁，辛未日即封时任武安军节度使马殷为楚王^①，中间隔了不到三天。而且，检诸史籍，楚参与到各政权间互动的记载是偏多的，甚至超过吴越，仅次于吴和南唐两个政权的总数，这对于一个“半截子”政权（951年楚灭国）来说，意味非常明显。

这种局面，也是楚的第一代领导者马殷奠定的基础的延续。马殷作为孙儒旧部，在唐末混战中据有湖南，而没有像其他人那样接受杨行密的招抚，要想长久自立，似乎比钱鏐更需要找到合适的靠山，所以他听从部将高郁的建议，作出了后世所谓的“上奉天子，下奉士民”策略。史载：

殷初兵力尚寡，与杨行密、成汭、刘勣等为敌国，殷患之，问策于其将高郁，郁曰：“成汭地狭兵寡，不足为吾患，而刘勣志在五管而已，杨行密，孙儒之仇，虽以万金交之，不能得其欢心。然尊王仗顺，霸者之业也，今宜内奉朝廷以求封爵而外夸邻敌，然后退修兵农，富力而有待尔。”于是殷始修贡京师，……由是地大力完，数邀封爵。^②

“内奉朝廷”而“外夸邻敌”，对中朝和对邻邦之差别可谓一目了然。马殷也的确是如此执行的，马殷为楚王后，杨行密曾遣舟师攻打，结果马殷大败其兵，“自是四方慑伏，无敢侵之”（《三楚新录》卷一），与之相对应的是，马殷随即将战国果报告给后梁加以讨好，“（开平元年六月）楚王马殷奏破淮寇”（《旧五代史》卷三）。

事实上，马殷事奉中朝的动议恐怕早已有之，且与吴越钱鏐的取向又有不同。《十国春秋》说天复三年（903年）四月，“吴王行密遣使来言梁王全忠跋扈，请绝之。大将许德勋曰：‘全忠虽不道，然挟天子以令诸侯，未可轻绝。’”这当然是出于自身利益考虑不愿多树强敌，从后文载朱全忠即位后“殷遣使修贡，且有劝进功”^③的内容来看，马殷的确采纳了许德勋的建议，并在具体行为上更进一步。^④而且，朱全忠的做法似乎还给马殷以借鉴，同光元年十月马希范入觐唐庄宗，还在落魄中的桑维翰拜谒希范时说“仆闻楚之为国，挟天子而令诸侯，其势不可谓之卑也”（《三楚新录》卷一），说明马氏在尊奉中原以外，尚有“挟天

^① 《资治通鉴》卷二六六，第八六七三-八六七四页。

^② 《新五代史》卷六十六《楚世家第六》，第八二四页。

^③ 《十国春秋》卷六十七《楚世家一》，第九三四-九三五页。

^④ 马殷这种提前示好的方式还同样用于未称帝时的李存勖，《通鉴》卷二六九贞明二年十二月条载“楚王殷闻晋王平河北，遣使通好。晋王亦遣使报之”（第八八〇八页），差可说明其交际策略的“一以贯之”。

子以令诸侯”的想法。钱鏐想做孙仲谋，马殷又何妨做曹孟德？只是二者具体面临的形势和采取的做法各有区处。

基于此，马氏与中原政权的关系一直按照既定方针延续，从开平元年（907年）四月马殷封楚王开始，一直到后汉天福十二年（947年）七月马希广袭封楚王，二者之间的交好虽历经换代（后唐、后晋）和换人（马希声、马希范），但都是正常的，双方的交际内容，主要是中朝封赐楚王及其昆弟爵职，和楚国向中朝奏事、进贡。期间同光元年十月马希范还亲自为使入覲庄宗，“庄宗问洞庭广狭，希范对曰：‘车驾南巡，才堪饮马尔。’”^①此乃马氏向后唐示弱之举，对于维护楚国恭顺的形象也起到了一定作用。只有马殷的继任者马希声在长兴元年（930年）十一月上台后，曾经主动自降一格，只称藩镇不称王，^②这应当看做是出于保护自己的需要。

事情的变化发生在天福十二年（947年）马希广得位之后。当年五月，马希范卒，众人拥立马希广，并在七月得到了后汉承认的楚王封号；马殷侧室所生的马希萼时为永（朗）州刺史，认为自己年长当立，闻父亡之讯匆匆赶回，但为时已晚，被希广出为鼎州刺史，后据地叛，自称武平节度使，遣使入京请与马希广各修职贡、置地称藩，“希广用天策府内都押牙欧弘练、进奏官张仲荀谋，厚赂执政，使拒其请。九月，壬子，赐希萼及楚王希广诏书，谕以‘兄弟宜相辑睦，凡希萼所贡，当附希广以闻。’希萼不从”^③。可见当时朝廷并不一定是全力支持马希广的，因为内部人员收受贿赂才在明面上表态。后来马希萼又贡金银之物，后汉明确答复不许，希萼一改往日的臣服态度，于乾祐三年（950年）九月怒而遣使称藩于南唐，并乞师攻马希广。南唐借机参与到湖南内部的权力斗争中，并有所企图，“唐加希萼同平章事，以鄂州今年租税赐之，命楚州刺史何敬洙将兵助希萼。冬，十月，丙午，希广遣使上表告急，言：‘荆南、岭南、江南连谋，欲分湖南之地，乞发兵屯澧州，以扼江南、荆南援朗州之路。’”^④乾祐三年十二月，马希广被马希萼缢杀，后者被南唐任命为江南西道观察使，仍封楚王，此前

^① 《新五代史》卷六十六，第八二四页；《三楚新录》卷一载之详，云“高郁，殷之谋臣也，庄宗将去其爪牙，故以是言离间”，说明中朝似乎对马楚也没有放弃分化瓦解的意思，至少唐庄宗是如此。

^② 《资治通鉴》卷二七七长兴元年十一月条云“丙戌，马希声袭位，称遗命去建国之制，复藩镇之旧”，既是遗命，则此举仍是马殷的部署。

^③ 《资治通鉴》卷二八八，第九三九九页；《十国春秋》卷六十九《楚世家三》内容略同而记其事在十二月，并载其诏书曰：“所修职贡，旧有规程，念航深梯险之劳，重违卿意，在诱善劝忠之道，本实朕心。今后凡有进献，可与希广商量，庶叶雍和，不爽体制。”（第九六三页）

^④ 《资治通鉴》卷二八九，第九四二六-九四二七页。

马希广乞师于后汉，后者适逢郭威被拥立之“内难”而为出兵，一至于此，但并不意味着马希萼的胜利。随即，马希崇作乱，逐马希萼，请南唐大将边镐师入，边迁马氏一族入南唐，楚亡。^①

纵观以上马殷诸子的命运轨迹，可以发现：一，变乱内生之时，中朝仍然是楚国的首要求援对象；二，中朝与马楚之间关系虽貌似融洽，但并无实质性的控制力，否则也不会出现诸子争斗的局面，尤其是在中朝政权代继之时，这种无力感更加凸显。三，希广、希萼一忠于后汉，一附于南唐，将楚的内部问题转化为了三个政权之间的问题，甚至后来影响了整个南方的形势。

马楚和南方诸国的交际，严格来讲并不是很多。首先是与吴之间的几次人才流动：

开平元年十月，淮南将吕师周来奔。（《十国春秋》卷六十七）^②

开平三年八月，吉州刺史彭玕帅众数千人奔楚，楚王殷表玕为郴州刺史，为子希范娶其女（《资治通鉴》卷二六八；《十国春秋》卷六十七记在七月）

乾化元年十二月，刘岩发兵攻韶州，破之，刺史廖爽奔楚，楚王殷表为永州刺史。（《资治通鉴》卷二六八）

乾化四年四月，吴袁州刺史刘崇景叛，附于楚。（《资治通鉴》卷二六九）

另外还有一次战事与和好，天成三年（928年）四月，吴将苗璘、王茂章会合荆南之兵攻越州，结果为楚所虏（《十国春秋》卷一百）；五月，吴遣使求和于楚，请苗璘、王彦章，楚王殷归之，使许德勋饯之（《资治通鉴》卷二七六）。

其次是与南汉的通好，包括：912年与南汉相攻，当年四月后梁遣使和解；913年与南汉有一次通婚；939年七月一次通好；951年一次交往（均详见下文南汉部分）。与吴越一次通婚，即前述921年七月钱元瓘娶马氏女。

比较频繁而重要的，是马楚与荆南的交往，但也并非单纯的二者之间的交际活动，而是要么牵扯到中朝，要么牵扯到杨吴等其他政权：

908九月乙未，荆南节度使高季昌遣兵屯汉口，绝楚朝贡之路。楚王殷遣其将许德勋将水军击之，至沙头，季昌惧而请和。（《资治通鉴》卷二六七）

919年五月，楚人攻荆南，高季昌求救于吴。（《资治通鉴》卷二七〇，参《十国春秋》卷二《吴世家二》）

^① 以上据《资治通鉴》二八九-二九〇、《三楚新录》卷一、《新五代史》卷六十六。后马希萼后卒于金陵，马希崇入后周为羽林统军。

^② 吕师周之奔楚，对于马楚的意义重大，下文第四章有及。

927年六月，楚王殷遣中军使史光宪入贡，帝赐之骏马十，美女二。过江陵，高季兴执光宪而夺之，且请举镇自附于吴。……（吴）乃受其贡物，辞其称臣，听其自附于唐。（《资治通鉴》卷二七五）

928年六月，辛巳，高季兴复请称藩于吴，吴进季兴爵秦王，帝诏楚王殷讨之。（《资治通鉴》卷二七六）

929年五月，（高从诲）乃因楚王殷以谢罪于唐。又遣山南东道节度使安元信书，求保奏，复修职贡。丙申，元信以从诲书闻，帝许之。（《资治通鉴》卷二七六。《旧五代史》卷四十云“襄州奏，荆南高从诲乞归顺”；《十国春秋》卷一〇一记在四月。）

第一条和第三条，是荆南妨碍了楚顺利上供后梁而发生的；第二条，是因为当时吴王杨隆演僭位，后梁诏吴越与楚讨之，而荆南正通好于吴；第四、第五，楚与荆南不和背后仍然是中朝（后唐）与吴的矛盾引起的，只是最后通过楚来出面解决罢了。

由此来看，马楚和南方诸国发生关系，仍然围绕中朝为中心：一，是向中原政权奏告其他政权的新动向，如926年二月，“湖南马殷奏，福建节度使王审知疾甚，副使王延翰已权知军府事，请降旄节”（《旧五代史》卷三十四）；二，是代为传递消息和帮助讨伐，如928年五月，“湖南马殷奏，二月中，大破淮寇二万，生擒将士五百余人”（《旧五代史》卷三十九），以及上引荆南末二条；三，因其他政权的变动而患得患失，如同光三年后唐灭蜀后，楚王马殷上表称：“臣已营衡麓之间为菟裘之地，愿上印绶以保余龄”，唐庄宗“优诏慰谕之”（《资治通鉴》卷二七四）。由于将交际重心过多地放在中原政权身上，牵扯了马楚的大部分精力，所以在内乱发生之后，得到周边其他政权的援助不多，这种有所得必有所失的状态，深刻影响了马氏政权的命运。

总结马楚的交际策略及其行为，有如下认识：一，楚的命运自主性比较弱，被裹挟于中朝与吴和南唐之间，尤其是后期；二，所谓弱国无外交，马殷诸子争立表明，乱国更无“外交”；三，假使内部没有诸马争功，楚国当不会为南唐所趁，这一反例说明，对外交际还是要附着于政权内部的稳定才能发挥应有的效力。

二 闽

闽政权在五代，自开平三年四月后梁封福建节度使王审知为闽王起，共历6

主 37 年（909-945 年），当然，此前的开平元年五月后梁早已正式承认其威武节度使的地位，并加兼侍中。考察闽的交际，有一个重要的特点，那就是“内政”与“外交”的相互影响十分明显。如此，37 年可以分为两段：王审知在位时（909-925 年）和王审知死后（926-945 年）。

《十国春秋》载王审知当时的立国原则说：“时司法窃据，有劝其称帝者，太祖曰：‘我宁为开门节度使，不作闭门天子也。’”“开门”，即意味着要和别人交往，说明王审知是十分看重交际的。吴任臣因此对王审知有好评，说他“据有闽疆，宾贤礼士，衣冠怀之，抑亦可谓开国之雄欤。乃卒之臣服中原，息兵养民，大指与吴越略同”^①。“开门”、“怀远”、“服人”，都是交际活动的鲜明特征，这也表明了能否参与交际互动，是史家评价一个政权的重要依据。《资治通鉴》也说王审知“自以国小地僻，常谨事四邻”（卷二七八长兴四年八月条），奉行交际诸方、保境息民的策略。见于史载的 907 年到 960 年有关闽国的交际材料，约有三十余条，王审知在位的 16 年间，就占到了一般多。具体事实前文多有举证，此处不再一一罗列，仅分三点阐述，以见其情状。

首先，以待奉中朝正朔为主。除了上表称臣和上供后梁，得到后者的官职封册之外，乃至一些小事也刻意巴结，如请朝廷封敕地名、庙宇等，具体有：

开平元年，十一月，梁封福州闽县玷琦里古庙为昭福祠，从王请也。……是岁，以九仙山万岁寺请为梁主祝釐，表额曰寿山。

龙德三年，是岁，王铸释迦、弥勒像，唐主赐额曰：“金身报恩之寺”。

仍改永昌县曰福唐，避唐庙讳也。（均见《十国春秋》卷九十《闽世家一》）甚至为了维护与中朝关系，不惜同其他政权绝交：开平二年九月，“淮南遣使者张知远修好于福建，知远倨慢，闽王审知斩之，表上其书于梁，始与淮南绝”；上供不计成本：“王审知岁自海道登、莱入贡，没溺者什四五”。^②

其次，与吴越通好时间较晚。后梁贞明二年（916 年），闽和吴越才有第一次交际，“吴越牙内先锋都指挥使钱传珣逆妇于闽，自是闽与吴越通好”（《资治通鉴》卷二六九）。

第三，交际产生的效果十分显著。如《旧五代史》载：“审知起自陇亩，以

^① 《十国春秋》卷九十《闽世家一》，第一三一九页。

^② 均见《资治通鉴》卷二六七。《十国春秋》卷九十记与淮南绝之事在八月，直至闽建国后的第二年龙启元年（934 年），徐知诰为稳定刚刚掌控的局势，遣右威卫将军蒋延徽求好于闽，双方才恢复关系，之后有几次友好往来（《资治通鉴》卷二七八清泰元年正月条）。

至富贵。每以节俭自处，选任良吏，省刑惜费，轻徭薄敛，与民休息。三十年间，一境晏然。”^①三十年晏然之语，若与前述“国小地僻，常谨事四邻”之语对读，更见其交际方略的正确。

王审知死后，诸兄与诸子夺权，并争相对后唐称藩，而后唐天高皇帝远，无力止息其内斗，只好两不得罪，谁能取得控制权，就赐谁节度使或闽王（王延钧、王延政），而对其他人也照样封官（王延翰、王彦稟等），这种策略一定程度上加剧了闽国的内乱。所以天德元年（943年）王延政的吏部尚书、同平章事潘承祐上书陈事，批判王氏执政的十大失败之处说：

兄弟相攻，逆伤天理，一也。赋敛烦重，力役无节，二也。发民为兵，羈旅愁怨，三也。杨思恭夺民衣食，使归怨于上，群臣莫敢言，四也。疆土狭隘，多置州县，增吏困民，五也。除道裹粮，将攻临汀，曾不忧金陵、钱塘乘虚相袭，六也。括高赀户，财多者补官，逋负者被刑，七也。延平诸津，征果菜鱼米，获利至微，敛怨甚大，八也。与唐、吴越为邻，即位以来，未尝通使，九也。宫室台榭，崇饰无度，十也。^②

此言论完全可以用来评价王审知之后到闽国灭亡的整个阶段。其第九条即言对外交际的重要性，很好地指出了内政与“外交”关系处理不好带来的恶果。

到后晋时期，闽主的所作所为已经不为中朝所容忍。通文四年（939年）二月，后晋所遣的闽王册礼使左散骑常侍卢损到达福州，而闽王王昶却称疾不见，十分无礼。^③随后王昶遣礼部员外郎随郑元弼回使，十月，郑元弼到达大梁，复王昶之书曰：

“闽国一从兴运，久历年华，见北辰之帝座频移，致东海之风帆多阻。”又求用敌国礼致书往来。帝怒其不逊，壬子，诏却其贡物及福、建诸州纲运，并令元弼及进奏官林恩部送速归。兵部员外郎李知损上言：“王昶僭慢，宜执留使者，籍没其货。”乃下元弼、恩狱。^④

后晋之所以如此，不仅仅是因王昶的傲慢无礼，还因为当年七月，王曦已经

^① 《旧五代史》卷一三四《王审知传》，第一七九二页。

^② 《资治通鉴》卷二八三，第九二五〇-九二五一页。其实有这种认识者不独潘承祐一人，早在通文四年（939年）二月，闽之士人林省邹即言于后晋来的使者卢损曰：“吾主不事其君，不爱其亲，不恤其民，不敬其神，不睦其邻，不礼其宾，其能久乎！”见《资治通鉴》卷二八二，第九一九九页。

^③ 《资治通鉴》卷二八二，第九一九九页。《十国春秋》卷九十一言“又遣中书舍人刘乙劳损于馆，损他日颇诮之，帝怒，损还无所答”，第一三三二页。

^④ 《资治通鉴》卷二八二，第九二〇七-九二〇八《旧五代史》卷七十八言使者为“僚佐林思、郑元弼”等，林思即《通鉴》所言林恩；《十国春秋》从《通鉴》。

自称闽国王，并遣商人间道奉表称藩于后晋（但在国内却“置百官如天子制”），说明后晋对闽政权的执掌者还有第二人选。所以，虽然后来将郑元弼放回，王昶也被闽人所杀，事情不了了之，王曦做了皇帝之后照常上贡，但这件事足以证明闽政权从此被抛弃，连臣事中朝的权利也求而不得了。

至于闽的灭亡，更是与交际关系密切。天德二年（944年）正月，

（南）唐主遣使遗闽主曦及殷主延政书，责以兄弟寻戈。曦复书，引周公诛管、蔡，唐太宗诛建成、元吉为比。延政复书，斥唐主夺杨氏国。唐主怒，遂与殷绝。^①

南唐虽然有些管闲事的嫌疑，但毕竟出于好意，却被王氏反咬一口，说明当时的闽主对于如何交际四邻连起码的礼节都没有，更遑论借机改善自己了，而此时距闽之灭亡（945年七月）已经不足一年半。

楚、闽两国，在交际的策略和具体实施上，都呈现出前期较好、后期寥落的特点，而且交际的成功与失败伴随政权兴盛还是衰落的过程，也十分明显。

第五节 荆南 南汉 北汉

荆南、南汉与北汉，是除吴越南唐外延续较久的政权，都是小国，但却都“未易取”，前者在很长一段时期内通过协调诸方关系，给自己带来了安于一隅的稳定，后者却在一开始就背上了被“讨伐”的压力，二者命运正好做参照；南汉走上独立发展的道路后，一度内外相济，经营得很好，其立国始于中朝的支持，灭国却与吴越和南唐两个政权有关。

一 荆南

荆南节度使，是十国中第一个由五代之主（后梁太祖）正封的节度使，而高季兴又是朱全忠的邸将，对后梁的臣服自然没有二话，但这种臣服在其后的中原政权（包括朱温死后的后梁）那里并没有得到很好的延续，而是多有反复。

后梁时期，高氏以进贡和领赏为主，最高得到了渤海王的封号（乾化三年），但朝贡之路之路却一度隔绝。乾化二年（913年）十二月，“高季昌出兵，声言助梁代晋，进攻襄州，山南东道节度使孔勣击败之。自是朝贡路绝”，直到贞明

^① 《资治通鉴》卷二八三，第九二六三-九二六四页。

三年（917年）六月，“高季昌与孔勍修好，复通贡献”，^①中间最少有三年半的时间断绝往来。而在此期间的一条资料说明高季兴也不是什么老实人，

（乾化三年）九月，高季昌造战舰五百艘，治城堞，缮器械，为攻守之具，招聚亡命，交通吴、蜀，朝廷浸不能制。^②

一方面，这为后来高氏反复于多方之间埋下了祸根；另一方面，“朝廷浸不能制”的原因除了高氏造船备防，还有非常重要的一点就是“交通吴、蜀”，也隐约透露出荆南的交际取向。

高季兴第一次反复，在同光元年十月，以后梁旧部的身份“惧而称臣”，且由原名季昌改为季兴，并以身入朝，附于后唐。为表彰、安抚和进一步拉拢高季兴，唐庄宗封其为南平王^③。

第二次，在天成二年二月，原本附后唐的高季兴，因抢夺后唐的财宝而获罪致讨：

魏王继岌遣押牙韩珙等部送蜀珍货金帛四十万，浮江而下，季兴杀珙等于峡口，尽掠取之。朝廷诘之，对曰：“珙等舟行下峡，涉数千里，欲知覆溺之故，自宜按问水神。”帝怒，壬寅，制削夺季兴官爵，以山南东道节度使刘训为南面招讨使、知荆南行府事，忠武节度使夏鲁奇为副招讨使，将步骑四万讨之。^④

事情的起因来自上年五月，高季兴为扩大地盘，求夔、忠、万三州为属郡，朝廷许之；八月，高季兴又请三州不除刺史，欲以子弟为之，朝廷不许，所以高季兴便劫了唐明宗的宝贝。后来后唐军队掩至，高氏求救于吴，吴亦出兵相助。当时吴与后唐仍保持交往，互有遣使，但因安重诲掌权后责杨吴抗礼，加上出兵助荆南，天成三年二月吴唐交恶，后唐并命楚王马殷助讨；六月，高季兴请称藩于吴，受封为秦王。

高氏第三次反正，在天成四年（929年）五月，高季兴卒后，其子高从诲最初获吴封荆南节度使兼侍中，但他认为“唐近而吴远，舍近臣远，非计也”，所以复称藩于后唐，“自称前荆南行军司马、归州刺史，上表求内附”，七月，后

^① 参《资治通鉴》卷二六九、《十国春秋》卷一百。

^② 《资治通鉴》卷二六八，第八七七六-八七七七页；《十国春秋》卷一百载八月“乙亥，梁主鏐封季昌为渤海王，于是造战舰五百艘”云云，第一四二九-一四三〇页。

^③ 《资治通鉴》卷二七三、《旧五代史》卷三十一均谓其封在同光二年三月；《新五代史》卷六十九则记在次年。

^④ 《资治通鉴》卷二七五，第九〇〇二页；《旧五代史》卷三十八云“以其叛故也”，第五二〇页。

唐以其为荆南节度使兼侍中。^①之后，历后唐、后晋，荆南再无“反状”，一直保持谨事朝的态度。

第四次，为天福十二年（947年）八月，“高从诲闻杜重威叛，发水军数千袭襄州，山南东道节度使安审琦击却之。又寇郢州，刺史尹实大破之。乃绝汉，附于（南）唐、蜀”^②。后汉仍然从楚国得知这一消息，只不过由于内部不稳定，而没有向后唐那样出兵讨伐。到次年六月，“高从诲既与汉绝，北方商旅不至，境内贫乏，乃遣使上表谢罪，乞修职贡。诏遣使尉抚之”^③，高氏重新回到中朝政权麾下，一直到北宋乾德元年除国。

高氏父子的行为表现，很大程度上决定于荆南的地理位置。开平元年五月，后梁拜高季昌为荆南节度使时，其地情况是：“荆南旧统八州，僖、昭以来数为诸道蚕食，季昌至，惟江陵一城而已，兵火之后，井邑凋零，季昌招辑抚绥，民皆复业。”^④荆南在十国中最弱小，这种兵少地蹙的状况，已是人所共识，但它却也有占据军事地利的一面。史载乾德二年（964年）年十月，宋帝兴伐蜀之意，问蜀中地理，穆昭嗣言：“荆南即四川、江南、广南都会也。今已克此，则水陆皆可趋蜀。”^⑤说明荆南对于蜀中而言意义匪浅。所以上文所引乾化三年九月高季兴一旦用心整饬战备，也会令“朝廷浸不能制”。

客观上来说，荆南这种地位，也有其他政权刻意维持的因素。天成三年三月，楚王马殷奉后唐之命攻打叛入杨吴的高季兴，后者战败请和，楚军还，马殷责备当时率军的六军副使王环不借机拿下荆南，王环却说：“江陵在中朝及吴、蜀之间，四战之地也，宜存之以为吾扞蔽。”^⑥也就是说，中朝、马楚、杨吴乃至前后蜀，都明白荆南的特殊性，且都把高氏作为己方的一枚棋子、按照对自己有利的原则加以保存和使用。

但需要注意的是，从主观上讲，荆南的当权者也有认识到这一点，并善加利用的可能，比如高季兴同光元年入朝觐见唐庄宗之后被放归时，

季兴倍道而去，至许州，谓左右曰：“此行有二失：来朝一失，纵我去一失。”过襄州，节度使孔勣留宴，中夜，斩关而去。丁酉，至江陵，握梁

^① 《资治通鉴》卷二七六，第九〇三〇页。

^② 《资治通鉴》卷二八七，第九三七五页。

^③ 《资治通鉴》卷二八八，第九三九四页。

^④ 《十国春秋》卷一百《荆南世家一》，第一四二八页。

^⑤ 《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》，第七三二页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二七六，第九〇一五-九〇一六页。胡注云“宋时赵韩王劝太祖缓取太原，意亦如此”，可见荆南是被各方刻意“存之”的。

震手曰：“不用君言，几不免虎口。”又谓将佐曰：“新朝百战方得河南，乃对功臣举手去，‘吾于十指上得天下’，矜伐如此，则他人皆无功矣，其谁不解体！又荒于禽色，何能久长！吾无忧矣。”乃缮城积粟，招纳梁旧兵，为战守之备。^①

一则认识到中朝势力不过如此，自己可以“无忧”；二则根据自己的观察和判断治兵为守，说明高季兴已经知道如何运用当时的形势，而上文所言高从诲对于“臣事朝”还是“称藩于吴”的权衡，更加能证明他对自身面临的处境有清醒的认识。所以，理解高季兴的反复和之后荆南的交际地位，都不能忽略这一点。

因此，如果从荆南扮演的角色来分析其交际内容，会得到更清楚的认识。荆南高氏在五代十国交际舞台上的角色包括：

第一，中朝的耳目。最突出的例子就是，马楚灭亡时，恰值后周代后汉之际，中朝无暇南顾，与楚有关的消息都是荆南上奏的，如下：

乾祐三年十二月，壬寅，湖南上言，朗州马希萼引五谿蛮及淮南洪州军来攻当道，望量差兵士于淮境牵引。（《旧五代史》卷一〇三）

广顺元年正月，荆南高保融奏：去年十一月，朗州节度使马希萼破潭州；十二月十八日，缢杀马希广；至十九日，希萼自称天策上将军、武平静江宁远等军节度使、嗣楚王。至十九日，希萼自称天策上将军、武平静江宁远等军节度使、嗣楚王。己卯，荆南高保融进封渤海郡王。（《旧五代史》卷一一〇，据《十国春秋》卷一〇一，则保融先有表贺登极及贡献之举，并有使者“正銜命使，礼部尚书王易、副使刑部郎中景范发册，仍赐礼服、冠剑”。）

十月，辛丑，荆南奏，湖南乱，大将军陆孟俊执伪节度使马希萼迁于衡州，立希萼弟希崇为留后，将吏二千余人，遇害者半，牙署库藏焚烧殆尽。乙卯，荆南奏，淮南遣鄂州节度使刘仁贍，以战船二百艘于今日二十五日入岳州。（《旧五代史》卷一一二）

十一月，己未朔，荆南奏，淮南大将边镐率兵三万，自袁州路趋潭州，马希崇遣从事送牌印，纳器仗。镐入城，称武安军节度使，马氏诸族及将吏千余人皆徙于金陵。（《旧五代史》卷一一二）

第二，中朝的幕僚。同光元年高季兴入朝后唐时，李存勖正谋伐前蜀，便问高说：“‘朕欲用兵于吴、蜀，二国何先？’季兴以蜀道险难取，乃对曰：‘吴

^① 《资治通鉴》卷二七二，第八九一〇页。

地薄民贫，克之无益，不如先伐蜀。蜀土富饶，又主荒民怨，伐之必克。克蜀之后，顺流而下，取吴如反掌耳。’上曰：‘善！’”^①虽然根据本文的分析唐庄宗伐蜀最重要的动力来自康延孝的投诚，但荆南毕竟是离蜀中最近的地盘，高氏的建议，无疑为后唐提供了极有力的侧面参照。

第三，中朝的说客。这一点集中表现在后周灭南唐、北宋灭后蜀时，荆南在战事进行的过程中，都有遣使劝被伐者归顺的举动（详见各政权论述部分）。

第四，南方政权间的投机者。高氏父子最著名的行为之一，便是做“高无赖”：

初，荆南介居湖南、岭南、福建之间，地狭兵弱，自武信王季兴时，诸道入贡过其境者，多掠夺其货币。及诸道移书诘让，或加以兵，不得已复归之，曾不为愧。及从海立，唐、晋、契丹、汉更据中原，南汉、闽、吴、蜀皆称帝。从海利其赐予，所向称臣，诸国贱之，谓之“高无赖”。^②

至于投机的效果，那自然是看其存在的时间久远即知了。

荆南地方最小，前期多有反复，后期与各家关系却都很好，是五代十国政权中在交际方面最有特色的一个，这可能与其臣属孙光宪的启发有关，唐明宗代庄宗初立时，高季兴曾想借此机会大举攻楚，孙光宪季谏言说：“荆南乱离之后，赖公休息士民，始有生意。若又与楚国交恶，他国乘吾之弊，良可忧也。”^③以荆南的实力，要想“乘他国之弊”，一则难有所成，二则须考虑多方牵制，所以谨防“他国乘吾之弊”，恐怕才是它始终要放在心上的问题——这也成为它在交际上的一个基本出发点。

荆南的背后，隐藏着楚、蜀、中朝等政权以之为“屏障”的“阴谋”而各政权客观上对荆南的保存甚至“纵容”，以及高氏主观上的因势利导的比重各占多少，实在难以具体而论。但从最终结果上看，这种“四战之地”的劣势，和客观上的保存，等到“真主”出现，却迅速转成了优势。宋乾德元年（963年），赵匡胤出兵朗州，向荆南国主高继冲借道，对于要不要归降北宋，当时荆南内部意见不统一，判官孙光宪说：“中国自周世宗时，已有混一天下之志，况圣宋受命，

^① 《资治通鉴》卷二七二，第八九〇七页。

^② 《资治通鉴》卷二八七，第九三七五-九三七六页；《十国春秋》卷一〇一记在乾祐元年。此举也可看做高氏主观上充分利用自己“棋子”身份、求立足于诸方“纵容”之间的侧证。

^③ 《资治通鉴》卷二七五，第八九七九-八九九〇页。

真主出邪!王师岂易当也!”^①劝高继冲封府库而待,结果高氏归降,接受了宋朝节度使的身份。荆南之地,既是军事重地,又是交通要道,宋取得此地后,首先从客观上切断了后蜀、南唐之间的联系;其次,主观上讲,上可以出兵后蜀,下可以进军南唐,等于延伸了自己的前沿阵地。之后,北宋果然利用这一地理优势成功地先灭后蜀、再征南汉、最后取南唐,荆南高氏,最终也逃不过“为他人做嫁衣裳”的命运。

二 南汉

第一阶段(907-925年):面对复杂局势,以奉中原正朔为突破口,以求名正言顺,并取得实效。

唐昭宗天复元年(901年),刘隐代徐彦若继任为清海节度使留后,天祐二年(905年)朝廷命为清海节度使,加同平章事^②,取得了对岭南地区的控制权。但当时刘隐面临的局势并不容乐观,除自身以外,岭南地区尚有数十个地方割据势力意图自立:

交州曲颢、桂州刘士政、邕州叶广略、容州庞巨昭,分据诸管;卢光稠据虔州以攻岭上,其弟光睦据潮州,子延昌据韶州;高州刺史刘昌鲁、新州刺史刘潜及江东七十余寨,皆不能制。^③

之后,经过了与卢光稠争夺韶州、潮州失败,与马殷争战粤西失败,与容州庞巨昭和高州刘昌鲁争夺失败,凡三败。不仅地盘未能扩大,反而成全了马殷,这使其认识到光靠战争手段是不行的,于是转而寻求其他方式,那就是通过与中朝的交往取得侧面优势,集中表现在与后梁的交好。

自开平元年(907年)二月,朱温欲称帝“湖南、岭南上笺劝进者相继”(《资治通鉴》卷二六六)开始,至乾亨三年(920年)九月,“(梁)诏削刘岩官爵,命吴越王鏐讨之”,双方交恶,14年间史籍见载的南汉对后梁的交际达19次,其中南汉供奉入贡后梁9次;后梁回赐1次,遣使调停1次;加封刘隐、刘龚父子官爵8次,拒绝1次^④。从双方地理距离上来说,这样的频率不可谓不高。

^① 《新五代史》卷六十九《南平世家第九》,第八六〇页。《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》记其事在二月,孙光宪之言为“宋帝规模宏远,不若早以疆土归之,不惟免祸,而亦不失富贵”,第一四五二页。

^② 据《资治通鉴》卷二六二、二六五。

^③ 《新五代史》卷六十五《刘龚传》,第八一一页。

^④ 大略详情可参上章后梁部分,以及陈欣《南汉国史》第七章“南汉与中朝的交往”,表7-1、7-2,广州:广东出版集团,2010年2月,第309-311页。

可以看出，南汉与后梁交往，主要目的是为了取得“名正言顺”的地位来统治岭南地区，而后梁为了显示“天朝上国”的姿态，和笼络一个在江南诸国背后的盟友，也不惜“卖官”给刘氏。应该说，这一策略为南汉带来了不少的好处：后梁的认可，为刘隐坐稳清海节度使的位子，尤其是刘隐死后其子刘龚能够顺利袭位，提供了比较大的支持。同时，刘氏又可以打着“秉节钺”的旗号名正言顺地对岭南境内几十股势力进行打击，最大限度地扩充了自己的地盘，为南汉立国打下基础。期间，后梁还借助自己于楚的良好关系，为刘氏与湖南马氏担当了一次调停人。开平四年（910年），容州庞巨昭和高州刘昌鲁投靠马楚，次年，刘龚发兵攻打二人，楚亦出兵为援。乾化二年（912年）四月“己巳，（梁）帝闻岭南与楚相攻，甲戌，以右散骑常侍韦馥等为潭、广和叶使，往解之”^①。此次调解，对于刘氏来说是极为有利的，双方自此边境和平，为刘龚稳固和发展政权赢得了机遇。

随着刘氏坐大，前期的交际方略也开始改变，贞明元年（915年）：

是岁，清海、建武节度使兼中书令刘岩，以吴越王鏐为国王而已独为南平王，表求封南越王及加都统，帝不许。岩谓僚属曰：“今中国纷纷，孰为天子！安能梯航万里，远事伪庭乎！”自是贡使遂绝。^②

此时恰逢后梁末帝在位，后梁内政不修、外事难行，无暇顾及刘氏的不轨行为（前述令钱鏐讨之，即证明自身无力），更加助长了刘龚的野心。两年后（917年）的八月，刘龚即皇帝位，国号大越，改元乾亨，次年十一月改称汉。

此后，刘氏开始关起门来自谋发展，与中朝一直到乾亨九年（925年）期间再无往来。当时唐庄宗甫即位不久即灭梁，刘龚听说后便遣使来打探情况：

（二月）庚辰，南汉主闻帝灭梁而惧，遣宫苑使何词入贡，且觐中国强弱。甲申，词至魏。及还，言帝骄淫无政，不足畏也。汉主大悦，自是不复通中国。^③

据《南汉书》卷十二《何词传》载，刘氏奉书称“大汉国主致上大唐皇帝”，并且一改往日多带宝物供奉后梁的作风，并未同时有所进献，因为何词在问对中说“本国闻陛下新登大宝，抑慕声灵，已发使臣大陈物贡，期以今秋必至，先遣下

^① 《资治通鉴》卷二六八，第八七五六页。

^② 《资治通鉴》卷二六九，第八七九九页；《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》记在十一月，第八四一页。

^③ 《资治通鉴》卷二七三，第八九三一页；《十国春秋》卷五十八记其事在正月，并谓何词二月至洛阳，第八四三-八四四页；《新五代史》卷六十五《南汉世家第五》记在乾亨七年，即后唐同光元年（923年），第八一二页。

臣肃将贺悃”云云，后来何词归国，向刘龚奏称唐主“其朝章已紊，行自救不暇，何能以道御远方？固知其无足畏也”，^①刘龚马上打消顾虑，断绝了与中朝来往，从此愈加膨胀，乃至“呼唐天子为‘洛州刺史’”（《新五代史》卷六十五《刘龚传》）。

第二阶段（910-955年）：与南方诸国的频繁交际。

在刘龚时代，南汉与中朝关系走向终结的同时，却开启了一个与南方诸政权良好互动的时期，其对象除了相隔遥远、基本无利益纠葛的前后蜀之外，涵盖了同时存在的所有政权：闽、楚、荆南、吴越、吴/南唐。

闽国最早，有三次代表性交际：

开平四年七月，南汉命员外郎崔某聘于闽王氏。（《旧五代史》卷五）^②

乾化元年，（南汉）烈宗薨，闽遣使文来祭。（《南汉书》卷一《烈宗本纪》）

乾亨元年，是岁，闽王为其子延钧来娶妇，帝嫁其女清远公主于闽。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》）^③

南汉与闽两国临境，当时实力南汉要稍强于闽，但闽地王氏也经营颇久，刘氏也不可能像吞并境内其他势力一样奄有其地，故相安无事是对双方最好的选择。如上述第二条记载，刘隐死后，闽是唯一一个遣使吊祭的，其意义颇为不凡。

南汉与楚，虽经历了开平年间十数次小规模战争（《通鉴》卷二六七开平二年九月条），以及上述容州、高州的纠纷，但后来却审时度势改为交好，二者最突出的关系，是一次婚姻：

乾化三年十月，岭南节度使刘岩求婚于楚，楚王许以女妻之（《资治通鉴》卷二六八）

两年后的贞明元年八月，楚王马殷遣其弟永顺节度使马存亲自护送女儿至南汉，据《新五代史》卷六十五《刘龚传》，马氏后为南汉越国夫人，乾亨三年封皇后。马氏歿后，双方再无交往，直到大有十二年（939年）十二月，南汉接受宰相赵光裔的建议，又遣谏议大夫李纾聘于楚，楚亦遣使报聘^④。

^① 以上均见《南汉书》卷十二《何词传》，第六十二页。

^② 《十国春秋》卷九十《闽世家一》该年有“□□月，命员外郎崔□□聘于南海”（第一三一—一四页）一条记载，未知孰是，今并存之。

^③ 参同书卷九十《闽世家一》；《资治通鉴》卷二七〇记在十二月。按：清远公主实为刘隐之女，参福建省博物馆《五代闽国刘华墓发掘报告》，载《文物》1975年第1期，第62-78页。

^④ 《资治通鉴》卷二八二，第九二〇九页。

虽然如此，二者之间还是偶有小摩擦，如大有元年（928年）三月，楚与南汉封州之战。双方关系最终破裂，是乾和六年（948）八月：

南汉主遣知制诰宣化钟允章求婚于楚，楚王希广不许。南汉主怒。问允章：“马公复能经略南土乎？”对曰：“马氏兄弟，方争亡于不暇，安能害我！”南汉主曰：“然。希广懦而吝嗇，其士卒忘战日久，此乃吾进取之秋也。”^①

十二月，南汉趁楚中诸子争斗之乱取昭州等地，一直到马楚灭亡的951年（南汉乾和九年），南汉由楚掠得的州数有十几个^②。

南汉与荆南，此间交际记录仅见两条：

乾亨二年，遣幕属王定保聘于荆南。（《新五代史》卷六十五《刘夔传》）

乾和七年，荆南遣使来，约与淮南分兵侵楚。（《南汉书》卷四《中宗本纪》）

第一条，当时刘夔有意建国尚未建，遣王定保出使的原因竟然很大程度上是因为“憚王定保不从”，将他支开^③。第二条，就其事来看，分兵侵楚显然同时符合荆南、南汉两家的利益。南汉与荆南并不接壤，但中间却隔着一个他们共同的对手——楚，这也充分显示出十国政权交际的特点，即交际不只是双方的行为，而往往伴随着多方利益的纠缠。当然，即便南汉与荆南交好，在前期对马楚的威胁也没有那么大，后期则另当别论了。总之，二者关系基本上只是流于形式。

南汉与吴越的交往比较简单，算是友好往来：

914年二月，王遣供军巡官陈用拙如吴越。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》）七月，清海军节度使刘严遣供军巡官陈用拙奉礼币请兄事于王，王纳之。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

934年十月，（南）汉遣左仆射何瑱亦来祭我先王。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

941年五月，番禺刘夔遣伪摄太尉工部侍郎卢膺、尚仪谢宜清、尚衣高素清，来逆我故王弟传珣之室马氏以为继室，不克遣。马氏即潭帅楚王殷之女也。先是，番禺亦聘马氏，既卒，遂求其弟。是行也。潭帅希范亦遣中军使欧阳练与广使俱至，马氏誓不许，故不克遣。（《吴越备史》卷三《文穆王》）

^① 《资治通鉴》卷二八八，第九三九八-九三九九页。《十国春秋》卷五十九《南汉纪二》载钟允章兼工部郎中。

^② 据《资治通鉴》卷二九〇，有定、宜、连、梧、严、富、昭、柳、龚、象等州，《新五代史》卷六十五《刘夔传》又有桂、蒙二州。

^③ 《新五代史》卷六十五《南汉世家第五》，第八一一页。

究其原因，一是取决于吴越钱氏一贯的“事大”原则，除淮南杨吴之外，一般不与其他势力发生冲突；二是刘葵在位初期的策略有关（以上三次交际均发生在刘葵主政期间）。其实据材料来看，吴越“不克遣”马氏的重要原因，是楚亦遣使至，而楚使者有可能起了制止其事的作用，因为此前一个月刘葵曾经“遣使如（南）唐，谋共取楚，分其地”，因唐主不许而作罢（《资治通鉴》卷二八二），则楚之遣使恐怕是对此作出的反应。这样看上去很小的一件事，背后却有南汉、吴越、楚、南唐四方的制衡，充分说明十国政权的交际，绝对不是某个人某一方能独立操控的。之后，随着明年刘葵病殁，双方的交际也就此止息。

南汉与吴-南唐。由于吴大大缓冲了中原政权对南方诸国的威胁，势必赢得像南汉这样谋求自立者的好感，再加上可以共同牵制楚、闽、吴越的现实需要，南汉与吴-南唐的关系也是水到渠成的向好处发展。刘葵即位伊始，便遣客省使刘璠至吴，告即位，且劝吴王称帝；南唐代吴后，双方延续了互相支持的往来状态，自大有十年（937年），至大宝十三年（970年）双方交恶之前，总共有十余次交际记录，主要是一般礼节性的往来。

第三阶段：（956年—970年）。

乾和十四年（956年），后周建立后第一次遣使至南汉（《南汉书》卷四《中宗本纪》），如参考当时大背景的话，周世宗方征淮南，对南唐用兵已取得成效，则此举有安抚稳定南汉兼施压力之意，因为据《新五代史》言：

显德三年，世宗平江北，晟始惶恐，遣使修贡于京师，为楚人所隔，使者不得行，晟忧形于色。^①

说明后周征南唐对南汉震动很大。但此时刘氏政权几经易主，大伤元气，不仅军事势力大弱，连寻求最起码的交际辅助也很困难了，所以刘晟干脆消极对待，“既而纵酒酣饮，曰：‘吾身得免，幸矣，何暇虑后世哉！’”^②当权者的这种自身不修势必导致交际更加无用。大宝十三年（宋开宝三年，970年）九月，赵匡胤通过李煜奉劝南汉刘鋹改奉北宋正朔，并归还趁乱抢去的湖南旧地，刘氏不仅不听，反而囚禁了南唐使者龚慎仪，还复书痛斥南唐，^③双方自此绝交。李煜将此事呈与赵匡胤得知后，坚定了北宋出兵的意志，次年二月，宋将潘美大军攻至，刘鋹白马出降，南汉亡。

^① 《新五代史》卷六十五《南汉世家第五》，第八一六页。

^② 《资治通鉴》卷二九三，第九五七六页。

^③ 《十国春秋》卷六十《南汉本纪三》，第八六六-八七一页。

纵观南汉与诸政权的交际,从内容上看有:一封贡,二告即位与贺即位,三告哀与致祭,四一般意义上往来——“聘”,五求助,六婚娅。除了个别事件会牵扯到多方利益,有较为深刻的影响,总体来看趋于较浅的层次;从效果上看,前期对刘氏政权的正面作用比较大,后期效果则微乎其微。

三 北汉

北汉之立国根由,即与交际受挫有关:

乾祐三年十二月,(刘)崇遣牙将李(上巩下言)奉书于周,求赉(按:刘崇子)归太原,周主报以:“湘阴比在宋州,今方取归京师,必令得所,公勿为忧。但能同力相辅,当加王爵,永镇河东。”崇知赉不得归,始有自立意。^①

但是,北汉当时面临的形势,决定了其在交际诸方层面不可能有什么作为,如《十国春秋》言:“是时,内供军国,外奉契丹,赋役繁重,民不聊生,逃入周境者甚众。”^②从各史籍记载来看,北汉对后周、北宋的“交际”,大部分是各地守将的“降”、“奔”等。仅在乾祐八年(955年)六月,有一次被动地接受其他政权的联兵邀请,“蜀主遣间使如北汉及唐,欲与之俱出兵以制周,北汉主、唐主皆许之”^③,但三方出兵的具体效果,却无下文。

北汉得以立国 29 年,论者多言其地理险要、军事完备、契丹助力等,而于契丹、北汉、后周(北宋)及后蜀南唐等国之间的关系所营造的环境着墨不多。似乎有未发之覆。如有的学者指出的“后周、北宋先南后北的统一战略给北汉创造了苟安的‘和平’环境^④,以及北宋先南后北的统一战略的出发点,也是以北汉为抵挡契丹南下的屏障等。与此同时,北汉与契丹的所谓“联盟关系”,也是分阶段变化的,从刘崇时代的“借大辽之力,以图霸中原”、刘承钧时代的“增强实力、联辽自保”,最终沦落到刘继元“取悦大辽,以求庇护”,^⑤有一个主动性逐渐丧失的过程。与此同时后周和北宋也没放弃与契丹的“对外交往”。北宋的谋臣说“太原兵少而悍,加以契丹为援,未易取也。臣以每岁多设游兵,扰

^① 《十国春秋》卷一〇四《北汉本纪一》,第一四七六页。

^② 《十国春秋》卷一〇四《北汉本纪一》,第一四七九页。

^③ 《资治通鉴》卷二九二,第九五二八页。

^④ 曾国富:《北汉局促河东的原因及其割据的条件》,载《湛江师范学院学报》,2002年第5期,第94页。另参王育济先生《宋初“先南后北”统一策略的再探讨》,载《东岳论丛》1996年第1期,第82-89页;李裕民《宋太宗平北汉始末》,载《山西大学学报》,1982年第3期,第86-94页。

^⑤ 参李鹏《大辽与北汉联盟关系探析》,载《内蒙古社会科学》(汉文版),2013年第1期,第45-48页。

其农事，仍发间使以谍契丹，绝其援，然后可下也”（《宋史》卷二百五十五《张永德传》），再加上北汉仗有黄河天险，易守难攻，这些客观条件决定了对北汉不能单纯战而屈之，所以对于北宋来说交际策略也有相当重要的现实意义，故在其灭北汉之前的太平兴国元年十一月到三年十二月间，仅遣使赴辽就有6次。

由此延伸而言，其实五代十国政权，广义上还应当包括外国（邦）政权，讨论其交际关系也是重要议题。如契丹政权，伴随于五代十国始终，在其中某一阶段或某一重大事件中是必须考虑的一个背景，而且一背景要一直延续到北宋末年，如后晋石敬瑭割燕云十六州，契丹与吴越的使节往来等。但实际上从大的方面来讲，外邦政权契丹高丽南诏等，除契丹于后晋有大影响外，并未对中原及南方的十国政权更替带来多大的助益或破坏，且不说地理遥远鞭长莫及，即因中间有多重阻隔，对其他政权尤其是江南诸国的政治社会文化影响也甚微。只不过资诸政权可利用者有三：一援交以示自己立国的“合法”地位，二结为“盟友”以震慑和影响以北方政权为主的其他政权，三宣示自己文明之邦的“威仪”。从这三点来看，表明各个政权对于他们普遍视之为“外国”的共同心理。但正因如此，内容过于宏大，可以说是另外一个独立的问题了，因为那是真正的“外交”概念，自汉代以来，即目匈奴等为敌邦，唐代对待各外族稍有不同于汉代，尝用力经略，但仍以“外国”事之；而且外族政权之变化对于中原政权带来的影响，更是另外一个角度^①，是本文所承载不了的，故暂时存而不论。

总而言之，后梁朱全忠、淮南杨行密、吴越钱镠三者之间的角力和交往，是奠定五代十国最初政治格局的主要因素。唐末以来方镇自立的原则“礼藩邻，奉朝廷，则家业不坠矣”^②，也多少对南方诸国的掌权者有一定影响，所以整个局势虽然不稳定，但每一家政权却都有自己的方式跟策略来巩固政权，并通过一定的交际在动荡中营造出或大或小的安定局面。整个来看，十国政权根据具体交际的内容和成效，可以大约分为如下几个阵营：

- 一，尊奉中朝者，包括吴越、楚；
- 二，独立自主者，包括吴-南唐，前后蜀；
- 三，远藩剥离者，南汉、闽，虽然一开始奉中朝正朔，但后来自成一系；
- 四，身不由己者，北汉，荆南。

^① 参见陈寅恪先生《唐代政治史述论稿》下篇有关论述。

^② 《新唐书》卷二一一《王廷湊传》附王绍鼎传，第五九六二页。

吴的存在，直接影响了吴越、楚的存在和发展，更对中原政权的交际策略产生决定性作用，是为五代十国局面的开创者；而承袭其后的南唐，却逐渐从强大走向软弱，最终伴随自己的命运见证了五代十国的终结，两者一前一后，十分具有代表性。

十国中的大部分第一代统治者，如钱镠、马殷、王审知、李昇等，都有比较宽阔的视野，制定出好的交际策略，这既是五代十国中这些所谓“时代人物”身上的特质之一，也对当时的局势产生了深远影响（有的长达几十年）。但其继任者或后代难以守成之后，又迅速走向下坡路，在开拓进取或处理政权之间关系方面无所作为甚至败笔连连。如楚国马希范在位时，契丹灭后晋，中国大乱，正是有所作为的良机，牙将丁思颢便劝其努力北上，说：

先王起卒伍，以攻战而得此州，倚朝廷以制邻敌，传国三世，有地数千里，养兵十万人。今天子囚辱，中国无主，真霸者立功之时。诚能悉国之兵出荆、襄以趋京师，倡义于天下，此桓文、之业也。奈何耗国用而穷土木，为儿女之乐乎？^①

而“轻薄公子”，“性刚愎、好夸大为事”的马希范毫不理会，以致错失良机。这也说明了五代十国交际的另一个特性，那就是当权者本人的因素非常重要。

十国对中原政权的交际态度，可以概括为——吴越、荆南对中原先后更替的五个政权所向称臣；楚、闽大多时间亦投附于中原政权；南汉、南唐和吴则或称臣于中原政权，或尊中原政权为“大朝”。通过上文论述不难看出，如果按照政权关系的密切程度排一个顺序，从最好到最坏分别是：小国与大国、小国与小国、大国与大国。小政权与大政权之间，比如荆南与后唐、与南唐，关系一直不错；反而越是大的政权之间，比如前后蜀与中朝、后周与南唐，关系比较紧张，甚至势如仇寇。

尤其是将政权前期和后期的交际策略、交际内容加以对比的话，会发现有一定的规律，如吴越、楚、闽等，后期与前期的差距很大，而这种差距逐渐增大的过程，也往往是一个政权走向没落的过程。

就其实质性来说，在五代姻亲、假子、兄弟父子关系都不能保证稳定和牢固的大环境下，单靠一个简单的遣使交际，对政权的维系能起到多大作用？似乎也有可以存疑的余地。

^① 《新五代史》卷六十六，第八二六-八二七页。

第四章 五代十国政权交际中的人——使节与人才

五代离乱，人的流动性很大，所谓“观其人，可以知其时之治乱矣”（陆游《南唐书》卷四《宋齐丘传》语）。本章相对于前两章，侧重考察交际过程中的“人”——使节和将士这两个交际事实发生的维系者和直接参与者，对其进行相关认识和分析，也试图展示五代十国政权交际的一个重要侧面——交际怎样影响人、人又怎样影响交际？

第一节 五代十国使节考论

一 五代十国使节考

在交际活动中，有一种人无疑是最重要的，那就是使节（使者）。使者担当沟通双方、达命知情的重任，交际双方的信息获得都是通过使者，不可不慎。若是两国真正交好，出使者还能顺利完成使命；若两国关系正处剑拔弩张之时，又或使途遥远曲折，那对出使之人来说就是一件苦差事了。《全五代诗》中多载有寄送远行之人或使者本人的诗作，颇能见其细节，如前蜀张贻《逢漳州崔使君北归》云：“在郡多殊称，无人不望回。离城携客去，度岭担猿来。障写经冬蕊，瓶绒落暑梅。长安有归宅，归见锁青苔。”^①又南唐韩熙载《奉使中原署壁》云：“未到故乡时，将为故乡好。及至亲得归，争如身不到。目前相识无一人，出入空伤我怀抱。风雨萧萧旅馆秋，归来窗下和衣倒。梦中忽到江南路，寻得花边旧居处。桃脸蛾眉笑出门，争向前头拥将去。”^②

检诸史载，可以发现五代使节也不是那么好当的，对他们来说，危险的情况无处不在，计有：

（一）客死他乡。天成三年（927年）七月，后唐遣吏部郎中裴羽、右散骑常侍陆崇至福建进封闽王。在回来的途中，遭遇海风，飘至钱塘，“是时，吴越王钱鏐与安重诲有隙，唐方绝鏐朝贡，羽等被留经岁，而崇以疾卒”，甚至尸骨

^① 清·李调元编、何光清点校《全五代诗》（上册）卷四五，成都：巴蜀书社1992年4月，第九三四页；又见《全唐诗》卷七〇二。

^② 《全五代诗》（上册）卷二四，第五一七页；又见《全唐诗》卷七三八，题为《奉使中原署馆壁》。

也差点回不了家，“后镠遣羽还，羽求载崇尸与俱归。镠初不许，羽以语感动镠，镠恻然许之”。^①

(二) 身陷囹圄。如前文所述入幽州为使的李承勋，由闽入后晋的郑元弼、林恩，都曾被受使方投入狱中。

(三) 途中遇难。后唐长兴四年(933年)九月，“吏部侍郎张文宝泛海使杭州，船坏，水工以小舟济之，风飘至天长；从者二百人，所存者五人”(《资治通鉴》卷二八七)。天福二年(937年)四月，后晋以礼部尚书程逊、兵部员外郎韦税为加恩使册封吴越国王，程逊在还京途中淹死于大海之上。^②

(四) 杀身之祸。显德三年(956年)，南唐工部侍郎、文理院学士李德明使于后周，归国后因献割地之议及“盛称周兵之强”，而被政敌陈觉、李征古等诬陷卖国求荣，李璟斩李德明。^③

如此种种，难以备数。使节本人的言行举止和命运，与交际双方政权关系，以及时局面貌有着千丝万缕的联系，故《册府元龟》将“奉使”单列为一门，并用13卷(卷六五二-六六四)的篇幅记录历代使者事迹，其中关于五代十国的内容亦多有详载。兹将五代十国54年间史载所见使节列出，并试作分析。

表五：五代十国使节表(907-960年)

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
石彦辞	金吾卫将军	开平元年 四月	后梁-吴越	宣谕，告即位。	《吴越备史》卷二《武肃王下》。
薛昭序	刑部郎中				
安崇隐	金吾卫大將軍	开平元年 五月	后梁-吴越	封钱镠吴越王。	《资治通鉴》卷二六六，《吴越备史》卷二。
王景仁	宁国节度使	开平二年 八月	吴越-后梁	陈取淮南之策。	《资治通鉴》卷二六七。
万全感	军将	开平二年 十一月	吴-晋/岐	告以嗣位。	同上。
姚洎	刑部尚书	开平三年 六月	后梁-吴越	授吴越王册礼。	《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》。
罗衮	礼部员外郎				
张知远		开平三年 九月	楚-闽	修好于福建。	被王审知斩。 《资治通鉴》卷二六七。

^① 《十国春秋》卷九十一《闽世家二》，参《旧五代史》卷三十九。

^② 《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》，第一一二三页，原文注曰“是岁程逊还京，溺海死”。《旧五代史》卷七十六记在十一月甲戌，韦税为韦税；卷九十六《程逊传》记在天福三年秋。

^③ 陆游《南唐书》，《资治通鉴》卷二九四。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
司马邺	右武卫将军	开平三年	后晋-吴越	使。	溺于海。 《旧五代史》卷二十本传。
封舜卿	礼部侍郎	开平三年	后梁-幽州	使。	使回，二人入翰林学士。《旧五代史》卷六十八封舜卿传。
陈致雍	封之门生				
崔某	员外郎	开平四年七月	南汉-闽	聘。	《旧五代史》卷五。
李光嗣	刑部侍郎	乾化元年四月	后梁-吴越	建吴越王生祠。	《十国春秋》卷七十八。
崔某某	员外郎	乾化元年	闽-南汉	祭其先王。	《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》。
卢玘	光禄卿	乾化二年二月	后梁-前蜀	交好。	遗蜀主书，呼之为兄。《资治通鉴》卷二六八。
徐玠	馆驿使	乾化二年三月	吴-吴越		同上。
韦坚	客省引进使	乾化二年四月	后梁-南汉	回礼。	《册府元龟》卷一九七。
李皎	刑部尚书	乾化二年七月	后梁-吴越	加尚父。	《资治通鉴》卷二六八，《十国春秋》卷七十八。
杨彦斌	供奉官	乾化三年二月	后梁-吴越	宣谕。	《十国春秋》卷七十八。
李紘	将作监	乾化三年四月	前蜀-后梁	吊朱温之丧。	《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》。
陈用拙	供军巡官	乾化四年七月	南汉-吴越	奉礼币请兄事吴越。	《十国春秋》卷七十八。
韦彖	给事中	贞明元年	后梁-吴越	选钱传珍为驸马。	同上。
李发	金部郎中				
马存	永顺节度使	贞明元年八月	楚-南汉	送亲。	《资治通鉴》卷二六九。
封舜卿	吏部侍郎知贡举	贞明二年正月	后梁-前蜀	聘。	《十国春秋》卷三十六，《旧五代史》卷六十八本传。
皮光业	浙西安抚判官	贞明二年五月	吴越-后梁	入贡。	《资治通鉴》卷二六九。
	元帅府判官	贞明六年三月	吴越-吴		《十国春秋》卷七十八。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
钱传珣	牙内先锋都指挥使	贞明二年	吴越-闽	逆妇。	同上。
李燕	礼部尚书	贞明三年十月	后梁-吴越	加吴越王天下兵马大元帅。	《十国春秋》卷七十八。
韦说	中书舍人				
刘瑋 (刘瑄)	客省使	同上	南汉-吴	告即位，且劝吴王称帝。	《资治通鉴》卷二六九，《十国春秋》卷二《吴世家二》。
王定保	幕属	贞明四年	南汉-荆南	聘。	乾亨二年。《新五代史》卷六十五《南汉世家》。
欧阳江 (欧阳汀)	客省使	贞明五年八月	吴-吴越	归俘。	《资治通鉴》卷二七〇，《十国春秋》卷二。
陈琮	卫尉卿兼通事舍人	贞明六年	后梁-吴越	授钱传瓘检校太尉等职。	《十国春秋》卷七十九。
卢质	节度判官	龙德元年四月	后梁-晋	授张文礼成德留后。	《资治通鉴》卷二七一。
李岷 马匡	掌书记	龙德元年七月	楚-吴越	送女归。	《十国春秋》卷六十七《楚世家一》。
崔协	兵部侍郎	龙德三年二月	后梁-吴越	册命钱鏐为吴越国王。	《资治通鉴》卷二七二，《十国春秋》卷七十八。
夏侯昭	刑部员外郎				
曹守当		不详	后梁-南汉	宣慰。	《册府元龟》卷六六四《奉使部·受赂》。
崔贻孙	省郎	不详	后梁-江南	使。	《旧五代史》卷六十九本传。
吴韬	通事舍人	同光元年五月	后唐-吴越	宣谕。	《十国春秋》卷七十八。
马希范	牙内马步都指挥使	同光元年十月	楚-后唐	纳洪鄂行营都统印，上本道将吏籍。	《资治通鉴》卷二七二，《新五代史》卷六十六，《三楚新录》卷一。
卢蘋	司农卿	同光元年十月	吴-后唐	献方物。	《十国春秋》卷三《吴本纪》。
		同光元年十二月			《十国春秋》卷三，《资治通鉴》卷二七二。
张景		同光元年十月	吴-后唐	报聘	《十国春秋》卷三。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
高季兴 (昌)	荆南节度使	同光元年十一月	荆南-后唐	入朝。	《资治通鉴》卷二七二,《十国春秋》卷一百。
李严	客省使	同光二年四月	后唐-前蜀		《资治通鉴》卷二七三,《十国春秋》卷三十七《前蜀本纪三》。
欧阳彬	户/兵部侍郎	同光二年七月	前蜀-后唐	朝贡。	《旧五代史》卷三十二。
李彦稠		同光二年八月	后唐-前蜀		《资治通鉴》卷二七三。
雷峴	右威卫将军	同光二年八月	吴-后唐	献新茶。	《十国春秋》卷三。
		同光三年闰十二月	吴-后唐	贺正礼币。	同上。
		天成三年四月	吴-后唐	进物,修重午之礼。	同上。
钱询		同光二年九月	吴越-后唐	贡方物。	《十国春秋》卷七十八。
何词	宫苑使	同光三年二月	南汉-后唐	入贡,且觐中国强弱。	《资治通鉴》卷二七三,《新五代史》卷六十五。
王浩		同光三年五月	吴越-后唐	贡方物。	《十国春秋》卷七十八。
李德休 聂屿(筠)	吏部侍郎 朝议郎	同光三年八月	后唐-吴越	礼赐吴越国王,赐玉册、金印等。	《资治通鉴》卷二七三,《旧五代史》卷六十、卷七十三,《十国春秋》卷七十八。
沈瑫		同光三年十二月	吴越-吴	告封吴越国王。	《资治通鉴》卷二七四。
薛昭文	谏议大夫	同光三年	后唐-闽		《十国春秋》卷三。
薛仁谦	通事舍人	同光三年	后唐-吴	凡三聘。	使回,迁卫尉少卿引进副使。 《十国春秋》卷三,《册府元龟》卷六五三、六五四。
苏虔	右骁卫将军	同光四年二月	吴-后唐	献方物。	《十国春秋》卷三。
李光序	散骑常侍	庄宗初	后唐-楚	册礼马殿。	《册府元龟》卷六六一《奉使部·守节》。
曹琛	右拾遗				

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
贾俊	供奉官	天成二年三月	后唐-吴		《旧五代史》卷三十八。
孔循	枢密使	天成二年四月	后唐-荆南	审攻战之宜。	《十国春秋》卷一百《荆南史家一》。
李(光)序	尚书右丞	天成二年八月	后唐-楚	册礼楚王马殷。	《资治通鉴》卷二七六,《十国春秋》卷六十九。
刘传忠	通事舍人	天成三年二月	吴-后唐		《资治通鉴》卷二七六,《旧五代史》卷三十九,《十国春秋》卷三。
裴羽	吏部郎中	天成三年七月(长兴元年十月还)	后唐-闽	封闽王。	流落于钱塘,崇以疾卒于吴越;羽还赐金紫迁太常少卿,清泰年间再奉命使闽。 《十国春秋》卷九十一《闽世家二》,《旧五代史》卷三十九,《新五代史》卷五十七《裴羽传》,《册府元龟》卷六五四。
陆崇	右散骑常侍				
李榘	阁门通事舍人	天成三年闰八月	后唐-吴越	授传瓘镇海镇东节度使。	《旧五代史》卷三十九。
袁韬		天成三年闰八月	吴越-后唐	进贡,谢恩。	《十国春秋》卷七十八。
乌昭遇	供奉官	天成四年九月	后唐-吴越		乌昭遇被冤死。 《资治通鉴》卷二六七,《十国春秋》七十八。
韩玟(刘玟)					
张箴	监门上将军	长兴二年三月	后唐-吴越	复钱鏐吴越国王。	《资治通鉴》卷二七七,《十国春秋》七十八。
卢重	兵部郎中				
卢詹	吏部侍郎	长兴三年二月	后唐-吴越	赐国信、汤药等。	《十国春秋》卷七十八。
杨薰	刑部郎中				
刘政恩	遣阁门使	长兴三年九月	后唐-蜀中	宣谕。	《旧五代史》卷四十三。
李(存)瓌	供奉官	长兴三年十月	后唐-蜀中	賚诏赐孟知祥;封官、赐物。	《资治通鉴》卷二七八,《旧五代史》卷四十三。
裴杰程侃		长兴四年正月	后唐-闽	册礼。	闽主以杰为如京使;侃固求北还,不许。 《资治通鉴》卷二七八。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
崔居俭	太常卿	长兴四年正月	后唐-蜀中	册礼故福庆长公主孟氏。	《旧五代史》卷四十四。
李锴	将作监	长兴四年三月	后唐-吴越	归先王之赙。	《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》。
张袞	光禄少卿			起复钱元瓘	
杨彦珣	引进使				
许确	客省使	长兴四年四月	吴-吴越	祭先王。	同上。
张绚	郎中	长兴四年七月	后唐-吴越	赐钱元瓘吴王。	《资治通鉴》卷二七八，《吴越备史》卷三。
卢文纪	工部尚书	同上（八月乙巳朔至）	后唐-蜀	册礼蜀王孟知祥。	《资治通鉴》卷二七八。
吕琦	礼部郎中				
张文宝	吏部侍郎	长兴四年九月月	后唐-吴越		飘至天长，吴主厚礼之，竟达命。《资治通鉴》卷二七八。
王延缙	鞍辔库使	清泰元年正月	后唐-吴越	告改元； 赐国信。	《十国春秋》卷七十九。
孔昭序	散骑常侍			册吴越王。	
张乡寿	驾部员外郎				
张延雍	给事中	清泰元年六月	后唐-吴越	册吴越王。	同上。
马义	兵部员外郎				
李麟	兵部尚书	清泰元年	后唐-楚	聘。	七月二人又至荆南。《十国春秋》卷六十八《楚世家二》，《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》。
马承翰					
李恹	礼部尚书	清泰三年正月	后唐-吴越	归吴越王金印。	《十国春秋》卷七十九。
姚遐	户部郎中				
聂延祚	太子宾客	不详	后唐-吴越等	累奉使杭越及荆湖、契丹。	《册府元龟》卷六五三《奉使部·称旨》。
郑韬光		不详		三持使节。	《旧五代史》卷九十二本传。
周彦环	供奉官	天福二年正月	后晋-吴越	赐国信。	同上。
程逊	礼部尚书	天福二年四月	后晋-吴越	封吴越国王。	同上，《旧五代史》卷九十六程逊传。
韦税	兵部员外郎				
袁韬	将军	天福二年十一月	吴越-南唐	贺即位。	《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》。
王延	尚书右丞	天福二年	后晋-吴越	奉使。	《旧五代史》卷一三一本传。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
庞守规		天福三年正月	荆南-南唐	贺即位。	同上。
朱文进	内客省使	天福三年二月	闽-南唐	贺即位。	同上。
邹禹谟	集贤殿学士	天福三年五月	南汉-南唐	贺即位。	陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》。
王继恭	福建节度使	天福三年十月	闽-后晋	进奉天和节，贺重午节。	《十国春秋》卷九十一《闽世家二》，《旧五代史》卷七十七。
卢损	左散骑常侍	天福三年十一月	后晋-闽	册礼王昶为闽国王。	卢损次年二月至福州，闽主称疾不见。《资治通鉴》卷二八一，《十国春秋》卷九十一，《旧五代史》卷七十八。
林恩 (林思)	进奏官		闽-后晋	辞册命及使者。	
郑元弼	礼部员外郎	天福四年二月（十月至大梁）	闽-后晋	奉表入贡。	郑与林恩同被下狱。《资治通鉴》卷二八二。
王崇嗣		同上（五月丁未至）	荆南-南唐	贺南郊。	《十国春秋》卷一〇一，《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》。
沈韬文	左武卫上将军	天福四年五月	吴越-南唐	贺南郊。	《十国春秋》卷十五。
李纾	谏议大夫	天福四年七月（十二月至）	南汉-楚	通旧好。	《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，卷六十八《楚世家二》。
李铎	刑部尚书	天福四年十一月	后晋-吴越	授吴越王天下兵马元帅。	《十国春秋》卷七十九。
崔钧	礼部郎中				
段希尧	谏议大夫	天福四年	后晋-吴越		同上。
尚全恭	客省使	天福五年五月	后晋-闽	和解闽王兄弟。	《资治通鉴》卷二八二。
郑翱	都官郎中	天福五年十月（十一月乙酉至）	南汉-南唐	贺仁寿节。	《十国春秋》卷五十八。
陈元亮	进奉使	天福五年十一月	吴越-后晋		《旧五代史》卷七十八。
葛裕	客省使	同上	闽-南唐	贺仁寿节。	陆游《南唐书》卷一。
杨严	刑部尚书	同上	吴越-南唐	贺仁寿节。	
陶穀	翰林学士	天福五年	后晋-荆南	聘。	《十国春秋》卷一〇一。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
孔崇弼	左散骑常侍	天福五年	后晋-吴越	使。	《旧五代史》卷九十六本传。
聂延祚 卢撰	太子宾客 吏部郎中	天福六年三月	后晋-吴越	册授吴越王守中书令。	《吴越备史》卷三。
欧阳遇	通事舍人	天福六年四月	南唐-后晋	求假道以通契丹。	不许。《资治通鉴》卷二八二。
卢膺 谢宜清 高素清	太尉 工部侍郎 尚仪 尚衣	天福六年五月	南汉-吴越	逆妇。	不克遣。 《吴越备史》卷三。
欧阳练	中军使	同上	楚-吴越	阻南汉之逆妇。	同上。
李式 张铸	给事中 考功郎中	天福六年十一月	后晋-闽	册闽国王延义。	《旧五代史》卷八十。
区延保		天福六年（次年闰正月至）	南汉-南唐	聘。	《十国春秋》卷五十八，《吴越备史》卷三。
林弘嗣	尚林使	天福七年闰正月	闽-南唐	聘。	陆游《南唐书》卷一。
李鹞	大中大夫	天福七年二月	后晋-吴越	归先王之贖。	《吴越备史》卷三。
萧规 孙惠		天福七年四月（萧规六月至，孙惠八月至）	南汉-南唐	告哀。 告即位。	《十国春秋》卷十五，卷五十九《南汉本纪二》，陆游《南唐书》卷一。
滕绍英		天福七年九月	南汉-南唐	贺仁寿节。	《十国春秋》卷五十九。
蒋璠	右武卫大将军	天福七年十二月	吴越-南唐	贺仁寿节。	《十国春秋》卷八十《吴越世家四》。
龙敏	太常卿	同上	后晋-吴越	聘。	同上。
徐弘绩（徐绩）		同上	闽-南唐	贺仁寿节	陆游《南唐书》卷一，《十国春秋》卷九十二。
王仁裕	学士	开运元年七月	后晋-荆南	聘。	《十国春秋》卷一〇一。
罗周岳 王延济	太子宾客副 太子右庶子	开运二年十月	后晋-吴越	册钱弘佐守太尉。	《旧五代史》卷八十四。
徐仁宴 李廷谔	客将	开运三年九月	闽-后晋	李弘义（达）自称留后，称臣。	《资治通鉴》卷二八五。
王筠	客省使	开运三年	后晋-楚	聘。	以国乱未归，次年冬遣还后汉。 《十国春秋》卷六十八，六十九。
龙敏	尚书左丞	开运中	后晋-吴越	奉使。	《旧五代史》卷一〇八本传，《新五代史》卷五十六本传。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
李通	闽李达弟	天福十二年四月	闽-吴越	入觐。	《十国春秋》卷八十。
刘扶	牙将	乾祐元年六月	荆南-后汉	请罪。	因高从海尝拒朝命。《旧五代史》卷一〇一，《十国春秋》卷一〇一。
	客将	显德三年正月	荆南-南唐	劝其内附于后周。	
田敏	国子祭酒	乾祐元年	后汉-荆南	假道使于楚。	《新五代史》卷六十九《南平世家第九》。
钟允章	知制诰 (工部郎中)	乾祐元年八月	南汉-楚	求婚。	不许。 《资治通鉴》卷二八八，《十国春秋》卷五十九。
朱元 李平	从事	乾祐元年九月	后汉-南唐	乞师。	因汉伐河中。 《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》。
张谊	中书舍人	乾祐元年十月	后汉-吴越	赐官告。	因轻钱弘俶，责授张谊房州司户，马承翰庆州司户。《册府元龟》卷六六四《奉使部·辱命》，《旧五代史》卷一〇一，《宋史》卷三〇六《张去华传》。
马承翰	兵部郎中				
郭允明	翰林茶(祭)酒使	乾祐元年十二月	后汉-荆南	赐衣币。	《十国春秋》卷一〇一。《册府元龟》卷六六四《奉使部·辱命》。
李(上巩下言)	牙将	乾祐三年	北汉-后周	刘崇求其子贇归太原。	《十国春秋》卷一〇四《北汉本纪一》。
王峻	客省使	乾祐中	后汉-荆南	奉使。	《旧五代史》卷一三〇本传。
司徒诩		乾祐中	后汉-吴越	使。	《旧五代史》卷一二八本传。
王易	礼部郎中	广顺元年正月	后周-荆南	册高保融渤海郡王。	《旧五代史》卷一一〇，《十国春秋》卷一〇一。
景范	刑部郎中				
刘光辅	掌书记	广顺元年二月	楚-南唐	楚王希萼入贡。	《资治通鉴》卷二九〇。
孙忌 (孙晟)	右仆射	广顺元年三月	南唐-楚	册礼马希萼为楚王。	同上。

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
姚凤	客省使				
刘虚己	判官	广顺元年 九月	楚-南唐	马希崇请兵。	同上。
范守牧	客将				
拓跋恒	天策府学士	广顺元年 十月	楚-南唐	请降。	同上。
刘皞	卫尉卿	广顺二年 三月	后周-吴越	使。	《旧五代史》卷一三一本传。
李损	左谏议大夫	广顺三年 正月	后周-吴越	吊祭。	损因假贷沿途，未至而见贬，责授登州司马。《旧五代史》卷一一二。
李玘	太府少卿	广顺三年	后周-吴越	吊祭； 起复。	因李损被贬而改命李玘。《册府元龟》卷六六四《奉使部·辱命》。
卢振	主客郎中				
陈彦禧	元帅府判官	显德二年 十二月	吴越-后周	入贡。	《资治通鉴》卷二九二。
钟谟	翰林学士 户部侍郎	显德三年 二月	南唐-后周	称臣。	同上。
李德明	工部侍郎 文理院学士				
孙晟	司空	显德三年 三月	南唐-后周	奉表入见。	《资治通鉴》卷二九三，《旧五代史》卷一一六、卷一三一。
王崇质	礼部尚书				
安弘道	供奉官	显德三年 三月	后周-南唐	赐诏及南唐将相书。	同上。
尹日就	左谏议大夫	显德五年 正月	后周-吴越		《资治通鉴》卷二九四。
陈觉	兵部侍郎	显德五年 三月	南唐-后周	奉表请传位，听命于中国； 请献地。	《资治通鉴》卷二九四，《十国春秋》卷十六。
刘承遇					
申屠谔	盐城监使	显德五年 三月	后周-南唐	赉书及物赐李景。	《旧五代史》卷一一八。
冯延巳	同平章事	显德五年 三月	南唐-后周	贡献。	《旧五代史》卷一一八，《十国春秋》卷十六。
田霖	给事中				
徐辽	南唐临汝郡公				

使者	时任官职	出使时间	出使方向	出使内容/目的	备注
冯延鲁	太仆卿	显德五年五月(七月辛丑归)	后周-南唐	赐物。	《资治通鉴》卷二九四,《旧五代史》卷一一八。
钟谔	卫尉少卿				
曹彬	西上阁门使	显德五年七月	后周-吴越	赐兵甲。	《资治通鉴》卷二九四。
殷崇义(商崇仪)	吏部尚书知枢密院	显德五年九月	南唐-后周	贺天清节。	《资治通鉴》卷二九四,《旧五代史》卷一一八。
康澄	右散骑常侍	显德五年(十月之前)	后周-吴越	奉使。	澄等奉使浙中,回日以私便停留逾时复命,均贬官。《旧五代史》卷一一五。
史又玄	左司郎中				
元霸	左骁卫大将军				
林延禔	右骁卫将军				
钟谔	礼部侍郎	显德五年十一月	南唐-后周	入觐。	《资治通鉴》卷二九四,《旧五代史》卷一一九。
陶穀	兵部侍郎	显德五年十二月	后周-南唐	聘。	《十国春秋》卷十六。
李从善	李景子	显德六年六月	南唐-后周	进贡。	《旧五代史》卷一九。
吴延福	进奉使				
张延范	御厨使	显德六年十月	后周-南唐	吊祭太子弘冀之墓。	《十国春秋》卷十六。
窦仪	端明殿学士兵部侍郎	显德六年十二月	后周-南唐		《资治通鉴》卷二九四。
龚慎仪	礼部郎中	建隆元年	南唐-北宋	朝贡。	《十国春秋》卷十六。

二 使节初步分析

上表所列 190 余人, 涉及 180 多次出使, 虽然不是五代十国 54 年间政权交际的全部内容, 因为此外还有很多未注明使者为何人的各种“遣使”、“聘”等记载, 但基本上涵盖了交际行为的各个方面, 能够概括这一时期政权交际的大致面貌。因此, 通过对这些使节及其出使过程分析, 可以得出一些较为深入的认识。

(一) 使者身份及其变化

从人选上来看，包括客省使、宣徽使、枢密使、客将、通事舍人等内朝人员，及各部郎官等文官、武将等，几乎各类官职都可以为使。其中内廷职官任使者较多，而客省使^①又占内官的多数。

就出使的原因和目的来看，虽然表面上似乎都是因事而命使，具有很大的随机性，但如果细究使节的官职规格与层次，就会发现背后隐藏的道理。如简单的遣使来聘、进贡基本不注使者名号与官职；也就是说凡是注明官职的，都是比较重要的事情，起码遣使一方是非常重视的。梁、唐遣使封册诸国，尤其是吴越、楚，动辄侍郎、尚书，可见规格之高，相比之下对于其他小国却只是遣一些供奉官、巡官等职别比较低的为使；反而南方诸国之间的吊聘等使者，在职级上能保持正常的对等性。使节中规格最高的，莫过于高季兴、王继恭以节度使身份亲自入朝；最低级别的，当是南汉如吴越逆妇的尚衣、尚仪二人；王继伦、王继升使于吴越，李从善使于后周，都是以本政权当时主政者儿子的身份入使，则有以身为质的意思。尤其值得注意的是，南唐到了后周时期，入贡之使规格很高，基本一开始就是六部郎中、侍郎一级的^②，甚至还有宰相（同平章事），这说明南唐地位已经迅速下降，遣高官上贡是要表明自己称臣的诚意；而后周回使者的规格也基本与南唐使节对等，可见后周统治者的胸怀。

交际行为依托使者进行，利在能忠诚其事者不失于礼，弊在并非两方当权者直接对话，会有反差，所以使者本人会通过一次出使而对时局产生重要影响。其中包括：一，使者本人的成长过程以及对政权内部士林宦场的影响力；二，其个人表现在整个出使过程中的影响，以及对本政权的信息反馈和反哺（或反噬）；三，人的因素：忠诚达命，还是曲意迎奉。如后唐时的李光序：

李光序为散骑常侍，庄宗初平中原，与右拾遗曹琛往湖南马殷册命。先是，为梁中使往，如邻国礼，或称臣，呼殷为殿下，宾幕皆有丞、郎、给、舍之目。光序等至，客司先会谒殷之礼，须遵梁朝旧事，琛谓之曰：“岂有湖南令公称藩事唐室，复欲天使称臣哉？如不受唐册命改图，即任所为。”既见殷，但呼公而已，其余学士舍人，但呼为判官书记。^③

此外又有颇为专任的使节，且跨几代政权均为使，如后唐入后晋的聂延祚、

^① 关于客省使的渊源和职能，参见黎虎《略论唐后期外交管理体制的变化》（载《文史哲》，1999年第4期，第30-36页）一文对于“客省”的相关论述。

^② 虽然五代十国的六部官员执掌权力有缩减，不能与大唐之同类官职相提并论，但其职位级别却是相龋。

^③ 《册府元龟》卷六六一《奉使部·守节》，第7624页。

后晋一直入后周的陶穀、“凡事十一君”的郑韬光等。

(二) 使者升官与贬官

除了上文所举使者面临的种种危险情况之外，使者本人的表现，最直接的就是对自己的仕途会产生影响，一种是因为出使不成功或表现欠佳被贬，如：

（乾祐元年十月）丁亥，中书舍人张谊责授房州司户，兵部郎中马承翰责授庆州司户，并员外置，所在驰驿发遣。先是，谊与承翰俱衔命于两浙，睹其骄僭之失，形于讥诮，兼乘醉有轻肆之言，钱宏傲耻之，摭其过以奏之，朝廷以方务怀柔，故有是命。^①

（显德五年十月）丁丑，右散骑常侍康澄责授环州别驾，左司郎中史又玄责授商州长史，左骁卫大将军元霸责授均州别驾，右骁卫将军林延提责授登州长史。澄等奉使浙中，回日以私便停留，逾时复命，故有是责。右谏议大夫李知损配流沙门岛，坐妄贡章疏，斥譟责近，及求使两浙故也。^②

前者虽然是由于使者语言有所轻肆，但主要还是因为当时后汉在交际上“方务怀柔”，不想得罪强藩吴越，贬二人之官，是为了有所交代；后者则完全是使者本人表现欠佳，被当做整饬朝纲的对象处理了。

另外一种，是表现良好而因某次出使而升官。如：

开运中，（龙敏）奉命使越。先是，朝臣将命，必拜起于浙帅，敏至，抗揖而已，识者多之。使还，改工部尚书。^③

龙敏能够维护后晋已经所剩无几的权威，极为难得，自然会受到褒奖。

(三) 使者有生命危险

此点前文已及，兹再举一显例：

后梁开平三年，（司马邺）使于两浙。时淮路不通，乘驺者迂回万里，……
 鄴在海逾年，漂至耽罗国，一行俱溺。^④

自汴京至于浙江，陆路不到两千里，而因淮南阻隔，竟至于“迂回万里”、“在海逾年”，最后还是落得客死他乡，足见出使之不易！

^① 《旧五代史》卷一〇一《隐帝纪上》，第一三五—一三六页。张谊为宋代文臣张去华之父，《宋史》卷三〇六《张去华传》亦载其事，云：“遣谊为吴越宣谕使，与兵部郎中马承翰同往赐官告。浙人每逐朝使，必列步骑以自夸诩，谊与承翰窃笑之。又乘酒，言词有轻发者，钱俶甚耻之，乃奏谊擅箠防援官。又夜集，与承翰使酒，语相侵，坐贬均州司户，改房州司马。”

^② 《旧五代史》卷一一五《世宗纪第二》，第一五三—一五三页；参同书卷一三一《李知损传》，第一七三—一七三二页。

^③ 《旧五代史》卷一〇八《龙敏传》，第一四二—一四二八页。

^④ 《旧五代史》卷二十《司马邺传》，第二七〇—二七一—二七二页。

（四）使节之正面形象

另一方面，使者至他国，代表的是己国皇帝或国主，个人气节、形象等表现尤为为重要，如能坚持原则，也确实会受到意想不到的效果。请举二例：

初，唐使者孙晟、钟谔从帝至大梁，帝待之甚厚，每朝会，班于中书省官之后。时召见，饮以醇酒，问以唐事。晟但言“唐主畏陛下神武，事陛下无二心。”及得唐蜡书，帝大怒，召晟，责以所对不实。晟正色抗辞，请死而已。问以唐虚实，默不对。^①

十二月，端明殿学士、兵部侍郎窦仪使于唐，天雨雪，唐主欲受诏于庑下。仪曰：“使者奉诏而来，不敢失旧礼。若雪沾服，请俟它日。”唐主乃拜诏于庭。^②

孙晟其人，据旧史本传，“性阴贼，好好谋”，基本上是一个投机分子，早年为道士，后改儒服归唐庄宗，明宗时因参做过叛将朱守殷的幕宾，亡命逃到吴国，因文词而累官致富，入南唐后为司空，履历人品实在不怎么样。然而在这一次为使当中的表现却可圈可点，以死报主，显示出不屈的气节，殊为难得。郎窦仪之言，几乎是对南唐国主面对面的呵斥，更符合后周当时“天朝上国”的姿态，进一步显示出后周的势力和野心，以及南唐沦为藩镇的尴尬地位。

（五）为使可致富

出使除了能升官外，还能借机发财致富。清泰元年夏，后唐使臣李麟、马承翰由楚国转至荆南，“麟求货于王，王赠以马红拂二、豸果豸然皮一”^③。在代表“天子”的中朝使者身上，这种“求货”的行为似乎比较常见^④，相比于其他人，李麟得到这一点东西可以说只能算小巫见大巫：

（崔贻孙）及为省郎，使于江南回，以橐装营别墅于汉上之谷城，退居自奉。^⑤（聂屿）早依郭氏门庭，致身朱紫，名登两史，浙江使回，生涯巨万。^⑥

^① 《资治通鉴》卷二九三显德三年十月条，第九五六〇-九五六一页。

^② 《资治通鉴》卷二九四，第九六〇六页。

^③ 《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，第一四四〇页；同书卷六十八《楚世家二》记李麟为兵部尚书，马承翰为副使，九五〇页。

^④ 前述李知损也有类似行为，参其本传。

^⑤ 《旧五代史》卷六十九《崔贻孙传》，第九一七页。下文又云：“清江之上，绿竹遍野，狭径浓密，维舟曲岸，人莫造焉，时人甚高之。”可见其营建别墅之地甚为宝贵。

^⑥ 《旧五代史》卷七十三《聂屿传》，第九六一页。其本传并未载其事在何时，据《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》，聂屿作聂珣，其浙江之行，为同光三年八月庄宗册礼钱缪吴越国王之副使（正使为吏部侍郎李德休），第一〇九八页。

后周显德五年八月，西上阁门使灵寿人曹彬使于吴越，事毕即返，不接受吴越的礼物馈赠，吴越王钱弘俶名人“以轻舟追与之，至于数四”，曹彬登记其数目，回京后悉数献给朝廷，周世宗说：“向之奉使者，乞丐无厌，使四方轻朝命，卿能如是，甚善。然彼以遗卿，卿自取之。”^①“乞丐无厌”一语，道出了个别使者求财的丑貌。这种发财致富行为，且不论对使者个人的舆论评价如何，客观上来讲是有一定负面影响的，那就是会“使四方轻朝命”。^②

（五）使者留任出使地及出使跨朝代

由于时值乱世，使途又多不顺，五代又有出使者留任出使地和一次出使跨越两个朝代的情况。贞明三年（917年）八月，南汉刘岩即皇帝位（时称大越国），当时所封的兵部尚书赵光裔、礼部侍郎李殷衡（二人并为同平章事），就是此前开平二年十月后梁派来册封刘氏为清海、静海节度使的两名使者，赵为膳部郎中、李为右补阙，^③这种情况最早在幽州燕国刘守光时就出现过（见第一章）。至于第二种情况，有明确记载的是开运三年（946年），后晋客省使王筠聘于楚，“以国乱未归”，到第二年冬天，楚王遣王筠归国之时，已是后汉了。^④

第一次将历代使节列为“奉使部”进行梳理的《册府元龟》，对于使者的表现总共分出了“达王命”、“宣国威”等20个类别，可谓比较系统。纵观五代十国的使者群体，也同样具备王钦若所描述的特征：

盖夫有专对之才，加之以敏，应机罔滞，遇事立断，足以成务，始可与权。然后出疆则有华，复命则有劳，斯古人以为使乎之难者矣。至于驰一介之行李，合二国之欢心，俾邻境益恭，犷俗向化，得纾难之略，启和戎之利，乃有奉将清诏，循行庶邦，宣慰有方，便宜从事，巡察风俗，举劾贪猾，以应对而知赏，繇怀辑而见称，以至跋扈之人，能令其顺命；疑贰之俗，终俾其归心，斯皆使者之任也。^⑤

这些使者也基本都能很好地履行使职，达成交聘敌国、通接殊邻、劳来远方、安辑新附、慰抚兵役、分给赈赐等目标。“行己有耻，使于四方，不辱君命，可谓

^① 《资治通鉴》卷二九四，第九五八六页。

^② 虽然上面所以材料所指向“江南”政权（尤以吴越为甚），但结合后唐庄宗为“求蜀中之宝”而伐蜀，以及南唐对后周贡献极频极丰等事例来看，这样的情况确有可能如周世宗所说，是普遍存在的。

^③ 参《资治通鉴》卷二六七、二七〇。

^④ 据《十国春秋》卷六十九、七十。另有后周广顺元年正月遣千牛卫将军朱宪充入契丹使之事，适逢此前契丹入后汉之使者，双方因缘际会，一来一往竟致书于两个皇帝，牵涉三个朝代政权（详见《旧五代史》卷一〇《太祖纪第一》，第一四六一页），可备参考。

^⑤ 《册府元龟》卷六五三《奉使部·称旨》，第7527页。

士矣”（《论语·子路篇》），这是君主和儒家对使节的要求标准。在五代十国这样一个“乱极”之世，使节们用他们的才情、气节、智慧、毅力甚至血泪，为我们描绘了一幅纷繁多姿的政权交际图画。

第二节 交际与人才流动

人的流动，对于历史发展态势的影响是深远的，如陈寅恪先生论隋唐制度渊源，便说：

高欢得六镇（按：即北魏六镇）流民之大部，贺拔岳、宇文泰得其少数（原注：见《北齐书》一《神武纪》、《北史》六《齐本纪》、《隋书》二四《食货志》等），东南两国（按：东魏、西魏）俱以六镇流民创业，初自表面观察，可谓魏孝文迁都洛阳以后之汉化政策遭一大打击，而逆转为胡化，诚北朝政治社会之一大变也。^①

一个政权不论“创业”还是“改图”，都要依赖于文臣武将的扶持，这些人才的延揽和取得，并非一定要靠战争手段强迫进行，而是存在一定的自然性和主动性，尤其是会频繁发生与政权间的交际之中。考察政权交往带来的人才流动及其影响，无疑是极有意义的。

一 将士流动基本情况

将，关乎军事，与政权力量强弱直接相关；士，关乎文化，对典章制度和文脉存续影响深远。将士奔亡，是在政权交际中除使节之外另一个重要的“人”的因素。这种方式的“人才流动”，既是交际活动的直接表现，又是交际的间接成果，还能反过来推动和改变政权间的交际面貌。关于这方面的情况及其意义，前文所述之幽州将士情况和后梁至后唐的康延孝可谓显例。本节再列出五代十国54年间各政权间可考的将士流动情况，以便进一步观察。

^① 陈寅恪：《隋唐制度渊源略论稿》“二 礼仪”，北京：三联书店，2001年4月，第四八页。

表六：五代十国政权间将士流动表（907-960年）^①

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
卢约	处州刺史	后梁-吴越	以州降（开平元年五月）	被杀。	《资治通鉴》卷二六六。
吕师周	淮南黑云都指挥使	吴-楚	奔（开平元年十月）	为楚马步军都指挥使，昭州刺史等。	《新五代史》卷六十六《楚世家第六》，《十国春秋》卷六十七《楚世家一》。
向瑰 （向环）	泮州刺史	吴-楚	降（开平二年五月）		《资治通鉴》卷二六六，《十国春秋》卷六十七。
夏侯敬受	晋王骑将	晋王-后梁	奔（天祐五年九月）		《旧五代史》卷二十七《庄宗纪一》。
赵光裔 李殷衡	膳部郎中 右补阙	后梁-南汉	奉使南汉（开平二年十月）	皆留之，后南汉以赵为兵部尚书，李为礼部侍郎，并同平章事。	《资治通鉴》卷二六七。
崔公实	丹州刺史	-后梁	降（开平三年三月）		同上。
李延实	延州刺史	岐-后梁	城克降（开平三年四月）		同上。
李彦博 李彦昱 严弘倚	保大节度使 坊州刺史 鄜州都将	岐-梁	弃城降 举城降（开平三年四月）		同上。
危仔昌	信州刺史	后梁-吴越	奔（开平三年五月）	吴越以为淮南节度副使，改姓元。	《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》。
刘知俊	潞州行营招讨使	后梁-岐 岐-蜀	举族奔（开平三年六月） 奔（乾化元年）	岐以为中书令，后拜彰义军节度使。前蜀天汉元年被斩。	《资治通鉴》卷二六七，《旧五代史》卷十三、《新五代史》卷四十四本传。

^① 为免重复，本表不含五代初期幽州一镇入后梁、后唐之人，具体情况参第一章之表一。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
杨虔 李稠	房州刺史 商州刺史	后梁-前蜀	叛附 弃郡奔 (开平三年七月)	杨虔被执 送洛阳见 杀。	《资治通鉴》卷二六七,《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》。
卢光稠	虔州刺史	后梁-吴	以州附(开平三年八月)	亦遣使附于梁,梁授其江西观察使留后,乾化元年其子卢延昌袭任。	《资治通鉴》卷二六七,《旧五代史》卷六。
高洋	湖州刺史	吴越-吴	以州叛附(开平三年十月)		《旧五代史》卷六。
李彦广	庆州刺史	岐-后梁	出降(开平三年十一月)		同上。
周延诰 (诰)等 二十五人	宦官	-吴越	避祸至,吴越请留之。(开平四年七月)		《资治通鉴》卷二六七,《十国春秋》卷七十八。
张从楚 曹儒	黎阳都将	后梁-晋王	降(天祐八年二月)	以其军为左右匡霸使。	《旧五代史》卷二十七。
钱鏐	湖州刺史	吴越-吴	奔(乾化元年十月)		《资治通鉴》卷二六八。
高行存	盐州刺史	岐-后梁	降(乾化元年十一月)		同上。
廖爽	韶州刺史	吴-楚	奔(乾化元年十二月)	吴韶州刺史、楚永州刺史。	《资治通鉴》卷二六八,《十国春秋》卷二、卷六十七。
刘训	隰州度将	后梁-晋	以州降(乾化二年十二月)	晋王以为瀛洲刺史。	《资治通鉴》卷二六八。
谭全播	知虔州事	吴-后梁	附(乾化二年十二月)	梁百胜防御使,虔、韶二州节度开通使。	同上。
刘景崇	袁州刺史	吴-楚	叛附(乾化四年四月)	楚援之,吴讨之。	《资治通鉴》卷二六九。
曹进金	裨将	后梁-晋	奔(乾化四年七月)		同上。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
李保衡	自称静难留后	晋-后梁	举邠、宁附 (贞明元年四月)	梁感化节度使。	同上。
李继崇 李彦秀	秦州节度使(父子)	后梁-前蜀	降(贞明元年十一月)		同上。
李彦韬	义胜节度使 同平章事	岐-后梁	举耀、鼎降 (贞明元年十二月)		同上。
张温	捉生都指挥使	后梁-晋	以兵五百降 (贞明二年六月)		同上。
毛璋	沧州将	后梁-晋	据城降(贞明二年九月)		同上。
李继岌	保胜节度使 兼侍中	岐-前蜀	帅众二万弃 陇州奔(贞明二年十月)		同上。
张万进	泰宁节度使	后梁-晋	附(贞明四年八月)		《资治通鉴》卷二七〇。
曹筠	马军指挥	吴-吴越	叛奔(贞明五年七月)	徐温厚遇之,后因无锡之战复奔吴。	同上。
康延孝	右先锋指挥使	后梁-后唐	降奔(同光元年八月)	献灭梁之策,后入蜀谋叛,为孟知祥杀。	《资治通鉴》卷二七二,《旧五代史》卷七十四,《新五代史》卷四十四本传。
王瓚 段凝	大梁守将 右威卫大将军	后梁-后唐	降(同光元年十月)	凝滑州兵马留后,改名李绍钦,邓州节度使,天成二年赐死。	《资治通鉴》卷二七二,《旧五代史》卷七十三,《新五代史》卷四十五本传。
唐景思 周彦禔 程奉璉	威武城指挥使 城使 兴州都指挥使	前蜀-后唐	降(同光三年十月)		《资治通鉴》卷二七三。
宋光葆 王承肇 王宗威 王承岳	武德留后 武定节度使 山南节度使 阶州刺史	前蜀-后唐	以州降(同光三年十月)		同上。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
安重霸	天雄节度副使				
林思谔 王宗寿	昭武节度使 武信节度使兼中书令	前蜀-后唐	降(同光三年十一)		同上。
韩熙载	北海前进士	后唐-吴、南唐	来归(天成元年七月)	秘书郎、吏部员外郎、太常博士、中书舍人。	《十国春秋》卷三,《旧五代史》卷一三四《僭伪列传一》。
刘暉	后梁郢州刺史刘去非门下	后梁-荆南-后唐	奔(庄宗时奔荆南,明宗时召回。)	荆南荆州掇官;后唐邓州从事、监察御史等,官至兵部郎中;后汉宗正卿;后周卫尉卿。	《旧五代史》卷一三一本传。
孙晟	宣武节度判官	后唐-吴(南唐)	奔(天成二年十月)	南唐司空,使于后周,世宗斩之。	《旧五代史》卷一三一本传。
王传拯	海州都指挥使	吴-后唐	叛降(长兴元年八月)		《十国春秋》卷三。
王继升王继伦	闽王延禀之子	闽-吴越	奔(长兴二年四月)		《资治通鉴》卷二七七。
吴光	建州土豪	闽-吴	帅其众万人叛奔(长兴四年七月)		《资治通鉴》卷二七八。
王任全		后唐-吴	降(清泰元年闰正月)	未果被杀。	《十国春秋》卷三。
张虔钊 孙汉韶	山南西道节度使武定节度使	后唐-前蜀	降(清泰元年四月)		《资治通鉴》卷二七九。
赵澄	阶州刺史	后唐-前蜀	降(清泰元年五月)		同上。
成延龟	文州都指挥使	后唐-前蜀	降(清泰元年六月)		同上。
卢文进	定远节度使	后晋-吴	奔(天福元年十二月)		《资治通鉴》卷二八〇。
尹晖 王晖	右卫大将军 安州威和指挥使	后晋-吴	奔(天福二年七月)	未果被杀。	《十国春秋》卷三。
李金全	安远节度使	后晋-南唐	降(天福五年六月)		《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
王君怀	阶、成义军指挥使	后晋-后蜀	叛降(开运元年二月)		《资治通鉴》卷二八四。
许文稹	汀州刺史	闽-南汉	降(开运元年十一月)		同上。
许文稹 王继勋 王继成	汀州刺史 泉州刺史 漳州刺史	闽-南唐	以州降(开运二年九月)		《资治通鉴》卷二八五。
何重建	雄武军节度使	后晋-后蜀	斩契丹使者,以秦、成、阶三州降(开运四年正月)	后蜀以其为同平章事。	《资治通鉴》卷二八六。
皇甫晖 王建	密州刺史 棣州刺史	后晋-南唐	来归(开运四年正月)		《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》。
高允权 周密 高彦询	延州节度使 延州将 丹州指挥使	后晋-后汉	降(天福十二年三月)		《资治通鉴》卷二八六。
石奉贇	凤州防御使	后晋-后汉	举州降(天福十二年四月)		同上。
李从朗	绛州刺史	后晋-后汉	举城降(天福十二年五月)		《资治通鉴》卷二八七。
李殷	义武节度使	后晋-后汉	降(天福十二年八月)		同上。
赵匡赞	晋昌节度使	后汉-后蜀	降(天福十二年十月)		《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》。
李达 (李孺 赉)	自称威武留后 威武节度使	闽-吴越 吴越-南唐	附(天福十二年七月) 以福州降(十二月)	先附吴越,改名;后欲降南唐,事败被族。	《十国春秋》卷八十《吴越世家四》,《资治通鉴》卷二八七。
侯益	凤翔节度使	后汉-后蜀	降(天福十二年十二月)		同上。
王景崇	凤翔节度使	后汉-后蜀	降(乾祐元年六月)		《资治通鉴》卷二八八。
咸师朗	蒙城镇将	后汉-南唐	降(乾祐二年二月)		同上。
公孙鞏 张思练 周粲	凤翔王景崇部将	后蜀-后汉	降(乾祐二年十二月)		同上。
周濬(等 三人)	尚书	南唐-后汉	奔(乾祐三年八月)		《十国春秋》卷十六。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
田行皋	施州刺史	后蜀-荆南	奔(乾祐三年十一月)	高氏执归蜀伏诛。	《资治通鉴》卷二八九。
李彦温 刘彦瑫	楚将	楚-南唐	来归(乾祐三年十二月)		《十国春秋》卷十六, 卷六十九。
安元宝	副兵马使	北汉-后周	来降(广顺元年二月)		《资治通鉴》卷二九〇。
白进福	兴顺指挥使	后周-南唐	以族来归(广顺二年四月)		同上。
马希萼	原湖南节度使 江西观察使	楚-南唐	以身入朝(广顺二年十二月)	后卒于金陵。	《资治通鉴》卷二九一。
赵暹	雩都令	南唐-后周	奔(广顺二年十二月)		《十国春秋》卷十六。
董希颜 张汉超 李廷海 李勅	汾州防御使 辽州刺史 沁州刺史 忻州监军	北汉-后周	以城归顺(显德元年四月)	李勅授忻州刺史。	《旧五代史》卷一一四。
郑处谦	代州防御使	北汉-后周	举城降(显德元年五月)	周以其为代州静塞军节度使。	《资治通鉴》卷二九二,《旧五代史》卷一一四。
赵玘	观察判官	后蜀-后周	举秦州降(显德二年九月)		《十国春秋》卷四十九。
耿谦 姚彦洪 徐象	天长制置使 静海制置使 左神卫使	南唐-后周	奔/降(显德三年二月)		《十国春秋》卷十六。
张承翰 李福 蔡晖 陈廷贞	光州都监 蕲州将 天成军使 寿州军校	南唐-后周	奔、举城降不等(显德三年三月)		《资治通鉴》卷二九三,《十国春秋》卷十六,《旧五代史》卷一一六。
朱元 朱仁裕 (等) 孙羽	北面招讨使 先锋壕寨使 寿州副使	南唐-后周	举寨万余人降 奉表降(显德四年三月)	朱元为后周蔡州团练使,北宋沂州防御使,太平兴国初卒。	朱元本河中李守贞部。《资治通鉴》卷二九三,《十国春秋》卷十六,陆游《南唐书》卷十二。
杨重训	麟州刺史	北汉-后周	举城降(显德四年十月)	周以其为麟州防御使。	《资治通鉴》卷二九三。

将士	原属政权及官职	去向	流动方式	结局	备注
范再遇	泗州守将	南唐-后周	降(显德四年十二月)	以再遇宿州团练使,陈迁沂州团练使,陈承昭右监门上将军。	《资治通鉴》卷二九三,《旧五代史》卷一一七。
郭廷谓	濠州团练使				
崔万迪	雄武军使、知涟水县事				
陈迁 陈承昭	濠州兵马都监 保义军节度使				
马希崇	湖南节度留后	南唐-后周	率其兄弟十七人奔(显德年间)		《十国春秋》卷六十九。
易文赞	建武军使	南唐-后周	举城降(显德五年二月)		《资治通鉴》卷二九四。
姚内斌 刘楚信	瓦桥关守将 郑州刺史	北汉-后周	以城降(显德六年四月)		《旧五代史》卷一一九。
高彦晖	瀛州刺史	北汉-后周	以城归顺(显德六年五月)		同上。

上表所列,基本可以概括五代十国将士流动的各种情况,但就详备而言,仍嫌不足,尚有待补充的余地^①,如未果而被杀者,尚有后梁武宁节度使王殷,乾化四年八月曾附于吴,但第二年二月即因败于梁军而举族自焚(《资治通鉴》卷二六九)等;又有梁将王彦章同光元年十月被唐庄宗所擒,不久被斩,这些都是不曾实附的情况。

又,五代时期之叛降十分多见,很多人都是“举族奔”,或领一军多少人降,其具体人数、人员更是难以统计,这些频繁的人员流动,往往成为一个政权立足、壮大、延续的重要砝码。如上表中由杨吴奔马楚的大将吕师周,后来为马殷攻城略地,战功累累,尤其攻打南汉时,“与清海节度使刘隐十余战,取昭、贺、梧、蒙、龚、富六州。殷土宇既广,乃养士息民,湖南遂安”^②,对楚政权的重要意义不言而喻。

无论如何,政权或朝代都是“人”建立和管理的,如上文所归纳的幽州将领,有入梁者、有入晋者,很大程度上参与了五代的开启;而北宋的昌盛更是与接纳

^① 如将士降亡情况,《册府元龟》卷一二六《帝王部·纳降》、卷四二六《将帅部·招降》、卷四二七《将帅部·受降》、卷四三八《将帅部·奔亡》等均有专载。一则因内容比较集中,可以直接参考;二则因与他书体例不同,多有重合,须加以详细甄别,故暂未采用。

^② 《资治通鉴》卷二六七开平二年九月条,第八七〇四页。

了后周、南唐、吴越等人才直接相关。因此，在历史的脉络把握上，“人”及其动向无疑是一个关键因素，这也是本节的着眼点。

就连《旧五代史》的主编者薛居正，也是历任后晋开封判官，后周为三司推官、知制诰，最后才到了北宋（《宋史》卷二六四本传）。而五代史之细枝末节，端赖《旧五代史》方得以留下，真是冥冥之中自有安排！欧阳修《新五代史》将五代人士按所属之政权分别立传，虽然耳目一新，但却因记叙简略、分类不当而为后世学者诟病，盖因当时天下大乱，君臣关系变化很快，单纯事一朝一代之人绝少，犹如“妇人屡嫁”（清王鸣盛语），难以确定某人完全属于某朝。这种情况更是最直观地反映出了五代人才流动频繁的事实。

二 分析与认识

需要说明的是，五代十国的人才流动，是唐末藩镇之间人员变动往来状态的进一步发展和强化，这种流动在北方梁晋争斗和南方诸国建立之前的一段时期内，就已经形成了常态，前者如幽州之人入后唐，后者中天祐三年（906年）淮南宣州观察使王茂章（后改名王景仁）奔吴越，均为典型之例。其具体内容充满了不确定性，可谓纷繁复杂，辑录不全，在所难免，故本节更倾向于从宏观上展示其基本面貌、梳理其时代影响。

（一）人才的保存

将士的流动，首先为有见识的当权者留住和使用人才创造了机会，比较有代表性的当属唐庄宗李存勖对人才的收揽。史载：

帝之与梁战于河上也，梁拱宸左厢都指挥使陆思铎善射，常于箭上自镂姓名，射帝，中马鞍，帝拔箭藏之。至是，思铎从众俱降，帝出箭示之，思铎伏地待罪，帝慰而释之，寻授龙武右厢都指挥使。……己丑，诏伪庭节度、观察、防御、团练使、刺史及诸将校，并不议改更，将校官吏先奔伪庭者一切不问。^①

对于差点射中自己的将领能够原宥、对于后梁的官员一概接收，这样的做法虽然有初期稳定政权的考虑，但也很大程度上表明了李存勖对人才的珍视。与之相似的，是唐明宗对于前蜀人员的态度：

（天成元年七月）丁卯，以伪蜀守司空、门下侍郎、平章事、晋国公王

^① 《资治通鉴》卷二七二同光元年十月条，第八九〇一页。

谐为检校司空、守陵州刺史。己卯，以伪蜀吏部尚书杨玢为给事中，充集贤殿学士、判院事。九月戊辰，以伪蜀检校太师、兼中书令、右金吾街使张贻范为兵部尚书致仕。（《旧五代史》卷三十六、三十七）

应该说，后唐庄宗、明宗二朝一度取得政治经济上的较大成就，是与二人对这些流动人才的利用分不开的。

除此之外，又有南汉的做法可以代表十国政权对人才的留用：

（刘隐）性复好贤下士，是时天下已乱，中朝人士以岭外最远，可以避地，多游焉。唐世名臣谪死南方者，往往有子孙，或当时仕宦遭乱不得还者，皆客岭表。王定保、倪曙、刘濬、周杰、杨洞潜之徒，烈宗皆招礼之，而赵光裔、李殷衡以奉使往，俱辟置幕府，待以宾客，后卒用此数人致治云。^①

（二）人才流动的正面影响

说人才对一个政权的意义重大，史书记载往往比较笼统，我们还是以南汉为例，看看具体的影响在哪里。《南汉书》的作者梁廷柟评南汉开国诸臣说：

赵光裔、李殷衡之徒皆出中朝华胄，竭其耳目、手足、心腹、肾肠以定规模，以匡庶绩，创乘五十余载，视他国运祚较长。虽曰天实为之，抑微之数人者，不及此。^②

类似这样的评价，在《旧五代史》、《十国春秋》中也可谓比比皆是，上表所列之人于二书存传者，篇末之“史臣曰”、“论曰”，都会以精炼之语点出他们此一方面之功绩。

（三）人才流动的负面影响

同时，人员流动也会带来不稳定因素，甚至对接收的政权带来隐患和祸乱（此点第一章亦有所及）。如上表所列显德四年降后周之朱元，对南唐失国影响极大。陆游说：

（朱）元降，诸将束手无策，相与为俘累以去，而唐遂失淮南，臣事于周。虽未即亡，而亡形成矣。欲知南唐之亡者，当于是观之。^③

此评语是从当时整个形势有感而发的，可謂的论。而巧合的是，朱元也是从别处流动到南唐的，史书言其本姓舒，为河中节度使李守贞麾下从事，保大六年九月

^① 《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，第八三八页；参同卷第八四一页各人所封官职。

^② 清·梁廷柟：《南汉书》卷九，第四十四页。另参张金铤《南汉士人及其命运》，载《广东社会科学》，2001年第2期，第94-98页。

^③ 陆游《南唐书》卷十二《朱元传》，陈国安《南唐书校注》，第293页。

与李平同来乞师，李守贞败亡后留江南，成为南唐之将。^①

另，《梦溪笔谈》载有一则入吴越的降卒险些颠覆钱氏政权的例子：

浙帅钱鏐时，宣州叛卒五千余人送款，钱氏纳之，以为腹心。时罗隐在其幕下，屡谏，以谓敌国之人，不呆轻信；浙帅不听，杭州新治城堞，楼橹甚盛，浙帅携寮客观之。隐指却敌，佯不晓曰：“设此何用？”浙帅曰：“君岂不知欲备敌邪！”隐谬曰：“审如是，何不向里设之？”浙帅大笑曰：“本欲拒敌，设于内何用？”对曰：“以隐所见，正当设于内耳。”盖指宣卒将为敌也，后浙帅巡衣锦城，武勇指挥使徐绾、许再思挟宣卒为乱，火青山镇，入攻中城。赖城中有备，绾等寻叛，几于覆国。^②

此事《吴越备史》卷一《武肃王上》亦有详载，是吴越国历史上的一件极重要的大事，钱鏐因此差点失去统治权，并不得不求救于宿敌杨行密，从而促成了吴越、吴由对立走向交好的一次契机（参前文第三章第二、三节）。同样，田珣、徐绾“本孙儒之党”，也是外来之将领，在孙儒败亡后降于钱氏，经过此一事件，二人又归到了杨吴麾下。

综合五代十国的政权交际情况和时代进程，其中的人才流动可以大致分为两个阶段：唐末、后梁至后唐之前的人才，主要流入后唐、前蜀和南唐、吴越，呈比较“散”的局面，但是人才流入后却都促进了当地的发展（如后唐对于幽州人才的接收，前蜀梁震等例）；后晋、后汉至后周，因为后周的征伐过程，人才又呈现出“收”的趋势，即不论中朝递代，还是南方诸国的叛、亡、归附，最终人才大多都收拢到了后周，又进入了北宋。上表中很多人在《宋史》皆有传略或事迹见载，表中未载者，如王朴（后汉乾祐三年公元950年状元）、陶穀（最初为后晋校书郎）等例，以及由周入宋的名臣赵普，也是最早从后汉“继承”来的：

初，永兴节度使刘词遣表荐其幕僚蓟人赵普有才可用。会滁州平，范质荐普为滁州军事判官，太祖皇帝与语，悦之。时获盗百余人，皆应死，普请先讯鞠然后决，所活什七八。太祖皇帝益奇之。^③

显德四年（957年）八月，周世宗大赏诸臣，得到赏赐的有左监门上将军许文缜、右千牛上将军边镐、右卫大将军王环、卫尉卿周延构、太府卿冯延鲁、太仆卿郑牧、鸿胪卿孙羽、卫尉少卿钟谔、工部郎中何幼冲等人，其中“文缜已下，皆吴、

^① 同上注《朱元传》；另参陆游《南唐书》卷二，《马氏南唐书》卷三《嗣主书》、卷二十七《朱元传》。

^② 沈括：《梦溪笔谈》卷十三《权智》。

^③ 《资治通鉴》卷二九二显德三年二月条，第九五三八-九五三九页。

蜀之士也”^①，这些五代末直到宋初都赫赫有名的人物，均是由别的政权流入的。

正是这些人构成了北宋统一天下的文武人才梯队。从每个人员个体来说，入宋之前“乱世”的复杂经历，也有助于他们更好地认识世情、把握世事，而且伴随年龄的增长，使得这些文臣武将的心智才能等比较“成熟”，再遇到宋初好的发展环境，就比较能够散发出活力。如果倒推一下这些人才流动的过程，就可以看出他们对五代政局经验教训的吸取：北宋统一全国，赖于对赵普“先南后北”的策略执行，和对后周统一北方成果的吸取；后周之所以统一北方，赖于对王朴的“先易后难”策略的执行；王朴“先易后难”的策略，则来自对五代十国政权存废及互动经验得失的总结。

人员流动是必然发生的，而流动之后的影响却是不唯一的，或曰具有发散性，会关乎一时一地的政治、经济、文化，毋庸置疑。五代十国的人才，从根本上说属于唐朝培养的；而其流动，始于黄巢。但就整个趋势而言，却是向南倾斜，入江南者（具体为南唐、吴越）与西蜀者较多；同时，北方五代的政权代递也伴随有明显的人才继承。

如果抛开以上所述人才流动的细节不论，在整体上，这种流动的意义在于对全国的文化社会水平起到了平均（提高）作用。五代以前的人才格局，都集中在关中、河洛，打个比方来说，如一池水，只能灌溉一个大的区域；而五代开始，这一池水逐渐向南流，并在南唐等地形成了几个新的池子，新的池子又通过一定的方式（交际和战争）向更偏远的南方、西南流出几条溪流，最后使全国都得到了滋润。这一过程可以看作五代至宋初“地运南趋”的一个重要表现^②。

^① 《旧五代史》卷一一七，第一五六一页。

^② 关于“地运南趋”，参见王育济先生《宋初“先南后北”统一策略的再探讨》（载《东岳论丛》，1996年第一期）第83页相关论述。

第五章 五代十国政权交际文化诸层面

在“交际”这一主题下，可以讨论的内容很多，除了上述“人”、“事”两大主线，还有一些其它的“边角”区域能够提供观察。本章选取了围绕“交际”这一母题展开的多个文化层面（也是关系最密切的几个层面），进行初步归纳，虽然内容可能看起来有些散，但却是前几章的有益补缀，更是为了通过多方位聚焦，进一步呈现五代十国交际的历史面貌。

第一节 交际礼仪

欧阳修说：“五代，干戈贼乱之世也，礼乐崩坏，三纲五常之道绝，而先王之制度文章扫地而尽于是矣！”^①因此，他的《新五代史》不取“五代礼乐文章”，除《司天考》、《职方考》以外，其他的典章制度一概未及。这一评价当然符合五代大的历史特征，但某些“具体而微”的领域，比如交际范围内，礼乐还是存在的^②，并一定程度上发挥着它的作用，以下就从“礼制”——制度规定、“礼仪”——实际应用两个方面略加呈示。

一 礼制

关于交际的礼仪制度，体现在五代各朝与之相关的诏、敕、诰、令等内容中，主要有使者引对、封册等方面的规定。

梁太祖朱温就曾两次下诏制，提到与交际有关的规仪^③，一次是封册大臣的礼节，一次是规定使者出使的时间。

第一次是开平元年八月，敕云：

朝廷之仪，封册为重，用报勋烈，以隆恩荣，固合亲临，式光典礼。旧

^① 《新五代史》卷十七末“论”语，第一八八页。

^② 按照传统“五礼”——吉、凶、军、宾、嘉的分法，这些礼节主要归于宾礼和嘉礼范围。“宾礼”部分内容参王美华《十国礼仪制度考》，载任爽主编《十国典制考》，北京：中华书局，2004年10月，第48-53页；其余可参耿元骊《五代礼制考》，硕士学位论文，东北师范大学，2003年。

^③ “规仪”一词，沿用李大钊《民彝与政治》所言“先圣创其规仪，后儒宗其模式”之义，见《李大钊全集》第二卷，北京：人民出版社，2006年3月，第339页。

章久缺，自我复行。今后每封册大臣，宜令有司备临轩之礼。^①

如果结合后梁四月、五月已经加封马殷、王审知、钱镠等人节度使或王的事实来看，此举似有为前面之命完备礼仪的意思，因封官都是先有政令在前，后有仪式在后。朱梁欲“复行”之“旧章”，当为唐开元二十年（732年）颁行、德宗时又立于学官的《大唐开元礼》，其“临轩之礼”，具体内容大略为：

临轩册命诸王大臣，其日受册者，朝服从第鹵簿，与百官俱集朝堂，就次受册讫，通事舍人引，不载谒朝还第之仪。自开元以后，册拜诸王皆正衙命使，诣延英进册，皇帝御内殿，高品引王入立于位，高品宣制读册，王受册讫，归院，亦无乘辂谒朝之礼。^②

此即所谓“拜大官、封大邑，必至殿廷，敬慎之道也”（同上引书），其中的关键，是受封者要亲至庙堂，朝拜皇帝、当面受册。但是，当时后梁册封的诸中，钱镠、马殷、刘隐，哪一个也不可能以身入觐，“临轩之礼”只能是一句空话，所以才有了后梁分遣使者入各镇行封册之礼的折中之举（见第二、三章）。当然，即便是遣使册封，具体仪程也与《开元礼》的规定有所出入^③。

不过到后唐庄宗时，这一礼仪的内容却部分地实现了。同光二年（924年）二月，“以开府仪同三司、守尚书令、秦王李茂贞依前封秦王，余如故，仍赐不拜、不名”。下文引《五代会要》说：“太常礼院奏：‘李茂贞封册之命，宜准故襄州节度使赵匡凝之例施行。秦王受册，自备革辂一乘，载册犍车一乘，并本品鹵簿鼓吹如仪。’从之。”^④结合其时李茂贞的地位已经下降、当年正月“表请正藩臣之礼”来看，礼院所奏请的程序是有条件施行的。

开平元年九月，朱温又根据出使的路程远近和交通情况，下诏对奉使者往返的时间等细节作出了规定：

敕以近年文武官诸道奉使，皆于所在分外停住，逾年涉岁，未闻归阙。

非惟劳费州郡，抑且侮慢国经。臣节既亏，宪章安在。自今后两浙、福建、

^① 《旧五代史》卷三，第五三页。

^② 《五代会要》卷二《杂录》，第二一页。详参《大唐开元礼》（附大唐郊祀录）卷一〇八“临轩册命诸王大臣”条（第五〇七页），卷一〇九“朝集使引见”条（第五一〇-五一一页），北京：民族出版社影印本，2005年5月。《五代会要》卷五又云“梁开元年八月敕：‘诸道所有军事申奏，令直至右银台门，委客省使画时引进。寻常公事依前四方馆交接’”（第八二页），则军事奏对另有程序，与其他朝对规仪并不相同。

^③ 参《大唐开元礼》卷一〇九，“遣使册授官爵”条，第五〇九-五一〇页；卷一三〇，“皇帝遣使诣诸州宣诏书劳会”条、“皇帝遣使诣诸州宣敕书（镇与州同）”条，第六一二-六一三页。

^④ 《旧五代史》卷三十一《庄宗纪第五》，第四二九页。《五代会要》该内容同条又记唐明宗时再封李茂贞为秦王，亦从此礼：“长兴元年九月，太常礼院奏，草定册秦王仪注。博士段颢议曰：‘……今当司欲准《开元礼》，其日秦王服朝服，自理所乘辂车、备鹵簿，与群臣俱集朝堂，就次受册讫，至应天门外，奉册置于载册之车，秦王升辂，出谒太庙讫，归理所，仪仗鹵簿如来之仪。’从之。”（卷二第二一页）

广州、安南、邕、容等道使到发许住一月；湖南、洪、鄂、黔、桂许住二十日；荆、襄、同、雍、镇、定、青、沧许住十日；其余侧近不过三五日。凡往来道路，据远近里数，日行两驿。如遇疾患及江河阻隔，委所在长吏具事由奏闻。如或有违，当行朝典，命御史点检纠察，以傲慢官。^①

这一敕文虽然规定的很明确，但具体执行起来也是很难的，因为当时有杨吴的梗阻，两浙、福广自不必说需要走海路，“逾年涉岁”是很正常的；连比较“侧近”的镇、定地区也尚在与晋王的争夺中，荆、襄地区也未完全控制。事实上，不独后梁难以参照此标准执行，后来各朝包括十国都无法做到遵守什么时间表，倒是中途有什么问题“委所在长吏具事由奏闻”，能够贯彻下去，如上文李知损等例。

后唐庄宗、明宗对相关礼制也有一些新的规定，如：

同光二年正月，庚申，四方馆上言：“请今后除随驾将校，及外方进奉专使文武班三品以上官，可以内殿对见，其余并诣正衙，以申常礼。”从之。（《旧五代史》卷三十一）

同光二年，是时（后唐）皇太后诰，皇后教，与制敕交行于藩镇，奉之如一。（《资治通鉴》卷二七三）

天成四年八月，辛酉，诏：“准往例，节度使带平章事、侍中、中书令，并列衔于敕牒，侧书‘使’字。今钱鏐是元帅、尚父，与使相名殊，马殷守太师、尚书令，是南省官资，不合署敕尾，今后敕牒内并落下。”（《旧五代史》卷四十）

长兴二年八月，壬午，诏应有朝臣、藩侯、郡守，凡欲营葬，未曾封赠，许追封赠。十月，丙寅，诏：“应在朝臣僚、藩侯、郡守，准例合得追赠者，新授命后，便于所司投状，旋与施行。封妻荫子，准格合得者，亦与施行。外官曾任朝班，据在朝品秩格例，合得封赠叙封者，并与施行。其补荫，据资荫合得者，先受官者先与收补，后受官者据月日次第施行。”从之。（《旧五代史》卷四十二）

这种方式，与其说是创新，毋宁说是一种变通，如有的学者所指出的，“五代制礼的指导原则是仿行唐礼，但也有顺时而变的意味”^②。

需要指出的是，中朝多从怀柔诸国的角度出发，对笼络各政权统治者的主要

^① 《旧五代史》卷三，第五四页。

^② 耿元骧：《五代嘉礼考述》，载《长春师范学院学报》（人文社会科学版），2006年第4期，第47页。

方式——册封十分重视，而且有因人而异的差别。

天成二年七月，唐明宗欲遣使册礼之前所封的楚国王马殷，中书奏称“马殷封楚国王，礼文不载国王之制，请约三公之仪，用竹册”，明宗从之。^①然而同样册封国王，吴越王钱鏐得到的待遇却比马殷高，

（同光二年十月），吴越王鏐复修本朝职贡，壬午，帝因梁官爵而命之。

鏐厚贡献，并略权要，求金印、玉册、赐诏不名、称国王。有司言：“故事惟天子用玉册，王公皆用竹册；又，非四夷无封国王者。”帝皆曲从鏐意。^②

虽然两件事的主事人不同——一为庄宗一为明宗，且钱鏐有贿赂朝臣的行为，但“天子-玉册”与“王公-竹册”之间的差别是根本性的，且非四夷封国王亦无先例。《五代会要》载其事为：“三年六月，太常礼院奏：‘吴越国王钱鏐将行册命，按礼文合用竹册。’敕：‘宜令有司修制玉册，俾称元勋。’”^③盖上年八月钱鏐有请，今年六月始制其册，此时有朝臣提出不同意见，但未见采纳。事实上，连钱鏐的印信也是按照庄宗的意思“以黄金铸成，其文曰‘吴越国王之印’”^④，之后，遣吏部侍郎李德休、朝议郎聂琦前往杭州册礼，最后果然是弃竹册、铜印而不用，用的是“玉册、金印、红袍御衣”^⑤。由此看出，后唐（庄宗）待吴越比（明宗）待马楚优厚。

唐明宗在位时，前后册封的礼仪也有少许变化。

天成三年十一月十八日，中书奏：“旧制凡降册命，至尊临轩。伏自陛下篡袭，继有封崇，但申节度之仪，尚缺临轩之礼。今后或有封册，请御正衙，……”从之。^⑥

而此前皇帝“御正殿”行临轩之礼的情况只“四夷来王”时才有，即天成元年六月丁酉之诏云：“四夷来王，历代故事，前后各因强弱，抚制互有典仪。大蕃须示于威容，即于正衙引对；小蕃但推于恩泽，仍于便殿抚怀。”（《旧五代史》卷三十六）当时的四夷，包括契丹、吐蕃、安南、高丽等国，他们遣使来朝，行用的是“国礼”，自然高标一格，如今降为对待册封“内部”诸镇之礼，一方面

^① 《旧五代史》卷三十八《明宗纪第四》，第五二五页。

^② 《资治通鉴》卷二七三，第八九二六页。

^③ 《五代会要》卷四“册命”条，下文注云：“议者以玉册帝王所用，不合假诸人臣，盖当时枢密院承旨段徊受钱鏐之赂，曲随其请，枢密使郭崇韬不详典礼故也。”（第六四页）

^④ 《旧五代史》卷三十三《庄宗纪第七》，第四五四页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二七三同光三年八月条，第八九三六页；册文内容详见《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》，第一〇九八-一〇九九页。

^⑥ 《五代会要》卷四，第六四页；《旧五代史》卷三十九止言“己丑，中书奏：‘今后或有封册，请御正衙。’从之。”（第五四三页）

是因为“临轩之礼”自后梁以来就缺失，另一方面也透露出唐明宗对南方诸国屈尊拉拢的现实做法。

反观受册的一方，为了宣示自己的地位和权威，也很重视礼仪，如后蜀孟知祥被封为蜀王时的情况：

（长兴四年七月），帝以工部尚书卢文纪、礼部郎中吕琦为蜀王册礼使，并赐蜀王一品朝服。知祥自作九旒冕、九章衣，车服旌旗皆拟王者。八月，乙巳朔，文纪等至成都。戊申，知祥服衮冕，备仪卫诣驿，降阶北面受册，升玉辂。至府门，乘步辇而归。

这一记载为我们还原了中朝遣使至各地封册的流程，堪称典型例证。胡三省注此条说，“所谓‘车服旌旗皆拟王者’，是拟天子也”^①，也充分说明了如后蜀一类政权“越礼”的程度。

二 礼仪

有两条关于交际礼仪的记载，可以帮助我们对比认识其背后政权交际的形势：一是，开平三年（909年），梁太祖为授王镕尚书令而升尚书令为正一品^②，显示为拉拢对方而降低身份；显德六年（960年）十二月，后周端明殿学士、兵部侍郎窦仪使于南唐，令后主迎诏雨雪中之事，又表明后周“天朝上国”的强硬态度，而令南唐不得不屈礼事之。

按照范围划分，五代十国政权间的交际形式包括：宣谕及告/贺即位，贺节庆（含帝王生辰），告哀与致祭，交聘等，交际礼仪也便围绕这些内容展开，以下略举几例。^③

宣谕及告/贺即位。同光元年十月，唐庄宗灭梁，遣使宣谕诸镇，唐使称诏，吴人不受；帝易其书，用敌国之礼，曰：“大唐皇帝致书于吴国主”，吴人复书称“大吴国主上大唐皇帝”，辞礼如笺表（《资治通鉴》卷二七二）。昇元元年十月，李昇受吴禅，”遣使如汉、闽、吴越、荆南告即位”，随即上述诸国均遣使来贺即位（陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》）。

^① 与上并见《资治通鉴》卷二七八，第九〇八六页。条下胡注云：“王者，谓天子也。唐制：真王正一品。朝廷既赐孟知祥以一品朝服，知祥又作九旒，九章之法服，是为王矣；所谓‘车服旌旗皆拟王者’，是拟天子也。”

^② 《旧五代史》卷一四九《职官志》云：“诏升尚书令为正一品。按《唐六典》，尚书令正二品，是时以将授赵州王镕此官，故升之。”（第一九八九-一九九〇页）

^③ 更多详尽内容参阅文末附录“五代十国交际史料编年”。

贺节庆（含帝王生辰）。后唐天成元年四月，诏节度、防御等使，正、至、端午、降诞四节听贡奉，毋得敛百姓；刺史以下不得贡奉（《资治通鉴》卷二七五）。后晋天福四年九月，敕：“每年寒食、七夕、重阳及十月暖帐，内外臣僚进献，并宜停止。”^①南汉大有十三年十月，遣都官郎中郑翱如唐，贺仁寿节^②。

告哀与致祭（含辍朝）。后唐天成三年六月，陕州行军司马王宗寿请葬故蜀主王衍，“七月，乙巳，赠衍顺正公，以诸侯礼葬之”^③。南汉大有五年三月，吴越王钱鏐薨，次年七月刘葵遣左仆射何瑱如吴越致祭；光天元年三月刘葵歿，四月遣使至南唐告哀。^④天成元年五月，杨吴为唐庄宗辍朝七日。^⑤

交聘。后梁乾化四年七月，清海军节度使刘严遣供军巡官陈用拙奉礼币请兄事于王，王纳之。^⑥南唐昇元四年三月，丙戌，汉人、闽人来聘。^⑦

以上种种，可以统称为“告聘之礼”，是交际礼仪的基本形态，其间具体细节尚有待考之处，但基本上承袭了后梁、后唐以来试图恢复的《开元礼》。对于这些礼仪礼节的意义，已有学者进行了一定的总结：“告聘之礼的存在于施行，既可以满足各割据政权统治者的自我身份定位，又可以为各国之间关系的相对稳定提供一种礼仪根据。”^⑧

除此之外，还有一种非常重要的礼仪值得一提，那就是降仪。十国之主，有被攻破都城、或迫于压力投降者，如前蜀王衍、南唐李煜，至于一州一镇之将领如节度使、刺史等在政权间投降者更是难以计数，其出降的规矩，史书亦有零星见载。

前者以后蜀王衍之降为例。同光三年（925年）十一月，魏王李继岌帅大军攻至成都，“衍乘行舆至，素衣白马，牵羊，草索系首，面缚衔璧，舆榱于后。魏王下马受其璧，崇韬释其缚，及燔其榱，衍率伪百官东北舞蹈谢恩。礼毕，拜，魏王、崇韬、李严皆答拜”。^⑨后者以王师范降于朱温为例。天复三年（904年）

^① 《五代会要》卷五“节日”条，第七六页。

^② 《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，第八四八页。仁寿节，十二月二日，李昇生辰。

^③ 《资治通鉴》卷二七六，第九〇二〇页。

^④ 《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，第八四七、八五一页。

^⑤ 《十国春秋》卷三《吴本纪》，第六一页。

^⑥ 《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》，第一〇九〇页。

^⑦ 《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》，第一九五页。

^⑧ 王美华：《十国礼仪制度》，载任爽主编《十国制度考》，第52页。

^⑨ 《旧五代史》卷一三六《僭伪列传第三》，第一八二一页。其具体情状，《通鉴》与《旧史》所载各有详略，两相参照为佳。《通鉴》云：“丙辰，李严引蜀主及百官仪卫出降于升迁桥，蜀主白衣、衔璧、牵羊，草绳萦首，百官衰绁、徒跣、舆榱，号哭俟命。继岌受璧，崇韬解缚，焚榱，承制释罪；君臣东北向拜谢。”卷二七四，第八九四五-八九四六页。

七月，梁太祖令杨师厚攻青州王师范，军至城下，“师范惧，乃令副使李嗣业诣师厚乞降，太祖许之。师范将至，缟素乘驴，请罪于太祖”。^①则二者详细关节有不同之处，又似与朝代之间的受降亦有差别^②，如果再参照降者是被动投降还是主动投降，以及投降之后的待遇如何等情况，相信会有值得探究之处。限于篇幅及主题范围，此处不再展开讨论。

总体而言，在交际礼仪上，五代礼仪制度主要参照前朝既成的《开元礼》，后梁、后唐还是有些创制的，后晋后汉则以沿袭为主，后周更多地体现在一些招抚人心的具体措施；十国之间，通过流落到本地士人的学识和经历，也能恢复一些旧礼。在实际应用上，五代十国基本遵循的原则是：顺附者，用宾主之礼；势均力敌者，用敌国礼；敌对者，称其为伪。整体面貌上，要么是臣属关系的变相，要么是呈现一种模糊的关系，总之严格意义上的“君臣之礼”非常少见。

第二节 外“交”与内“政”的互动

对一个政权来说，与对外交际发生最直接关系的，首先体现在内政方面：交际是内政的重要需求，又反过来影响内政；内政是交际的基础，又决定了交际的出发点是什么。

一 内政对交际的影响

政权内部政治的强大和清明与否，会决定它的交际面貌如何，这一点在唐明宗、周世宗、前蜀王建等人身上表现得比较清楚，自不必赘言。如果将宏大的时局角度转换为对政权内部某些、甚至某一个特殊人物进行观察的话，将会让我们得到更为细致的认识。

（一）“安重诲事件”

安重诲是后唐明宗时期的枢密使，权高位重，但由于他对政治的经营不善，导致后唐的对外交往屡屡出现问题，欧阳修曾评价安重诲说：

轻信韩玟之潜，而绝钱缪之臣；徒陷彦温于死，而不能去潞王之患；李

^① 《旧五代史》卷十三《王师范传》，第一七七页。

^② 参朱筱新《中国古代的礼仪制度》，北京：商务印书馆，1997年12月；张维慎《“面缚”：古代投降仪式解读》，载《中州学刊》2004年第2期，第87-91页；叶少飞、路伟《〈三国志〉中的投降礼仪》，载《襄樊学院学报》2011年第3期，第5-9页。

严一出而知祥貳，仁矩未至而董璋叛；四方骚动，师旅并兴，如投膏止火，适足速之。^①

五代之枢密使权重，学界早有共识，^②自唐庄宗复枢密使之职，先有郭崇韬（传见《旧五代史》卷六十六）掌权跋扈，唐明宗即位后，安重诲又大权独揽。安重诲如何擅权自重，新、旧五代史本传已多道其具体情状^③，今另举一小事例侧证之。天成四年十月丙辰，夏州进奉明宗白鹰（一只），安重诲说夏州是“违诏进贡”，他已经下令停止了，唐明宗只好表面上答应，而退朝之后“密令左右进焉”；过了十几天后（十一月甲戌），唐明宗才敢借出近郊游猎之机，试玩夏州所进之鹰，而且还小心翼翼地“戒左右勿令重诲知”。^④此事乍一看来，颇似魏征谏止唐太宗玩鹞鹰之故实^⑤，但细品之下却是不然，安重诲先斩后奏、无视皇帝的做法，与魏征之忠谏事主可谓大相径庭。

结果，安重诲掌权期间，就发生了上面所说四件“外交”上的大事：

“绝钱镠之臣”，指的是天成四年九月，后唐供奉官乌昭遇、韩攻使吴越，韩攻回来后奏乌昭遇对钱氏“称臣拜舞，谓镠为殿下，及私以国事告镠”，安重诲奏赐乌昭遇死、削夺钱镠官职，并将吴越在京进奏官等下狱（《资治通鉴》卷二七六），“于是钱氏遂绝唐矣”（《新五代史》卷二十四）。此为吴越与后唐交际中的一件大事，《旧史》卷十六《明宗纪第六》、卷一三三《钱镠传》，《旧史》卷六十六、《新史》卷二十四《安重诲传》，《吴越备史》卷一，《通鉴》卷二七六均有较详细记录，其具体情节颇有值得推敲之处^⑥，但总体结局是一则冤死了乌昭遇、二则断绝了与吴越的良好关系。

“潞王之患”，指长兴元年四月，河中节度使潞王李从珂治下衙内指挥使杨彦温叛乱，被平定后，安重诲欲借此治李从珂之罪而屡迫明宗议之。^⑦

^① 《新五代史》卷二十四《安重诲传》，第二五三页。

^② 参曾维君《唐后期至五代枢密院之演变考略》，载《山东社会科学》2000年第6期，第50-53页；黄洁琼《近三十年来唐宋枢密使（院）研究概况》，载《福建论坛》（人文社会科学版）2008年第6期，第63-65页；戴显群《五代的枢密使》，载《中国典籍与文化》2009年第9期，第44-48页等。

^③ 如《新五代史》卷二十四《安重诲传》云：“重诲尝出，过御史台门，殿直马延谏冲其前导，重诲怒，即台门斩延而后奏。是时，随驾厅子军士桑弘迁，殴伤相州录事参军；亲从兵马使安虔，走马冲宰相前导。弘迁罪死，虔决杖而已。重诲以斩延，乃请降赦处分，明宗不得已从之，由是御史、谏官无敢言者。”（第二五二页）

^④ 详见《旧五代史》卷四十《明宗纪第六》，第五五五页。

^⑤ 《资治通鉴》卷一九三贞观二年十月条：“上尝得佳鹞，自臂之，望见征来，匿怀中；征奏事固久不已，鹞竟死怀中。”

^⑥ 参何勇强《钱氏吴越国史论稿》，第220-226页；另参李最欣《后唐“安重诲事件”的真相和实质初探》，载《赣南师范学院学报》2008年第2期，第91-96页。

^⑦ 详见《旧五代史》卷四十一，第五六二页。

“知祥弑”，指天成二年正月，明宗用安重诲之谋，令李严再入蜀中，欲为西川监军，结果被孟知祥所杀，孟知祥也从此明确了自立之志。^①

“董璋叛”，指天成四年五月，安重诲使李仁矩入蜀，调解孟知祥与董璋，李仁矩差点被杀，回来之后言“董璋必叛”。^②

事实上还不止于此，天成三年二月，杨吴遣使者入贡于后唐，“安重诲以为杨敢与朝廷抗礼，遣使窥覘，拒而不受，自是遂与吴绝”，而此前的吴政权与中朝是“使者来往不绝”的，^③所以杨吴/南唐脱离中朝的责任，也应当算在安重诲头上。

从时间顺序上看，自李严使蜀，至杨彦温之死，是从天成二年（927年）正月到长兴元年（931年）四月，总共才不过4年有奇，就发生了上述5件由内而外的大事，其频率可谓是“接踵而至”；而从时间总量上看，这四年实际上占了唐明宗在位时间（926-933年）的一半，就已经出现了这么多问题；从后续影响上看，安重诲间接或直接导致了蜀中脱离中朝控制，和淮南与中朝的全面对抗，危害之重，可见一斑！

对于“安重诲事件”，论者多将其与枢密使问题捆绑讨论，即以安重诲为典型个案，而且出现上述情况，也多归结于安重诲的个人性格等因素^④，但不论从枢密使一制度，还是当权者对安重诲本人的倚重—皇帝来讲，这都应当看做是后唐“内政不修”，所导致的交际失败。

历史是公正的，安重诲因祸乱内政导致后唐对外交往受阻，其本人也遭到了反噬，长兴二年五月，唐明宗下诏，“以重诲离间孟知祥、董璋、钱鏐为重诲罪，又诬其欲自击淮南以图兵柄”，连同他的两个儿子并被诛杀（《通鉴》卷二七七），这也表明内部政治与对外交际往往是一体两端，互相影响。

（二）严可求与吴/南唐的内政和交际

与安重诲的负面形象可作鲜明对比的，是吴/南唐历史上的一个重要人物——严可求，从杨行密巩固政权，到徐温主政杨吴，和吴/南唐自立于诸国，严可求都发挥了积极正面的作用。

^① 参前文关于后蜀之论述，及《旧五代史》卷三十八、《新五代史》卷二十六《李严传》。

^② 参《旧五代史》卷四十、《新五代史》卷二十六《李仁矩传》。欧阳修言“仁矩未至”，不明确。

^③ 参上文“吴和南唐”部分论述，及《资治通鉴》卷二七六，《十国春秋》卷三。

^④ 如欧阳修言其“恃功矜宠，威福自出”，薛居正言其“志大才短”。而据《明宗纪第七》记载，安重诲还似乎有“里通外国”之嫌，“（长兴元年四月）丁未，以户部尚书李铃为兖州行军司马，坐引淮南觐人贻安重诲宝带也”，《旧五代史》卷四十一，第二六二页。

严可求，同州人（一说冯翊人），早年因父严实为江淮水陆转运判官而家于江都，客于徐温门下，为杨行密幕僚，“遇事多所筹画”（《十国春秋》卷十本传）。

天复三年（903年），杨行密已经据有淮南，而忌手下宣州刺史田頔、润州刺史安仁义、寿州刺史朱延寿三人“强悍难制，颇欲除之”（《新五代史》卷六十一），当年八月，田、安二人谋乱，后均被斩杀。朱延寿为杨行密之妻弟，当时与田頔、朱温已有暗中往来，杨行密以公文召之不至，便佯为目疾，令妻子遣婢女通报，言欲以军府之事托付于延寿，朱延寿遂至扬州，见杀，杨行密除掉了最后一个心腹之患。吴任臣记载杨行密以目疾为借口的计谋，便是出自严可求：“太祖疑朱延寿，欲杀之，温用可求谋，教太祖阳为目疾以纒台延寿。”^①此事若按当时情势论，对内已经影响到杨行密政权的存亡，对外则还牵涉到朱温的威胁^②，能够很好地解决这一内患，对杨吴来说意义颇大。

天祐二年（905年）九月，杨行密病危，诸将佐入内探视，行密独留严可求，告之已令周隐在自己死后召宣州观察使杨渥继位，“可求与徐温诣隐，隐未出见，牒犹在案上，可求即与温取牒，遣使者如宣州召之”^③。此举虽然帮助杨氏实现了政权顺利交接，但所立之人杨渥傲慢无礼，渐失人心。开平元年正月，左右牙指挥使徐温、张顥率兵灭杨渥亲信，从此掌握杨吴军政大权。

开平二年（908年）五月，张顥杀死杨渥欲独揽大权，诸将士皆不敢言，唯独严可求以智谋权变，上演了一出绝地反转的好戏。其事《通鉴》所载极为生动，特详引如下：

己卯，颢集将吏于府廷，夹道及庭中堂上皆列白刃，令诸将悉去卫从然后入。颢厉声问曰：“嗣王已薨，军府谁当主之？”三问，莫应，颢气色益怒。幕僚严可求前密启曰：“军府至大，四境多虞，非公主之不可。然今日则恐太速。”颢曰：“何谓速也？”可求曰：“刘威、陶雅、李遇、李简皆先

^① 《十国春秋》卷十《严可求传》，第一三六页。朱延寿一事，《资治通鉴》卷二六四，《旧五代史》卷十七《朱延寿传》，《新五代史》卷六十一《吴世家第一》，《新唐书》卷一八八《杨行密传》、卷一三八《列女传》，《太平广记》卷三五三，乃至《九国志》、《五代史补》、《五国故事》等史书均有记载，内容或多或少、或实载或演义，出入处多为辨正朱延寿究竟死于杨行密亲手槌杀、还是被派人杀于扬州城外，至于目疾之说，则或存或阙，但都未言其谋出于何人。《十国春秋》卷十《严可求传》、卷十三《朱延寿传》综采以上诸书，只在严可求传中点明此事，未知何据，然参考杨行密当时重用徐温、而徐温谋事多从严氏之语来看，亦极为可能。其后文又云：“太祖弥留之际，温与可求入问疾，独目送可求，凝注者久之。”（第一三六页）

^② 田頔欲反，朱延寿遣人密告之已愿相助，田乃遣杜鹤鹤间道至大梁通朱温，朱温“遣屯兵于宿州以会其变”，《旧五代史》卷十七，第二三二页。

^③ 《资治通鉴》卷二六五，第八六四八页。

王之等夷，公今自立，此曹肯为公下乎？不若立幼主辅之，诸将孰敢不从！”颢默然久之。可求因屏左右，急书一纸置袖中，麾同列诣使宅贺，众莫测其所为，既至，可求跪读之，乃太夫人史氏教也。大要言：“先王创业艰难，嗣王不幸早世，隆演次当立，诸将宜无负杨氏，善辅导之。”辞旨明切。颢气色皆沮，以其义正，不敢夺，遂奉威王弟隆演称淮南留后、东面诸道行营都统。^①

严可求的勇谋和气节，令见惯阵仗的朱瑾都为之折服，说：“瑾年十六七即横戈跃马，冲犯大敌，未尝畏慑，今日对颢，不觉流汗，公面折之如无人。乃知瑾匹夫之勇，不及公远矣。”（同上引）严可求的个人形象倒不必多论，如果结合杨吴的外部形势言，当时吴越为救信州刺史危仔昌，已经在正月出兵攻打淮南甘露镇；宣州观察使王茂章投奔钱镠后，被重用为吴越宁国节度使，又被派往大梁向朱温“陈取淮南之策”（八月至），如果张颢成功，而徐温心有不甘，势必造成杨吴大规模内乱，从而为吴越、朱梁所乘，无论如何都不是一件好事。所以，严可求此举可谓独挽狂澜于既倒。

紧接着，张颢欲出徐温为润州浙西观察使，又是严可求先阻徐温，再联合牙兵副使李承嗣面迫张颢，终于让徐温留在扬州，随后又为徐温献计并荐举左监门卫钟泰章杀死张颢，从此徐温大权在握，成为杨隆演背后杨吴真正的主人。大事已定之后，“温以军旅委可求，以财赋委支计官骆知祥，皆称其职，淮南谓之‘严、骆’”，^②此时为后梁开平二年（908年）六月。从此一直到后唐天成二年（927年）十一月徐温病故，杨吴赢得了最好的发展时期。徐温先将杨隆演扶上吴国王之位，与后梁、后唐以敌国之礼继续抗衡^③；后与吴越修好，“修兵息民，三十余州民乐业者二十余年”^④。

其间，在后唐代梁的转折时期，李存勖遣使入吴（同光元年五月），请同出兵击梁，徐温欲持观望态度，助其胜者，被严可求劝止；同光元年十月后梁被灭，徐温责怪严可求之前劝阻自己，怕后唐来攻，严可求不以为然，笑曰：

“闻唐主始得中原，志气骄满，御下无法，不出数年，将有内变，吾但

^① 《资治通鉴》卷二六六，第八六九七-八六九八页。

^② 据《资治通鉴》卷二六六，第八六九八-八七〇〇。

^③ 建吴国之谋，亦始自严可求，《资治通鉴》卷二七〇载严说徐温曰：“吾奉唐正朔，常以兴复为辞。今朱、李方争，朱氏日衰，李氏日炽。一旦李氏有天下，吾能北面为之臣乎？不若先建吴国以系民望。”（第八八三七页）

^④ 《资治通鉴》卷二七〇贞明五年八月条，第八八四九页。

当卑辞厚礼，保境安民以待之耳。”唐使称诏，吴人不受；帝易其书，用敌国之礼，曰：“大唐皇帝致书于吴国主”，吴人复书称“大吴国主上大唐皇帝”，辞礼如笺表。^①

不仅如此，当年十二月徐温遣卢蘋入后唐献物致书，严可求还“豫料帝所问，教蘋应对，既至，皆如可求所料”，卢蘋回来之后言庄宗无状，令杨吴上下松了一口气，转而一心“保境安民”，果然，不到三年，李存勖就被李嗣源取而代之。

另外，严可求比徐温晚去世三年，又与徐知诰（李昇）是儿女亲家，其子严续后来做到南唐宰相，所以严可求对李昇在位前后执行的内外政策仍有影响力^②。

但就是如此重要的一个历史人物，却只有《十国春秋》有传，其他如新、旧《五代史》，马令《南唐书》等均无单独立传，陆游《南唐书》仅在卷十三《严续传》中有几十字提及严可求，令人疑惑。究其原因，大约是因为严可求在徐温继任者的人选上，曾经不看好徐知诰，而为其所记恨。史载“严可求屡劝温以次子知询代徐知诰知吴政”^③，而且他的这一意见还曾经与别的大臣一起讨论过，陆游《南唐书·徐玠传》即言徐玠“每与严可求言烈祖疏财结士，不宜久执国权，请以嫡子知询代之”^④，所以李昇上台后更倚重的是宋齐丘等“亲吏”，而对严可求不以为然，实在是令人遗憾。

严可求“善谋而多中，运机莫测，握算若神”（吴任臣语），前期通过徐温影响到了杨行密、杨渥，中期又直接扶持了徐温的上位，后期成为徐温幕下最重要的谋臣，在杨吴和南唐初期的各个关节上都发挥了重要作用，与安重诲相比，一正一反两个例子，足可称为由政权内部影响外部的典型。

二 交际对内政的影响

上文所述使者因出使而导致升官贬官，是外交影响内政的一个方面，除此之外，对外交际的变化，还会影响到内部大臣乃至整个政权的命运。

（一）后唐豆卢革、韦说之死

《通鉴》记载，天成二年（927年）七月，唐明宗下诏，“以与高季兴夔、忠、万三州为豆卢革、韦说之罪，皆赐死”，下文注云“元年以三州与季兴，革、

^① 《资治通鉴》卷二七二，第八九〇三页。

^② 参陆游《南唐书》卷十三《严续传》。

^③ 《资治通鉴》卷二七〇贞明四年十一月条，第八八三七页。

^④ 陈国安：《陆游南唐书校注》卷七，第175页。

说犹为相，因以此罪之”^①，说是因当时二人为宰相而获罪，很不准确，其实此事另有隐情。高季兴取夔、忠、万三州之始末，诸史记载多有互异，今综合各书，就其进程略作分疏。

同光三年（925年）九月，后唐伐蜀之时，曾以高季兴为西川（一作峡路）东南面行营招讨使，令其攻打夔、忠、万、归、峡五州，并许诺攻下之后归荆南管辖；但高季兴之兵尚未至，夔、忠、万三州主帅已经投降了后唐先锋指挥使李继岌。第二年二月到五月间，高季兴数次上表请割峡内夔、忠、万三州归原管，系于荆南巡属，“因赂刘皇后及宰臣枢密使，内外叶附，乃俞其请”，到五月，唐庄宗诏许三州为荆南属郡。高氏所行赂的刘皇后不必赘言，枢密使自然是当时掌权的郭崇韬等人（但前二者是否受赂无法考证），至于“宰臣”，则吴任臣指为豆卢革和韦说：“时门下侍郎豆卢革、同门下中书平章事韦说，实内主之也。”这一点从《新五代史·豆卢革传》中也得到了印证：“初，说尝以罪窜之南海，遇赦，还寓江陵，与高季兴相知，及为相，常以书币相问遗。”^②而据《旧五代史》豆、韦之传，二人关系极洽，常有“苟且”之事。也就是说，高季兴在收复三州时并无功劳，但因为庄宗有言在先，又贿赂朝中大臣，豆、韦二人借宰相之位力主从其所请，乃至于此。

这件事引起了唐明宗的不满，所以在他上台后的天成元年（926年）七月，下诏将豆卢革、韦说二人一路贬到底：豆卢革自宰相为辰州刺史、豆卢革费州司户参军，最终长流陵州百姓；韦说自宰相为滁州刺史、夷州司户参军，最后长流合州百姓，而且“委长吏常知所在”^③，被监视看管。

然而此事并未结束，高季兴得到三州之后并不老实，先是在天成二年二月请唐不除三州刺史，而“自以子弟为之”，随即又于峡口抢夺韩珙准备押送回京的“蜀珍货金帛四十万”，而且通好求援于杨吴，唐明宗怒而削其官爵，联合马楚兴兵讨伐，同时在内部下令将豆卢革、韦说二人处死。

实际上，高季兴既未出兵拿下三州，而且从唐明宗先后任命的夔州刺史有李绍文、西方邺等人来看，恐怕请归属郡之后荆南也没有得到三州的实际控制权；豆、韦二人之死，虽然也与他们品格不端有关（见旧史本传相关记载），但有高

^① 《资治通鉴》卷二七六，第九〇〇七页。

^② 据《资治通鉴》卷二七五，《旧五代史》卷三十四《明宗纪第四》、卷六十七《豆卢革韦说传》，《新五代史》卷二十八《豆卢革传》，《十国春秋》卷一〇〇。

^③ 语见《旧五代史》卷六十七《豆卢革传》，第八八四页。另参《旧五代史》卷三十六-三十八。

季兴因三州而反复一节，又恰逢唐明宗初上位需要清理门户、内外巩固政权，应当算是直接决定因素。

（二）李德明案与南唐党争

后周显德年间，南唐工部侍郎、文理院学士李德明奉使入后周，归国后因故被斩，前文说过，这种使节因出使而丢掉性命的例子在五代时期有很多，但李德明一案却有着不同一般的影响力，而且和南唐内部的党争及中后期的政局有莫大关系。^①

显德三年（956年）二月，后周与南唐交战，南唐节节败退，李璟怕被亡国，先遣泗州牙将王知朗赍书致周世宗，请息兵修好，约为兄弟之国，后周不允；于是再遣翰林学士、户部侍郎钟谔，工部侍郎、文理院学士李德明奉表称臣。钟、李二人到汴梁后，本想游说周世宗，但被柴荣“盛陈甲兵而见之”，且痛斥一顿，二人只得遵照李璟的安排上言“寡君震畏天威，愿献寿、濠、泗、楚、光、海六州，及岁输方物”^②，周世宗欲尽取江北之地，不许，并留二人。三月，李璟复以司空孙晟与礼部尚书王崇质奉表入见，请求割地称臣，李德明见周之军队攻略甚急、捷报频传，便自作主张对世宗说：“寡君未能知大国兵力乃尔，愿宽臣数日之诛，归国取表，尽献江北之地。”^③周世宗同意，留钟谔、孙晟，遣王崇质、李德明回金陵。

李德明盛称上威德及甲兵之强，劝唐主豁江北之地，唐主不悦。宋齐丘以割地为无益，德明轻佻，言多过实，国人亦不之信。枢密使陈觉、副使李征古素恶德明与孙晟，使王崇质异其言，因谮德明于唐主曰：“德明卖国求利。”唐主大怒，斩德明于市。^④

^① 下文论述，除个别明确注释外，为综合以下史籍记载而成：《资治通鉴》卷二九二-二九四，《旧五代史》卷一一六《世宗纪第三》，《新五代史》卷六十二《南唐世家第二》，《马氏南唐书》卷十九《李德明传》，卷二十《宋齐丘传》，陆游《南唐书》（陈国安校注）卷二《元宗本纪第二》、卷四《宋齐丘传》、卷七《钟谔李德明传》、卷九《陈觉传》，《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》、卷二十六《钟谔李德明传》。

^② 陆游《南唐书》卷七《钟谔传》，第178页。根据《旧五代史》卷一一六《世宗纪第三》对此节的记载，钟谔、李德明二人只是“奉表来上”（第一五四二页），而尚未有献地之计；《通鉴》卷二九三言“唐主使李德明、孙晟言于上，请去帝号，割寿、濠、泗、楚、光、海六州之地”（第九五四八页），则称臣割地的条件很明显是李璟本人提出的，钟、李二人只是代为传话而已。

^③ 同上引陆游《南唐书》同卷同页；《通鉴》卷二九三谓李德明言“唐主不知陛下兵力如此之盛，愿宽臣五日之诛，得归白唐主，尽献江北之地”（第九五四八页）；《新五代史》卷六十二谓“谔等请归取景表，尽献江北地”（第七七四页），则钟谔亦有参与其谋。

^④ 《资治通鉴》卷二九三，第九五四八-九五四九页。陆游《南唐书》卷七言：“世宗遣德明归，以书喻江南君臣，语多请让陵肆，国人已不堪，而德明方盛称世宗威德，请必割地，元宗恶其言。宋齐丘力诋割地为亡益。陈觉言德明卖国以悦敌，不可赦。德明佻薄，语多过实，知割地之说不行，攘袂大言，谓周师必克。元宗益怒，遂斩德明于都市，不复议割地。”世宗所遣南唐君臣之书，详见《旧五代史》卷一一六，第一五四三-一五四六页。割地之事，另参《马氏南唐书》卷三-四，《四部丛刊续编》影印本，第70-74页。

综合各史记载来看，李德明之死，显然有些冤枉。其一，他本来就是带着“割地求和”的使命去的，看到当时情势危急，尤其是寿州“旦暮且下”，周兵恐怕很快就能攻到金陵了，所以才变通了一下，建议将割地的范围从六州扩大到整个江北（十四州），从性质上来说与李璟的想法并无区别，只是“卖国”的程度不同而已；而且“求利”之心，确属有之，不过不是为己求利，乃是为国求利。其二，李德明使回，带着后周皇帝的书信和要求，被政敌宋齐丘、陈觉当成了一次排除异己的绝佳机会。马令说“南唐之士亦各有党，智者观之，君子小人见矣，或曰：宋齐丘、陈觉、李征古、冯延嗣、延鲁、魏岑、查文徽为一党；孙晟、常梦锡、萧俨、韩熙载、江文蔚、钟谔、李德明为一党”^①，可见双方并不谐洽；而据《唐余纪传》卷十记载，当时同归的王崇质也是宋齐丘一派，“受宋齐丘之詆，竟与德明异词”，当时宋齐丘为太师、太傅，正当被受荣宠之时，再加上枢密使陈觉在一旁助阵，李德明自然百口莫辩。吴任臣在为李氏作传时，也综合采纳了各家记录，认为“德明褊知为众所排”^②，当属明见。其三，两年之后，南唐终于顶不住战争失败的压力，尽献江北诸州，“如谔、德明初议”（陆游《南唐书》卷七），正符合李德明最早的动议，甚至还增加了鄂州汉阳、沔阳二县。而这一结局很大程度上却要归过于宋齐丘，因为显德四年（957年）夏天后周曾因雨季到来罢兵，当时朝内大臣认为南唐可以借此机会予以还击，而“齐丘乃谓击之怨益深，不如纵其归以为德。由是周兵皆聚于正阳，而寿州之围遂不可解，终失淮南”^③；与之相类的是，显德五年三月陈觉已为兵部侍郎，被遣往后周上表，“觉至迎銮，见周兵之盛，白上，请遣人度江取表，献四州之地，画江为境，以求息兵，辞指甚哀”^④，真是应了自己所说“卖国求利”之语。可见，李德明的建议还是有长远性的，而历史似乎开了一个玩笑：害人者有卖国之“实”，却让受害者担了卖国之“名”。

当然，事情至此并未完结，钟谔因留在后周躲过了杀身之祸，后来成为周世宗与李璟之间的信使，官至礼部侍郎、判尚书省，因他与李德明交好，常思为其报仇，便屡在李璟面前进言，说“齐丘乘国之危，遽谋篡窃，陈觉、李征古为之

^① 《马氏南唐书》卷二十《党与传·序》，第315页。

^② 《十国春秋》卷二十六《李德明传》，第三七六页。

^③ 陆游《南唐书》卷四《宋齐丘传》，第134页。

^④ 《资治通鉴》卷二九四，第九五八〇-九五八一页；陆游《南唐书》卷九《陈觉传》略同，后文言“周亦班师，遣觉还，锡赆丰渥。觉将发，献诗一首，叙感别，赐金器百两。初，觉、（李）征古以德明请割地为卖国诛死，及是，觉自身为之”，第233页。另据《册府元龟》卷一六八，其四州为庐、舒、蕲、黄。

羽翼，理不可容”，恰好陈觉奉使归来后，曾假传周世宗之命，说“闻江南连岁拒命，皆宰相严续之谋，当为我斩之”^①，又想故技重施谋害严续，李璟知道陈觉与严续有隙，并未相信，钟谠便借此机会主动要求入周求证。结果“元宗遣谠行，以手表引咎，且言非续之罪。世宗省表大惊曰：‘严续能拒命，乃忠臣。朕为天下主，其肯教人杀忠臣乎？’”^②于是李璟下诏诛陈觉、李征古，将宋齐丘放回九华山，后来宋被饿死，李德明一雪前罪，赠光禄卿，谥曰忠。虽然这样的结果对李德明总算有个交代，但事情却不再是一报还一报那么简单了，《江南野史》卷五便说：“嗣主不能揣悟事理，独任偏辞，贬杀觉等。衅加元老，自谠之始也。”事实的确如此，南唐大臣除了降、留后周者之外，有些能力的都被或贬或诛，整个政权内部元气大伤，留给后主李煜的才成了一个“落花流水春去也”的江山。

李德明一案，事件首尾虽然不过两个月，但整个过程却是前后持续了两年有余，而后续影响更是深远。其中有遣使、有割地、有冤案、有内斗，更牵扯到诸多大臣乃至皇帝、国主的命运，揆诸史实，对我们深刻认识交际对一个政权的作用十分有意义。^③

三 交际与经济生活

政权之间的交际往来，势必对内部的经济和人民生活产生一定的影响。对于五代十国的经济发展情况及各政权间经济往来，一则杜文玉先生《五代十国经济史》^④珠玉在前，已有详细考察，二则亦非本文主题范围，故兹仅略拣几条与交际关系较密切的资料作一管窥。

较早的记录是关于湖南马楚政权的，

初，楚王殷既得湖南，不征商旅，由是四方商旅辐凑。湖南地多铅铁，殷用军都判官高郁策，铸铅铁为钱，商旅出境，无所用之，皆易他货而去，故能以境内所余之物易天下百货，国以富饶。湖南民不事桑蚕，郁命民输税者皆以帛代钱，未几，民间机杼大盛。^⑤

^① 《资治通鉴》卷二九四显德五年十一月条，《旧五代史》卷一一八略同。

^② 陆游《南唐书》卷九，第233页，参《新五代史》卷六十二，第七七六-七七七页。

^③ 另据《旧五代史考异》引《宋类苑》言南唐殷崇义后改名汤悦，“自淮上用兵，凡书诏多悦之作，特为典贍，切于事情。世宗每览江南文字，形于嗟叹。当时沈遇、马士元皆不称职，复用陶穀、李昉于舍人，其后用扈载，率由此也”（见《旧五代史》卷一一八，第一五七五页注文）。周世宗因南唐所上两国往来之书而屡次撤换自己的文臣，也是交际影响内政的一个例子。

^④ 见杜文玉《五代十国经济史》第三章“商业的交通与发展”第一节和第三节，北京：学苑出版社，2011年6月。

^⑤ 《资治通鉴》卷二七四，第八九五至八页。

这条资料记在后唐同光三年（925年），重点在于说马殷几年之内让湖南变得富庶起来，单独看没什么，但结合别的记载就不同了。《通鉴》又载，“天成四年（929年）四月，庚子朔，禁铁锡钱。时湖南专用锡钱，铜钱一直锡钱百，流入中国，法不能禁”^①，则湖南的做法已经影响到了后唐的经济，造成了所谓的“钱荒”^②。这一点从《新五代史》的记载也能得到佐证：

然岁贡不过所产茶茗而已。乃自京师至襄、唐、郢、复等州置邸务以卖茶，其利十倍。郁又讽殷铸铅铁钱，以十当铜钱一。又令民自造茶以通商旅，而收其算，岁入万计。^③

说明不但铸钱获利，除此之外，湖南人开始“不事桑蚕”，专务造茶并和多个地方有贸易。

同光三年（925年），钱鏐获封吴越国王，遣使者沈瑫致书于吴，请修好，吴人以其国名与自己同，不受书，遣瑫还，彼此互相敬而远之，当时徐温当政，这种冷淡局面还直接影响到了双方经济往来，“仍戒境上无得通吴越使者及商旅”^④。

能够同样维持边境经济生活交往的，还有后周。广顺三年（953年）七月，南唐大旱，饥民纷纷度淮水而北者谋食，“濠、寿发兵御之，民与兵斗而北来。帝闻之曰：‘彼我之民一也，听余米过淮。’唐人遂筑仓，多余以供军。八月，己未，诏唐民以人畜负米者听之，以舟车运载者勿予”^⑤，周太祖这种“济民不济兵”的做法，虽然有自己出于私心的考量，但就当时看了却也无可厚非。即便双方发生战事之后，周世宗也基本仿效太祖的做法，对民间往来听之任之（详见《旧五代史》后周本纪相关记载）。

但战争给南唐经济带来的负面影响却很大，《通鉴》言：

唐自淮上用兵及割江北，臣事于周，岁时贡献，府藏空竭，钱益少，物价腾贵。礼部侍郎钟谔请铸大钱，一当五十。中书舍人韩熙载请铸铁钱。唐主始皆不从，谔陈请不已，乃从之。是月（显德六年七月），始铸当十大钱，文曰“永通泉货”，又铸当二钱，文曰“唐国通宝”，与开元钱并行。^⑥

^① 《资治通鉴》卷二七六，第九〇二八页。另据《五代会要》卷二十七《泉货》载，早在同光二年三月、和天成元年十二月，后唐就曾两次下敕文（《禁铅锡钱诏》和《禁铁锡钱敕》，分见《全唐文》卷一〇三、一〇五），禁止铜钱之内夹杂铅锡铁钱，第四三四页。

^② 参盛险峰《钱荒与五代商品经济》，载《中国经济史研究》2006年第4期，第135-141页。

^③ 《新五代史》卷六十六，第八二四页。

^④ 《资治通鉴》卷二七四，第八九五四页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二九一，第九四九六页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二九四，第九六〇三页。

南唐因为岁贡于周而导致府库空虚，不得已铸大钱，可以说是让“外事”牵动了“内政”的命脉。但此举根本解决不了问题，由于铁钱易铸，“永通大钱民多盗铸，犯法者众”，等到次年钟谔被贬杀之后，永通钱也旋即被废。

第三节 交际与交通

五代十国之间的交际环境，从地理地域上看既有江南和北方的天然阻隔，由于南方各个政权之间的相互阻挡，给出使者选取路线带来很大的困扰，而且随着时局的不断变化，交通路线也前后改动很大。

使者行走的路线很大程度上反映了当时的交通状况——路线是否四通八达，决定了一个社会的信息传递范围是否广泛，从而决定它是否能够高效运转，因而可以观察出该社会的整体走向。本文受史料阙载和能力所限，无法一一考证出每位使者或每个政权遣使的详细路线，只能试图通过前后对比梳理出相关变化，继而说明一些问题。

《通鉴》开平三年（909年）九月条载，“王审知岁自海道登、莱入贡，没溺者什四五”，条下胡三省注文云：

自福建入贡大梁，陆行当由衢、信取饶、池界渡江，取舒、庐、寿渡淮，而后入梁境。然自信、饶至庐、寿皆属杨氏，而朱、杨为世仇，不可得而假道，故航海入贡。今自福州洋过温州洋，取台州洋过天门山入明州象山洋，过浞江，掠浏港，直东北渡大洋抵登、莱岸，风涛至险，故没溺者众。^①

朱温与杨行密交恶，将衢-信-饶-池-舒-庐-寿这一近乎直线的陆路堵死，只能由南海-东海-黄海，还要绕过山东半岛，在蓬莱登陆才能转达，里程扩大了三倍都不止，无怪乎史书言“梯航万里”，幸好当时后梁已经清理了青州、魏博节镇，否则恐怕都要绕道契丹才能实现双方往来。

不仅闽国来朝如此，后梁使者要想去近在咫尺的吴越，也需要绕行海路。开平三年，司马邨使于两浙，“时淮路不通，乘馭者迂回万里，陆行则出荆、襄、潭、桂入岭，自番禺泛海至闽中，达于杭、越。复命则备舟楫，出东海，至于登、莱。而扬州诸步多贼船，过者不敢循岸，必高帆远引海中，谓之“入阳”，以故

^① 《资治通鉴》卷二六七，第八七一—七页。《旧五代史》卷一三四《王审知传》云：“是时，杨氏据江、淮，故闽中与中国隔越，审知每岁朝贡，泛海至登莱抵岸，往复颇有风水之患，漂没者十四五。”（第一七九二页）

多损败。鄴在海逾年，漂至耽罗国，一行俱溺”^①。

而在西北，梁因与岐王李茂贞不睦，也影响到汴梁入蜀的路线。《太平广记》卷二五七《嘲诮五》引《王氏闻见录》云：“封舜卿文词特异，才地兼优，恃其聪俊。率多轻薄。梁祖使聘于蜀，时岐、梁毗睚，关路不通，遂溯汉江而上。”^②

对后梁来说，当时北有晋王李克用、西北有岐王李茂贞、南有吴王杨行密，可谓四处受阻。这种路线上的格挡和延长，直接影响了后梁与各政权交际的效率，而这种效率又与其政权对局势的控制能力密切相关。

后周世宗柴荣就认识到了交通路线的重要性，努力规避这样的情况，这突出表现在他对汴河的整治上。史载：“汴水自唐末溃决，自埽桥东南悉为污泽。”而据胡三省注，此前自埽桥往东南去，是可以直抵南唐境内的。于是，周世宗于显德二年（955年）十一月，“先命武宁节度使武行德发民夫，因故堤疏导之，东至泗上；议者皆以为难成，上曰：‘数年之后，必获其利’”。^③果然，到了显德四年四月，“乙酉，诏疏汴水北入五丈河，由是齐、鲁舟楫皆达于大梁”^④，显德五年三月，又“浚汴口，导河流达于淮，于是江、淮舟楫始通”^⑤。

虽然周世宗疏浚汴河最直接的动力来自征伐南唐的需要，但也客观上重新疏通了废弃许久的漕运，是有很积极意义的。

出使路线至关重要，不仅关系到沿途的政治情况、风土民情，更与交界的政权双方甚至多方关系紧密，吴越入中原即杭州至大梁的路线前后变化，就能很好地反映这种情况。

前面说到后梁使者入吴越，也需走海路，之后中原政权的遣使也是这条路线，如后唐长兴四年（933年）九月，吏部侍郎张文宝泛海使杭州，后来漂流至吴国天长，“竟达命于杭州而还”^⑥；后晋天福二年（937年）四月，晋以礼部尚书程逊、兵部员外郎韦税为加恩使，进封王为吴越国王，“是岁程逊还京，溺海死”^⑦；天福四年，晋谏议大夫段希尧使于吴越，“希尧过海，遭大风，左右皆恐惧，希

^① 《旧五代史》卷二十《司马邺传》，第二七〇-二七一页。

^② 《旧五代史》卷六十八《封舜卿传》，第九〇二-九〇三页。

^③ 引文均见《资治通鉴》卷二九二，第九五三二页。

^④ 《资治通鉴》卷二九三，第九五六九页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二九四，第九五七八页。

^⑥ 《资治通鉴》卷二七八，第九〇八九页。

^⑦ 《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》，第一一二三页。《旧五代史》卷七十六记在十一月甲戌，韦税为韦悦；《旧五代史》卷九十六《程逊传》记在天福三年秋。

尧曰：‘吾生平不欺，汝等特吾，可无恐也。’已而风亦止”^①；后汉时期正逢南唐建国不久，威势方盛，淮路更是不通。

吴越方面遣使入中朝，最早是“自虔州入贡”，如《通鉴》载贞明二年（916年）五月时，“吴越王鏐遣浙西安抚判官皮光业自建、汀、虔、郴、潭、岳、荆南道入贡”，根据胡三省注解计算，这条路从浙西衢州经虔州北上到荆南地界，接近四千里^②，已经是杭州道开封直线距离（约两千里）的一倍了，还不算再从荆南（武汉、荆州）到汴梁这一段，可见淮南当时已经给吴越入中原带来了极大的困扰。而到了贞明四年（918年）十一月，虔州被吴攻取，吴越使者也只能绕海而行，“至是道绝，始自海道出登、莱，抵大梁”^③。这一改道，对吴越影响更大了，长兴元年（930年）钱元瓘上唐明宗表中谈及奉使中朝之事，便带有诉苦意味地说“地远而经年方达，天高而沥恳难通”^④。

这一局面直到后周显德五年（958年）才被打破，“正月，壬辰，拔静海军，始通吴越之路”^⑤，此时上距贞明四年，江淮之路不通已整整四十年。^⑥

第四节 交际中的特殊行为

五代十国时期，政权间的交往除了正常的遣使和人员流动之外，还有一些比较特殊的交际行为存在，包括：为质、婚媾和间谍。根据《新唐书》的记载看，这些现象在唐末藩镇之间已经普遍存在了，比较常见的是矛盾双方先打，打不赢就求和，婚媾和质子是双方和盟的重要形式，而离间则在战、和之时都有发生。那么，五代十国的情形与唐末是否相同、又有什么发展呢？

一、为质

唐末质子，路宜玲《唐代质子研究》（陕西师范大学2008年硕士学位论文）已有较详细的考察，尤其在第三章表中（第15页）列出了其他藩镇向朱温、钱

^① 《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》，第一一二七页。

^② 《资治通鉴》卷二六九，第八八〇三页。

^③ 《资治通鉴》卷二七〇，第八八三六-八八三七页。

^④ 《旧五代史》卷一三三，第一七七〇页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二九四，第九五七八页。条下胡注云：自静海军东南至江口，于狼山之西，渡江登陆，抵福山镇，则苏州常熟县界，吴越之境也。

^⑥ 其间蜀中与江南交往的路途也一度不通畅，如前蜀张贻《吊万人冢》诗有“兵罢淮边客路通”之语，见《全五代诗》（上册）卷四五，第九五七页。另关于五代十国交通路线及其变化详情，可参杜文玉《五代十国经济史》第三章第四节“交通运输的发展”。

缪、杨行密、王建等人遣人为质的情况，可作参考；五代十国政权间为质的研究，尚未见有系统论述者。

从有限的记载来看，五代时的为质，多为被动行为，发生在一个政权内部之人想要另投他主，便遣弟侄以身为使，而实际上却是充当人质以求获得帮助。如乾化三年三月，李嗣源进攻武州，守将高行珪以城降。幽州将元行钦闻之，引兵攻行珪，高行珪便“使其弟行周质于晋军以求救，李嗣源引兵救之，行钦解围去”，李嗣源还乘胜追击元行钦，将其打败，收为义子，延揽了一名大将^①。

开运二年（945年）五月，闽国元从指挥使李仁达自称威武留后，改名李弘义，奉表称藩于南唐；第二年九月，更名弘达，奉表请命于晋；十月，又改名李达，遣使奉表称臣于吴越并乞师，吴越出兵救之；天福十二年四月，遣其弟李通入覲与吴越为质，并于七月亲自覲见，获吴越赐名李孺赞，关系胶漆，结果回去之后又以福州降南唐，吴越派兵戮而族其家。^②可见，为质的效用并没有那么大。

但有一个人却是例外，他不是被迫为质，而是主动请送的，那就是荆南高季兴。高季兴为了讨好中原王朝，除了遣子入质，甚至还以身为使。《十国春秋》载高从诲“开平中入梁，为供奉官，累迁鞍辔库使，赐告归省武信王”^③；后唐灭梁后，高季兴不顾臣下劝阻，入大梁“以身述职”^④。这两件事虽未明言是“为质”之举，而且高季兴很快就返回了，但高从诲在后梁的确待了很长时间，从他后来任荆南节度使、南平王时采取的策略来看，在大梁的几年，对他把握中原王朝统治者的心理很有启发，故能相安无事。高从诲的继任者高保融，也是深谙此道，史载：“荆南自后唐以来，数岁一贡京师，而中间两绝，及显德时，无岁不修职贡。王又谓器械、金帛皆土地常产，不足以效诚节，乃遣其弟保绅入朝，周主益嘉之。”^⑤不同于常人的“效诚节”方式，客观反映了当时之人请为质于强权或者敌手的心态。^⑥

^① 《资治通鉴》卷二六八，第八七六九页。

^② 据《资治通鉴》卷二八五-二八七，《十国春秋》卷八十。

^③ 《十国春秋》卷一百《荆南世家一》，第一四三九页；参《新五代史》卷六十九《荆南世家第九》，第八五六页。

^④ 郭崇韬语，见《新五代史》卷六十九，第八五六页。

^⑤ 《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，第一四四八-一四四九页。

^⑥ 另据《旧五代史》载，后汉杜重威曾求质于外藩：“高祖车驾至阙，以重威为宋州节度使，加守太尉。重威惧，闭城拒命，诏高行周率兵攻讨，重威遣其子宏遂等告急于镇州满达勒，乞师救援，以宏遂为质，满达勒遣蕃将杨克赴之。”卷一〇九本传，第一四三五页。

二、婚媾

关于诸政权之间的婚媾，前文叙述中已多及之，存在婚姻关系的有：南汉与楚、闽与南汉、后梁与吴越^①、吴越与吴。其中吴越与吴，是钱镠之子钱元璩娶杨行密之女，当时适逢田瑊之乱，钱氏遣子求好，杨行密虽然同意，但将元璩留在淮南，自天福二年八月至天福四年三月，一年半的时间，则兼具为质与婚媾的双重性质^②。而此番往来的结果是很好的，双方“以元璩通婚，二境渐睦”^③。综合来看，上述几对有婚媾的政权之间的关系，还算是比较融洽并能平稳发展的，说明婚姻对维系双方交际存在一定的作用。

三、间谍

间谍行为在五代十国时期非常多见，这一点已有学者进行过综合研究^④，本文认为间谍现象是五代十国交际研究中不可或缺的一项重要内容，故再就前人未及之处稍作析论。

（一）政权内部的离间

间谍行为不独存在于政权之间，一个政权内部将领叛乱之时，往往也采用离间手段，瓦解统治者的势力。

唐明宗时，义武节度使兼中书令王都镇易定十余年，自除刺史以下官，租赋不上贡，皆贍本军，安重诲当权后，对其实行裁制，明宗也因王都篡父位而恶之。天成三年（928年）四月，王都恐朝廷移除本镇，便一方面交结卢龙节度使赵德钧，一方面“又以蜡书遗青、徐、潞、益、梓五帅，离间之”，结果不仅没奏效，还被北面副招讨使归德节度使王晏球上奏王都欲反，惹得朝廷发兵讨伐。^⑤

清泰元年（934年）四月戊子，末帝李从珂下诏说：“枢密使朱宏昭、冯赟、宣徽南院使孟汉琼、西京留守王思同、前邠州节度使药彦稠，共相朋煽，妄举干

^① 《十国春秋》载：“贞明四年，梁遣给事中韦象、金部郎中李发选王子传珍为驸马都尉。”卷七十八《吴越世家二》，第一〇九〇页。

^② 见前文第三章第三节。又有一事兼具为质和用间双重性质者，如同光元年二月梁将李继韬投奔晋王之事，“李继韬虽受晋王命为安义留后，终不自安，幕僚魏琢、牙将申蒙复从而间之曰：‘晋朝无人，终为梁所并耳。’会晋王置百官，三月，召监军张居翰、节度判官任圜赴魏州，琢、蒙复说继韬曰：‘王急召二人，情可知矣。’继韬弟继远亦劝继韬自托于梁，继韬乃使继远诣大梁，请以泽潞为梁臣。梁主大喜，更命安义军曰匡义，以继韬为节度使、同平章事。继韬以二子为质。”见《资治通鉴》卷二七二，第八八八〇-八八八一页；另参《旧五代史》卷十、卷二十九。

^③ 《旧五代史》卷一三四《杨行密传》，第一七八四页。

^④ 谢洪旺：《五代十国时期离间考论》，载《船山学刊》2009年第3期，第174-176页。

^⑤ 《资治通鉴》卷二七六，第九〇一七页。

戈，互兴离间之谋，几构倾亡之祸，宜行显戮，以快群情，仍削夺官爵云。”^①则当时几位将领也有离间行为。

后晋天福二年（937）七月，范延光谋反，遣使以蜡丸秘密招诱其他镇将，“右武卫上将军娄继英、右卫大将军尹晖在大梁，温韬之子延浚、延沼、延衮居许州，皆应之”，后来事情败露，石敬瑭“敕以延光奸谋，诬污忠良，自今获延光谋人，赏获者，杀谋人，禁蜡书，勿以闻”^②。

这些人虽然基本都没有成功，但却反映出当时的社会风气，一旦有所图谋，人们很容易就想到离间之计，这与政权之间频繁用间的环境是分不开的。

（二）政权间的间谍行为

早在天复二年（902年）九月，朱温与李茂贞争战时，就采用亲从指挥使高季昌的建议，用“奇诈”之谋，征募骑士马景坚至岐关寨前，“诈以军怨东遁为告，且言列寨尚留万余人，俟夕将遁矣，宜速掩之”。李茂贞轻信其言，启关帅众追击，结果中了梁军的埋伏，“岐人进不能驻其趾，退不能入其垒，杀戮蹂践，不知其数”，从此“茂贞由是丧胆，但闭壁而已”，^③丧失了争夺天下的主动权，最后只能投向晋王。贞明元年（915年）十月，后梁之将刘鄩也曾遣卒诈降于晋，“谋赂膳夫以毒晋王”，然而并未成功。^④

在这些关于离间的记载中，以宋初灭南唐之前的间谍“小长老”一事最具有代表性。

开宝七年（974年）闰十月，宋师自采石矶搭浮桥渡江，长驱直达南唐金陵城下，而后主李煜犹不知，次年二月，金陵城破，南唐灭亡。长江天险本是南唐最大的屏障，但宋兵如此容易渡过南岸，实际上是两名间谍的功劳。

江南人樊知古（又称樊若冰、樊若水）因举进士不第，而欲投归宋朝，便与江氏子（名江正）合谋，自己扮作渔翁，每天在采石矶江边“乘小舟载丝绳，维南岸，疾棹抵北岸，以度江之广狭”（《宋史》卷二七六《樊知古传》）；而让江正投李后主崇佛之所好，剃发为僧，因聪明伶俐受宠，后来住持建康清凉寺，号曰

^① 《旧五代史》卷四十六《末帝纪上》，第九三三-九三四页。

^② 《资治通鉴》卷二八一，第九一七七页。

^③ 详见《旧五代史》卷二，第三一-三二页。

^④ 《资治通鉴》卷二六九，第八六九七页。其他例子：据《通鉴考异》，梁初，梁太祖曾用姬妾为间于魏博节度使罗绍威，参《旧五代史》卷十四，第一九一页小注；唐明宗时李筠引淮南谍者进言杨吴欲归国，不成而被贬，见《旧五代史》卷六十六《安重诲传》，第八七三-八七四页，卷一〇八《李筠传》，第一四二六-一四二七页；长兴二年四月安重诲因离间孟知祥、钱鏐而获罪，见《十国春秋》卷四十八《后蜀本纪一》，第六九二、六九六页；楚之重臣高郁被反间计谋杀，见《新五代史》卷六十六，第八二五页，《十国春秋》卷六十七《楚世家一》，第九四一至九四二页、九五八页，等等。

“小长老”，“眷渥无间，凡国中虚实，尽得之”（《挥麈后录》卷五引《笑谈录》）。二人准备好之后，由樊知古先在开宝三年至宋上书，言江南可取，并成为宋兵向导；“小长老”则留在江南继续蛊惑李煜，以至于金陵被围之日还能得到李煜的信任。最后，宋之军队终于按照樊知古留下的记号快速渡江，攻下金陵，南唐就此被灭。樊、江二人后来都在北宋为官，江氏还成为著名的藏书家。^①

在“置君犹易吏，变国若传舍”（《新五代史·序》）的五代十国时期，为质和婚媾这样的古老联盟方式仍然存在，但其对政权间的要约力度究竟有多大，似乎还需要存疑；至于间谍现象，则无疑对政权间关系乃至个别政权的存亡起到了很大作用。

以上政权交际中的几个方面，均对时局产生了重要影响，足以说明交际及其附属行为，远远不是乱世历史研究中的“角落”那么简单，而是非常值得重视、并进一步深入挖掘。

^① 其事，陆游《南唐书》、《宋史》及多个宋人笔记均有记载，陈国安《陆游南唐书校注》枚举史料甚详，参该书卷三《后主本纪第三》，第99页、104-105页；卷十八《浮屠传》，第413-414页。

结 语

就其渊源来看，五代十国的政权交际，是唐末方镇争权夺势、彼此交往和这一过程所带来的力量融合的余势，若要考察该过程，既须明了每一割据政权的藩镇来历，亦须在此背景基础上把握其脉络和阶段。

就其现象来看，五代十国的政权交际，以后梁的遣使大封四方为开始，以南唐国主以身为使而结束，期间虽不敢说波澜壮阔，但也确有甚多可表之处。

“春秋战国，虽或兵交，而使在其间矣。”^①五代虽然“战乱频仍”，可以说主旋律是战争，但也并不是时时刻刻都笼罩在战争的迷雾下，比如后唐明宗时期、吴越钱镠父子时期、南唐中主时期等，都有比较安稳的阶段，在这些阶段中，交际就显得尤为重要。同时，交际与战争还有互动，即一方面交际可能会引发和推动战争，如李严使前蜀；另一方面因战争产生的裂痕也需要交际来弥补，如唐明宗对孟知祥的安抚，以及南唐对闽的战与和。或者说，五代时期的交际，既有类似于春秋战国时期“合纵连横”的性质，也有超脱于前者的内容和形式，更有当权者在面对复杂形势时向春秋战国和三国时期的“前辈”汲取经验的例子，如钱镠和马殷等。但从根本上来说，五代十国的政权交际是一个“新事物”，有着独特的面貌。

因此，如果把这一时期放在“唐宋变革”与“宋初”的历史和学术语境中观察，很容易就会发现“表面上乱，实质是变”^②。虽然五代十国政权上启于唐末藩镇，身上总带有一点先天性不足，“藩镇互相吞噬，皆无雄才远略，不能戡济多难”^③，但他们也有不可忽视的另外一面：“法度损益，历代相承，五代虽干戈相继，而制度典章，上沿唐而下开宋者，要不可没。”^④

也就是说，五代十国不徒为中国历史上“最动荡、最黑暗”的时期之一，也是中国传统社会发生剧烈而又深刻变动的时期。陈寅恪先生《邓广铭〈宋史职官

^① 《册府元龟》卷六五二《奉使部·总序》，第7515页。

^② 熊德基《五代史略·序》，陶懋炳：《五代史略》，北京：人民出版社，1985年3月，第1页。

^③ 《资治通鉴》卷二五六周庠劝王建谋取蜀中语，第八三四六页。

^④ 清·邵晋涵：《南江文抄》卷三，转引自陈登元《薛氏〈旧五代史〉之冥求》，载瞿林东主编《新旧唐书与新旧五代史研究》，北京：中国大百科全书出版社，2009年1月，第548页。

志考证>序》中的名言“华夏民族之文化，历数千年之演进，造极于赵宋之世”^①，为世人所认可，而宋代文化之所以能有此成就，并不是偶然的和突然的，五代数十年“剧烈而又深刻”的积淀或曰蜕变，就是重要一环。其“剧烈”在于频仍的战事，其“深刻”则须剥开战争的迷雾进行更加细致考察，而“交际”便是这种“深刻”之重要一端。

纵观五代十国 15 个主体政权间的交往，其交际关系的类型可以分为：盟友型，敌我型，亦敌亦友型等。这种类型的多样化，决定了交际所发挥的作用，与一个政权的三个因素息息相关：一是实力，二是形势，三是当权者。当政治军事实力足够时，如果能够很好地交通诸方，可以起到事半功倍的效果（如王建据蜀过程、吴越钱镠时期）；如果形势不如意，通过交际往来，也能为政权的生存和发展赢得重要机会（如南唐前中期和南汉前期）；但是，如果当权者自身不修，暴戾残酷或者软弱无能，则再怎么遣使贡献、通婚媾和用间谍也是回天乏术（如幽州刘守光、南唐后主）。观乎五代十国的几个比较成功的“明主”，无一不是对交际与这三方面关系处理得当者，如后周世宗、吴越钱镠。所以，到五代后期，已经有人看到这其中的机窍，显德二年四月，后周比部郎中王朴所献之平边之策，上来也是先说如何利用当时的局势：

中国之失吴、蜀、幽、并，皆由失道。今必先观所以失之之原，然后知所以取之之术。其始失之也，莫不以君暗臣邪，兵骄民困，奸党内炽，武夫外横，因小致大，积微成著。今欲取之，莫若反其所为而已。夫进贤退不肖，所以收其才也；恩隐诚信，所以结其心也；赏功罚罪，所以尽其力也；去奢节用，所以丰其财也；时使薄敛，所以阜其民也。俟群才既集，政事既治，财用既充，士民既附，然后举而用之，功无不成矣！彼之人观我有必取之势，则知其情状者愿为间谍，知其山川者愿为乡导，民心既归，天意必从矣。^②

其中的“收其才”、“结其心”、“尽其力”、“丰其财”、“阜其民”，显然不能仅仅理解为针对后周治下的区域，而是同样适合于指导如何对待友邦邻国，特别是倾心顺附于后周者，周世宗一直强调与南唐等地的边境“不禁商旅”，就很好地说明了这一点。同时，中国“失吴、蜀、幽、并”，导致天下分裂，已经造成了“失道”的既成事实，但五代十国诸国的“分权鼎立”形势，也推动各政权不得不拿

^① 陈寅恪：《金明馆丛稿二编》，上海：上海古籍出版社 1987 年，第 245 页。

^② 《资治通鉴》卷二九二，第九五二五-九五二六页。

出一些维系人心的政策——既需要维系内部人心、亦需要维系外部关系。

因此，笔者认为，五代十国的历史，很大程度上符合“现实主义”政治。

现实是无政府的，没有可以俯视一切的权威来提供安全和秩序，同时，如果没有解决它们之间争端的权威而又公正的方法，各国就自己既充当法官、又充当陪审员、却也是刽子手。所以，任何政权都不得不依赖于它们自己的武力以求生存和繁荣。虽然有个别首领或其臣僚有建立权威政府、一统天下的想法，如周太祖郭威；或者在礼法观念上向该方面靠拢，如李克用，但那不过被称为“野心”罢了。决策者制定和施行政策的出发点，依然是“国家利益”。

如果单纯是这样的话，乍一看五代十国实在无可调和的余地，活该呈四分五裂之势，然而这仅仅是就历史的个体而言。从时代大势、以及这些政权个体行为交织的过程来看，却透露出整合的趋势，正如卢梭在《社会契约论》中所说，“人类如果不改变其生存方式的话就会灭亡”，同样的，历史如果没有自我调节的能力，亦难免流于消亡。

消亡，是无论上至皇帝、中至国王（藩镇）、下至士民，都不愿看到并极力避免的。因此，在似乎无休止的战争之外，他们又或自发、或自觉，或主动、或被动地发生了倾向于“和平”与“统一”目的的行为交织，这就集中体现于政权交际。这一点颇为符合“超稳定结构”理论所说的“某种稳定的分裂割据局面”，即“社会上存在着几个相对稳定的相互交战的小国，已不像大动乱时出于完全无序的状态”，这种状态通过小国割据和战争，会产生调节力量，从而“在分裂割据的基础上实现统一”^①，很明显，交际是一个非常重要的调节力量。

无可否认，五代十国政权中的大多数人仍然秉承“实力造就权力”（达尔文定理的社会延伸）的理念，争斗不已，这样一来，交际或许只能是五代十国的一个“非主流”行为了，但如果从实际情况考虑，争斗毋宁说更多的是一种无力回天之后的选择。现实是分裂的、无政府的，但却存在统一的、有序的理想或曰潜意识（又可称之为“历史因子”），这就是五代十国政权交际发生的背景和状态。

国家和政权，似乎不应该从道德立场上考虑问题，从而禁止或阻碍为自己谋取利益的政治行为（甚至包括战争），因为它在道义上的第一原则便是生存。而大家都要生存，这就势必衍生出“现实主义”政治的另外一端——“均势政治”。

^① 金观涛、刘青峰：《兴盛与危机：论中国社会超稳定结构》，第十一章，北京：法律出版社，2011年1月，第414页。

均势政治最重要的一点是多级平衡原则，它要求：一，反对绝对的霸权（或强大同盟）；二，增强和维持自身实力；三，不毁灭（保持体系稳定）。从五代十国各政权的实践来看，很好地体现了该原则。整个体系（政权并立）——体系维护者（每个政权）——个人（使节等），构成了一个动态稳定系统。

“真正的乱世”之含义在于，谁都不知道天下要走向何方。但五代十国最终由郭威、柴荣包括宋太祖这样一群人，代表所有的当权者（当然包括臣民的意愿）选择了一条道路，那就是（走向）统一，这种选择就反映在以他们为代表的历史人物所主导的交际活动中。

当然，一个个体影响时局和历史发展的能力是有限的，尤其是在五代十国所谓乱世，“民心所向”只不过是一种徒有其表的托辞罢了。当时的人物发挥影响力，主要有三种方式：拥兵自立；拥立新主或依附权贵；下诏、上书，无论哪种方式，都是兵权至上。但若为稳定和长远计，执政者就不得不考虑多方面的均衡——外事与内政关系、经济与军事策略等等，这就构成了“交际”的基础。

在此基础之上，政权之间的互动，等于展开了一幅个性鲜明、“走向再造”的历史图画。关于五代十国交际的历史作用，和其中蕴含的统一因子（或力量），邓小南先生的观点可以提供很好的启发：

五代时期之所以重要，原因之一在于它的过渡性。它是一个破坏、杂糅与整合的时期。它自唐代后期藩镇割据局面脱胎发育而来，同时又为打破长期僵持之局面创造着条件；它是“礼崩乐坏”的时期，同时又是大规模整理旧制度、建设新局面的时期；它是上上下下空前分裂的时期，同时又是走向新层次统一时期。^①

从另外一个角度来参照，如果说唐末藩镇割据最为鼎盛时期，各地方的哗变、叛乱、拥兵自立、相互攻伐者，“他们几乎都出于个人的野心和对抗，而不是为了宏图伟业”^②的话，那么经过一两百年社会形势的变化，很明显到五代时期特别是中后期，已经不再如此了，甚至这句话完全可以倒过来说。

如果再回归到问题本身，五代十国各家从“唐王朝控制下的政权”到“各自为政的政权”，自主性无疑是增强了，但与之伴随的是新的制约关系也就此形成。

^① 邓小南：《祖宗之法——北宋前期政治述略》，北京：三联书店，2006年9月，第79页。这种乱世当中寓有其正面意义的观点，前人亦有论之，如宋人尹源说：“夫弱唐者，诸侯也；唐既弱矣，而久不亡者，诸侯维之也。”（《宋史》卷四四二本传）

^② （英）崔瑞德编：《剑桥中国隋唐史》第八章“中唐和晚唐的宫廷和地方”，北京：中国社会科学出版社，2006年12月，第437页。

无论政权大小、势力强弱、“正统”还是“僭伪”，交际行为都存在着利用（或钳制）对方、乃至由此牵扯出的第三方第四方乃至第N方的意图，所以，从五代十国政权交际的事实来看，到底有无真正的“友好睦邻关系”或许应该是一大疑问。

五代十国整个的交际行为，可以说时刻笼罩在一个前提之下：契丹势力的影响。五代虽无明显的“华夷大防”之说^①，然而自契丹灭后晋，中原人心还是为之一震。可以说，中原对于契丹的交际期许，走过一个借助（后梁、后晋）——摆脱（后唐、后汉）——抗争（后周）的过程，这一过程从而成为了五代交际恩怨的一个大环境。而契丹政权本身也并未满足于仅仅做一个旁观者，大大小小的事件多少都与契丹发生联系（如南唐、吴越远交契丹）。当然契丹政权对于五代十国政权交际下涌动的统一力量，到底起了多大的作用，破坏还是推进，是值得设立专门话题进行评估的，本文篇幅所限，不再赘述。至于南方诸国，在与中原政权的周旋之余，也从未断绝与外邦的交往，如楚对南方诸蛮的收服（举例），南唐与高丽、交趾（举例），南汉与占城（举例），尤其是吴越国，借助其航路之便，大兴海外交际，其与日本的往来还成为一个重要研究课题又自当别论了。

毋庸讳言，这些行为在绥远番外、文化传播、海外交流与贸易等方面是很有意义的，某种程度上说他们都代替一个统一的国家政权（的某些部门）行使了相关职能，在中国融入世界的进程中发挥了重要作用，构成了五代十国政权交际的协奏。

总之，五代十国各个政权的一段历史，完全可以看做是一个紧密联系而又互相制约的整体。如果用一个比喻来说的话，历史的动因如一座炉火，五代时期的54年犹如火上的一口大锅，锅中的五代十国政权如一粒粒米，而交际则如无处不在的锅中水，在炉火的加温下，催动米粒上下翻腾、相互碰撞、彼此黏合，最终每个米粒都不再完整，但却成为一锅熟粥中不可分割的一份子。

^① 参邓小南《试谈五代宋初“胡/汉”语境的消解》一文，见氏著《朗润学史丛稿》，北京：中华书局：2010年6月，第74-94页；原载《文史哲》2005年第5期，第57-64页，题为《论五代宋初“胡/汉”语境的消解》。

附录：五代十国政权交际史料编年（907-960年）

注：该编年是本论文研究的核心史料，在整理过程中也进行了比较详细的考订，算作一个辅助研究成果，故附列于此。史料据司马光《资治通鉴》、薛居正《旧五代史》、欧阳修《新五代史》、王钦若《册府元龟》、钱俨《吴越备史》、陆游《南唐书》、吴任臣《十国春秋》、王溥《五代会要》、陶岳《五代史补》、路振《九国志》、毕沅《续资治通鉴》、吴廷燮《唐方镇年表》、梁廷柟《南汉书》等文献整理，为求行文清晰简明，除记载有出入或舛误之处外，不再随文单独注释。另，诸史所记一事相同者，原则上只列《通鉴》内容，或取其详者；同一事而略有出入者，诸书并存，或出小注。十国史料，《十国春秋》吸收各史相对比较全面，故除误、异之处，主要以此书为标准。将士降亡情况，《册府元龟》卷一二六《帝王部·纳降》、卷四二六《将帅部·招降》、卷四二七《将帅部·受降》、卷四三八《将帅部·奔亡》等均有专载，因比较集中，可直接参考；但因与他书体例不同、多有重合，须加甄别，故暂不采入。

907年

（后梁开平元年，前蜀天复七年，唐天祐四年）

正月，黑云都指挥使吕师周将兵屯上高，遂出奔于湖南。（《十国春秋》卷二《吴世家二》）

二月，唐大臣共奏请昭宣帝逊位。壬子，诏宰相帅百官笺诣元帅府劝进，（梁）王遣使却之。于是朝臣、藩镇，乃至湖南、岭南上笺劝进者相继。（《资治通鉴》卷二六六）

四月，甲子，朱全忠即皇帝位，号梁。丁卯，遣使宣谕州、镇。戊辰，大赦，改元，国号大梁。辛未，以武安军节度使马殷为楚王。（《资治通鉴》卷二六六）

是时，惟河东、凤翔、淮南称“天祐”，西川称“天复”年号。余皆禀梁正朔，称臣奉贡。蜀王建与弘农王杨渥移檄诸道，云欲与岐王、晋王会兵复兴唐室，卒无应者（《十国春秋》卷三十五《前蜀本纪一》云“四方知其非诚实，皆不应”）。蜀王乃谋称帝，下教谕统内吏民；又遣晋王书云：“请各帝一方，俟朱温既平，乃访唐宗室立之，退归藩服。”晋王复书不许，曰：“誓于此生靡敢失节。”（《资治通鉴》卷二六六）

（梁）遣上金吾卫将军石彥辞、刑部郎中薛昭序来宣谕。（《十国春秋》卷七十七《吴越世家一》）

五月，广州刘隐进奇宝、名乐品类甚多。（《旧五代史》卷三，《册府元龟》卷一九七《闰位部·纳贡献》，按：旧史本纪此类记载多采自《册府元龟》，下文除有出入者不再单注。）

加武顺军节度使赵王王镒太师，天雄节度使鄴王罗绍威守太傅，义武节度使王处直兼侍中。己卯，加刘隐检校太尉、兼侍中、大彭王；镇海、镇东节度使吴王钱鏐为吴越王；加威武节度使王审知兼侍中。癸未，以权荆南留后高季昌为节度使。卢约以处州降吴越。（《资治通鉴》卷二六六，据《十国春秋》卷七十七，封吴越王之使为金吾卫大将军安崇隐。）

高季昌进瑞橘数十颗。（《旧五代史》卷三）

六月，帝宴群臣及诸道入贡陪臣于乾元院。（《旧五代史》卷三）

刘守光既囚其父，自称卢龙留后，遣使请命。秋七月甲午，以守光为卢龙节度使、同平章事。（《资治通鉴》卷二六六）

楚王马殷奏破淮寇。（《旧五代史》卷三，注：淮寇指南南杨渥）

梁遣中使来谕。（《十国春秋》卷七十七《吴越世家一》）

七月，梁敕赐王管内刺史，并授官爵，仍赐母妻封邑。（《十国春秋》卷七十七《吴越世家一》）

八月，辛亥，以吴越王鏐兼淮南节度使，楚王殷兼武昌节度使，各充本道招讨制置使。（《资治通鉴》卷二六六）

九月，武贞节度使雷彦恭攻涪阳、公安，高季昌击败之。彦恭附于淮南。丙申，诏削彦恭官爵，命季昌与楚王殷讨之。己亥，（蜀王王建）即皇帝位，国号大蜀。（《资治通鉴》卷二六六）

辛丑，敕定诸道奉使日程（敕文略）。（《旧五代史》卷三）

吴越王奏请梁赐道士郑章、夏隐言。（《旧五代史》卷三）

梁封镇东军神祠为崇福侯，从王请也。（《十国春秋》卷七十七《吴越世家一》）

十月，广州刘隐进献（梁）助军钱二十万，又进龙脑腰带、珍珠枕、玳瑁、香药等。（《旧五代史》卷一）

是月，淮南将吕师周来奔。（《十国春秋》卷六十七《楚世家一》）

梁授王子传瓊金紫光禄大夫。（《十国春秋》卷七十七《吴越世家一》）

十一月，天雄节度使鄴王绍威谓其下曰：“守光以窘急归国，守文孤立无援，沧州可不战服也。”乃遣守文书，谕以祸福。守文亦恐梁乘虚袭其后，戊子，遣使请降，以子延祐为质。帝拊手曰：“绍威折简，胜十万兵！”加守文中书令，抚纳之。（《资治通鉴》卷二六六）

广州刘隐进（梁）龙形通犀腰带、金托裹含稜玳瑁器百余副，及香药、珍巧甚多；广南管内获白鹿，并图形来献梁，耳有两缺。（《旧五代史》卷三）

梁封福州闽县玷琦里古庙为昭福祠，从王请也。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

十二月，淮南兵攻信州，刺史危仔倡求救于吴越。（《资治通鉴》卷二六六）

是岁，以九仙山万岁寺请为梁主祝釐，表额曰寿山。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

908年

（后梁开平二年，吴越天宝元年，前蜀武成元年，唐天祐五年）

正月，幽州刘守光进海东鹰鹞、蕃马、毡毯、方物。（《旧五代史》卷四）

吴越王鏐遣兵攻淮南甘露镇，以救信州。（《资治通鉴》卷二六六）

梁诏改福州福唐县曰永昌。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

二月，（晋王李克用卒，李存勖袭任，李克宁）举河东九州附于梁，执晋王及太夫人曹氏送大梁。（晋王）杀克宁及（李）存颢。（《资治通鉴》卷二六六）

三月，帝遣使赐（泽州李）嗣昭诏，谕降之。嗣昭焚诏书，斩使者。（《资治通鉴》卷二六六）

四月，（晋王）乃遣（监军张）承业及判官王缄乞师于凤翔，又遣使赂契丹王阿保机求骑兵。岐王衰老，兵弱财竭，竟不能应。（《资治通鉴》卷二六六）

五月，彦晖虏其（雷彦恭）弟彦雄，送于大梁。淮南以彦恭为节度副使。先是，澧州刺史向瑰与彦恭相表里，至是亦降于楚，楚始得澧、朗二州。（《资治通鉴》卷二六六；《十国春秋》卷六十七向瑰作向环。）

制以义昌军节度使刘守文加中书令，封大彭王；卢龙军节度使刘守光封河间郡王。（《旧五代史》卷四）

六月，丙辰，诏诸道进献此后装饰从简。（《旧五代史》卷四）

梁授王检校太师、守中书令，增食邑一千户，实封一百户。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

七月，殷奏于汴、荆、襄、唐、郢、复州置回图务，运茶于河南、北，卖之以易缯纩、战马而归，仍岁贡茶二十五万斤，诏许之。湖南由是富贍。壬申，淮南将吏请于李俨，承制授杨隆演淮南节度使、东面诸道行营都统、同平章事、弘农王。（《资治通鉴》卷二六六，李俨为唐遣入吴之宣谕使。）

八月，吴越王鏐遣宁国节度使王景仁奉表诣大梁，陈取淮南之策。辛亥，钱鏐奏梁请重铸换官内诸州新印。又奏改紫极宫为真圣观，临安县广义乡为衣锦乡。（《资治通鉴》卷二六七）

甲子，广州刘隐上言梁主，白龙见，图形以进。（《旧五代史》卷四）

九月，幽州将戍并州高彦章一众降，放归本道。（《旧五代史》卷四）

乙未，荆南节度使高季昌遣兵屯汉口，绝楚朝贡之路。楚王殷遣其将许德勋将水军击之，至沙头，季昌惧而请和。殷又遣步军都指挥使吕师周将兵击岭南，与清海节度使刘隐十余战，取昭、贺、梧、蒙、龚、富六州。殷土宇既广，乃养士息民，湖南遂安。（《资治通鉴》卷二六七）

十月，己亥，钱鏐奏梁称于常州大破淮兵。（《旧五代史》卷四）

辛酉，后梁以刘隐为清海、静海节度使。以膳部郎中赵光裔、右补阙李殷衡充官告使，隐皆留之。（《资治通鉴》卷二六七。按：后南汉以赵为兵部尚书，李为礼部侍郎，并同平章事。）

梁帝从吴越王鏐之请，以亳州团练使寇彦卿为东南面行营都指挥使，击淮南。（《资治通鉴》卷二六七）

十一月，庚辰，诸道进贺梁冬田器、鞍马、綾罗等。（《旧五代史》卷四）

刘守文举沧德兵攻幽州，刘守光求救于晋，晋王遣兵五千助之。屡败守文。是岁，弘农王遣军将万全感赉书间道诣晋及岐，告以嗣位。（《资治通鉴》卷二六七）

是岁，王以中央丧乱，改元天宝，私行于境中；既而复通中国，或讳而不称。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

是岁，梁加季昌同中书门下平章事。（《十国春秋》卷一百《荆南世家一》）

909年

（后梁开平三年，吴越天宝二年，前蜀武成二年，唐天祐六年）

二月，保塞节度使刘万子暴虐，失众心，且谋贰于梁，李继徽使延州牙将李延实图之。延实因万子葬胡敬璋，攻而杀之，遂据延州。马军都指挥使河西高万兴与其弟万金闻变，以其众数千人诣刘知俊降。岐王置翟州于郿城，其守将亦降。（《资治通鉴》卷二六七，《旧五代史》卷四云“高万兴部领节级家累三十八人来降”。）

三月，辛卯，丹州刺史崔公实请降。（《资治通鉴》卷二六七）

四月，甲寅，以广州节度使刘隐为南平王、福建节度使王审知为闽王、易定节度使王处

直为北平王。（《旧五代史》卷四；《资治通鉴》卷二六七只记前二者，并以其事在庚子。）

刘知俊克延州，李延实降。辛亥，岐王所署保大节度使李彦博、坊州刺史李彦昱皆弃城奔凤翔，鄜州都将严弘倚举城降。（《资治通鉴》卷二六七）

梁授王守太保，增食邑二千户，实封二百户。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

五月，信州危仔昌为其下应准人而叛，遂奔于我，王以为淮南节度副使，更其姓曰元氏。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

六月，乙未朔，知俊奏称“为军民所留”，遂以同州附于岐，执监军及将佐之不从者，皆械送于岐。遣兵袭华州，逐刺史蔡敬思，以兵守潼关。潜遣人以重利啖长安诸将，执刘捍，送于岐，杀之。知俊遣使请兵于岐，亦遣使请晋人出兵攻晋、绛，遣晋王书曰：“不过旬日，可取两京，复唐社稷。”丁未，帝遣近臣谕刘知俊曰：“朕待卿甚厚，何忽相负？”对曰：“臣不背德，但畏族灭如王重师耳。”帝复使谓之曰：“刘捍言重师阴结郃、岐，朕今悔之无及，捍死不足塞责。”知俊不报。乙卯夜，梁刘知俊举族奔岐。岐王厚礼刘知俊，以为中书令。地狭，无藩镇处之，但厚给俸禄而已。（《资治通鉴》卷二六七）

刘守光遣使入梁上表告捷，且言“俟沧德事毕，为陛下扫平并寇。”亦致书晋王，云欲与之同破伪梁。抚州刺史危全讽自称镇南节度使，攻洪州节度使刘威密遣使告急于广陵。全讽不敢进，请兵于楚，楚王殷遣指挥使苑玫会袁州刺史彭彦章围高安以助全讽。（《资治通鉴》卷二六七）

梁遣刑部尚书姚洎、礼部员外郎罗衮授王吴越王册礼。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》，册文略。）

七月，甲子，以刘守光为燕王。（《资治通鉴》卷二六七）

（襄州）乱兵奉平淮指挥使李洪为留后，附于蜀。未几，房州刺史杨虔亦叛附于蜀。商州刺史李稠弃郡西奔于蜀。（《资治通鉴》卷二六七。九月，李洪、杨虔为梁将陈晖所执，送洛阳被杀。参《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》）

八月，吉州刺史彭玕帅众数千人奔楚，楚王殷表玕为郴州刺史，为子希范娶其女（《十国春秋》卷六十七记在七月）。（信州刺史）危仔倡闻兵至，奔吴越，吴越王鏐以仔倡为淮南节度副使，更其姓曰元氏。危全讽至广陵，弘农王以其尝有德于武忠王，释之，资给甚厚。（《资治通鉴》卷二六七）

虔州刺史卢光稠以州附于淮南。于是江西之地尽入于杨氏。光稠亦遣使附于梁。（《资治通鉴》卷二六七）

岐王欲遣刘知俊将兵攻灵、夏，且约晋王使攻晋、绛。（《资治通鉴》卷二六七）

闰八月，梁授王守太尉，加实封二百户（制文略）。梁敕置苏州吴江县、明州静安县，从王请也。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

九月，丁酉，（制令御史台奏闻内外使臣出使不合规仪者，制文略）。（《旧五代史》卷五）

淮南遣使者张知远修好于福建，知远倨慢，闽王审知斩之，表上其书于梁，始与淮南绝（《十国春秋》卷九十记在八月）。王审知岁自海道登、莱入贡，没溺者什四五。（《资治通鉴》卷二六七，注云：自福建入贡大梁，陆行当由衢、信取饶、池界渡江，取舒、庐、寿渡淮，而后入梁境。然自信、饶至庐、寿皆属杨氏，而朱、杨为世仇，不可得而假道，故航海入贡。今自福州洋过温州洋，取台州洋过天门山入明州象山洋，过涇江，掠洸港，直东北渡大洋抵登、莱岸，风涛至险，故没溺者众。参《旧五代史》卷一三四《王审知传》。）

十月，戊辰，（两浙湖州刺史高）澧以州叛附于淮南。（《资治通鉴》卷二六七）

十一月，（岐庆州）刺史李彦广出降。（《资治通鉴》卷二六七）

十二月，幽州刘守光上言梁帝生擒其兄守文于蓟州。（《旧五代史》卷五）

封舜卿，仕梁，为礼部侍郎，知贡举。开平三年，奉使幽州，以门生郑致雍从行，复命之日，又与致雍同受命入翰林为学士。《旧五代史》卷六十八本传。

910年

（后梁开平四年，吴越天宝三年，前蜀武成三年，唐天祐七年）

正月，辛丑，刘守光为其父仁恭请致仕，丙午，以仁恭为太师，致仕。（《资治通鉴》卷二六七）

二月，万全感自岐归广陵，岐王承制加弘农王杨隆演兼中书令，嗣吴王。高澧求救于吴，吴常州刺史李简等将兵应之，湖州将盛师友、沈行思闭城不内；澧帅麾下五千人奔吴。（《资治通鉴》卷二六七）

四月，镇海军节度使钱鏐击高泮于湖州，大败之，梟夷擒杀万人，拔其郡，湖州平。先是，泮以州叛入淮南，故诏鏐讨之也。（《旧五代史》卷五）

梁进封王为南海王。（《十国春秋》卷五十八《南汉世家》，《册府元龟》卷二一九）

五月，岐王屡求货于蜀，蜀主皆与之。又求巴、剑二州，蜀主曰：“吾奉茂贞，勤亦至矣；若与之地，是弃民也，宁多与之货。”乃复以丝、茶、布、帛七万遗之。（《资治通鉴》卷二六七）

六月，楚王殷求为天策上将，诏加天策上将军。（《资治通鉴》卷二六七）

七月，吴越王鏐表“宦者周延诰等二十五人，唐末避祸至此，非刘、韩之党，乞原之。”梁帝诏留之（《十国春秋》卷七十八从《吴越备史》，周延诰作“周廷诰”）。岐王与邠、涇二帅各遣使告晋，请合兵攻定难节度使李仁福。（《资治通鉴》卷二六七）

福州贡方物；广州刘隐贡犀玉，献船上蔷薇水于梁。诏刘隐进南海王。南汉命员外郎崔某聘于闽王氏。（《旧五代史》卷五。《十国春秋》卷九十《闽世家一》该年有“□□月，命员外郎崔□□聘于南海”一条记载，未知孰是，今并存之。）

八月，镇、定自帝践祚以来虽不输常赋，而贡献甚勤。会赵王镒母何氏卒，庚申，遣使吊之，且授起复官。时邻道吊，客皆在馆，使者见晋使，归，言于帝曰：“镒潜与普通，镇、定势强，终恐难制。”帝深然之。（《资治通鉴》卷二六七）

十一月，梁疑赵王镒贰于晋，且欲因鄴王绍威卒除移镇、定。梁人有亡奔真定，以其谋告镒，镒大惧，又不敢先自绝；但遣使诣洛阳，诉称“燕兵已还，与定州讲和如故，深、冀民见魏博兵入，奔走惊骇，乞召兵还。”上遣使诣真定慰谕之。未几，廷隐等闭门尽杀赵戍兵，乘城拒守。镒始命石公立攻之，不克，乃遣使求援于燕、晋。镒使者至晋阳，义武节度使王处直使者亦至，欲共推晋王为盟主，合兵攻梁。晋王会将佐谋之，皆曰：“镒久臣朱温，岁输重赂，结以婚姻，其交深矣，此必诈也，宜徐观之。”王曰：“彼亦择利害而为之耳。王氏在唐世犹或臣或叛，况肯终为朱氏之臣乎？彼朱温之女何如寿安公主！今救死不贍，何顾婚姻！我若疑而不救，正堕朱氏计中。宜趣发兵赴之，晋、赵叶力，破梁必矣。”乃发兵，遣周德威将之，出井陘，屯赵州。镒使者至幽州，燕王守光方猎，幕僚孙鹤驰诣野谓守光曰：“赵人来乞师，此天欲成王之功业也。”守光曰：“何故？”对曰：“比常患其与朱温胶固。

温之志非尽吞河朔不已，今彼自为仇敌，王若与之并力破梁，则镇、定皆敛衽而朝燕矣。王不早出师，但恐晋人先我矣。”守光曰：“王镒数负约，今使之与梁自相弊，吾可以坐承其利，又何救焉！”赵使者交错于路，守光竟不为出兵。自是镇、定复称唐天祐年号，复以武顺为成德军。

十二月，虔州刺史卢光稠疾病，欲以位授谭全播，全播不受。光稠卒，其子韶州刺史延昌来奔丧，全播立而事之。吴遣使拜延昌虔州刺史，延昌受之，亦因楚王殷通密表于梁，曰：“我受淮南官，以缓其谋耳，必为朝廷经略江西。”丙寅，以延昌为镇南留后。（《资治通鉴》卷二六七，《十国春秋》卷二《吴世家二》同，后又云“延昌表其将廖爽为韶州刺史，梁许之”。）

赵王镒复告急于晋，晋王以蕃汉副总管李存审守晋阳，自将兵自赞皇东下，王处直遣将兵五千以从。（《资治通鉴》卷二六七）

是岁，宁远节度使庞巨昭、高州防御使刘昌鲁与刘隐争战，致书请自归于楚。楚王遣横州刺史姚彦章将兵迎之，至容州，庞巨昭举州迎降。彦章进至高州，以兵援送巨昭、昌鲁之族及士卒千余人归长沙。（《资治通鉴》卷二六七）

是年，梁追封吴越王三代先祖及祖妣（封号略）。敕建三世祖庙于安国衣锦军。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

911年

（后梁乾化元年，吴越天宝四年，前蜀永平元年，燕应天元年，唐天祐八年）

正月，蜀主之女普慈公主嫁岐王从子秦州节度使继崇，公主遣宦者宋光嗣以绢书遣蜀主，言继崇骄矜嗜酒，求归成都，蜀主召公主归宁。辛亥，公主至成都，蜀主留之，以宋光嗣为阁门南院使。岐王怒，始与蜀绝。（《资治通鉴》卷二六八）

梁加王兼中书令。（《十国春秋》卷五十八《南汉世家》）

二月，卢龙、义昌节度使兼中书令燕王守光既克沧州，自谓得天助，淫虐滋甚。每刑人，必置诸铁笼，以火逼之；又为铁刷刷人面。闻梁兵败于柏乡，使人谓赵王镒及王处直曰：“闻二镇与晋王破梁兵，举军南下，仆亦有精骑三万，欲自将之为诸公启行。然四镇连兵，必有盟主，仆若至彼，何以处之？”镒患之，遣使告于晋王，晋王笑曰：“赵人告急，守光不能出一卒以救之；及吾成功，乃复欲以兵威离间二镇，愚莫甚焉！”诸将曰：“云、代与燕接境，彼若扰我城戍，动摇人情，吾千里出征，缓急难应，此亦腹心之患也。不若先取守光，然后可以专意南讨。”王曰：“善！”（《资治通鉴》卷二六八）

赵王镒自来谒晋王于赵州，大犒将士，自是遣其养子德明将三十七都常从晋王征讨。（《资治通鉴》卷二六八）

武安军节度使马殷进呈虔州刺史卢延昌笺表。虔州本支郡也，兵甚锐，自得韶州益强大，升为百胜军使。始洪州之陷，卢光稠愿收复使府，立功自效，上因兼授江西观察留后。光稠卒，复命延昌领州事，方伯亦颇慰荐。杨渭遣人伪署爵秩，延昌伴受官牒，礼遣其使，因湖南自表其事曰：“郡小寇迫，欲缓其奸谋，且开导贡路，非敢贰也。”以其伪制来自陈，上览奏曰：“我方有北事，不可不甚加抚恤。”寻兼授镇南将军节度使观察留后，命使慰劳。（《旧五代史》卷六，下小注云“《九国志》：卢延昌归命于吴，伪乞命于梁”。）

三月，乙酉朔，以天雄留后罗周翰为节度使。清海、静海节度使兼中书令南平襄王刘隐

病亟，表其弟节度副使岩权知留后。丁亥卒，岩袭位。（《资治通鉴》卷二六八。按：刘岩，又名陟，他书多作刘严，后改名葵）

四月，梁制，命王守尚书令，兼淮南宣歙等道四面行营都统，增食邑二千户，实封一百户。敕遣刑部侍郎李光嗣建王生祠于衣锦军，敕翰林学士李琪为碑文，从僚吏将校请也。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》；《吴越备史》卷二略同。）

五月，甲申朔，改元，诸道节度使钱缪、张宗奭、马殷、王审知、刘隐各赐一子六品正员官，高季昌赐一子八品正员官。（《旧五代史》卷六）

甲辰，以清海军留后刘岩为节度使。（《资治通鉴》卷二六八）

清海军节度使、守侍中、兼中书令刘隐薨，辍朝三日，百僚诣阁门奉慰。（《旧五代史》卷六）

六月，燕王守光尝衣赭袍，顾谓将吏曰：“今天下大乱，英雄角逐，吾兵强地险，亦欲自帝，何如？”孙鹤曰：“今内难新平，公私困竭，太原窥吾西，契丹伺吾北，遽谋自帝，未见其可。大王但养士爱民，训兵积谷，德政既修，四方自服矣。”守光不悦。又使人讽镇、定，求尊己为尚父，赵王镒以告晋王。晋王怒，欲伐之，诸将皆曰：“是为恶极矣，行当族灭，不若阳为推尊以稔之。”乃与镒及义武王处直、昭义李嗣昭、振武周德威、天德宋瑋六节度使共奉册推守光为尚书令、尚父。守光不寤，以为六镇实畏己，益骄，乃具表其状曰：“晋王等推臣，臣荷陛下厚恩，未之敢受。窃思其宜，不若陛下授臣河北都统，则并、镇不足平矣。”上亦知其狂愚，乃以守光为河北道采访使，遣阁门使王瞳、受旨史彦群册命之。守光命僚属草尚父、采访使受册仪。乙卯，僚属取唐册太尉仪献之，守光视之，问何得无郊天、改元之事，对曰：“尚父虽贵，人臣也，安有郊天、改元者乎？”守光怒，投之于地，曰：“我地方二千里，带甲三十万，直作河北天子，谁能禁我！尚父何足为哉！”命趣具即帝位之仪，械系瞳、彦群及诸道使者于狱，既而皆释之。（《资治通鉴》卷二六八）

湖南奏：“潭州僧法思、桂州僧归真并乞赐紫衣。”从之。（《旧五代史》卷六）

七月，赵王镒以杨师厚在邢州，甚惧，会晋王于承天军。晋王谓镒父友也，事之甚恭。镒以梁寇为忧，晋王曰：“朱温之恶极矣，天将诛之，虽有师厚辈不能救也。脱有侵轶，仆自帅众当之，叔父勿以为忧。”镒捧卮为寿，谓晋王为四十六舅。镒幼子昭海从行，晋王断衿为盟，许妻以女。由是晋、赵之交遂固。（《资治通鉴》卷二六八）

八月，甲子，（刘）守光即皇帝位。国号大燕，改元应天。以梁使王瞳为左相，卢龙判官刘涉为右相，史彦群为御使大夫。（《资治通鉴》卷二六八）

九月，湖州刺史钱鏐酗酒杀人，恐吴越王鏐罪之，冬十月辛亥朔，杀都监潘长、推官钟安德，奔于吴。（《资治通鉴》卷二六八）

十月，晋王闻燕主守光称帝，大笑曰：“俟彼卜年，吾当问其鼎矣。”张承业请遣使致贺以骄之，晋王遣太原少尹李承勋往。承勋至幽州，用邻藩通使之礼。燕之典客者曰：“吾主帝矣，公当称臣庭见。”承勋曰：“吾受命于唐朝为太原少尹，燕王自可臣其境内，岂可臣它国之使乎！”守光怒，囚之数日，出而问之曰：“臣我乎！”承勋曰：“燕王能臣我王，则我请为臣，不然，有死而已！”守光竟不能屈。（《资治通鉴》卷二六八）

十一月，燕主刘守光谋攻易定，幽州参军景城冯道以为未可，守光怒，系狱，或救之，得免。道亡奔晋，张承业荐于晋王，以为掌书记。丁亥，王处直告难于晋。（《资治通鉴》卷二六八）

庚寅，保塞节度使高万兴奏遣都指挥使高万金将兵攻盐州，刺史高行存降。（《资治通鉴》卷二六八）

戊申，燕主守光将兵二万寇易定，攻容城。王处直告急于晋。（《资治通鉴》卷二六八）

十二月，丙辰，刘岩发兵攻韶州，破之，刺史廖爽奔楚，楚王殷表为永州刺史。（《资治通鉴》卷二六八）

戊午，以静海留后曲美为节度使。（《资治通鉴》卷二六八。曲美，《十国春秋》作曲承美。）

癸亥，以静江行军司马姚彦章为宁远节度副使，权知容州，从楚王殷之请也。刘岩遣兵攻容州，殷遣都指挥使许德勋以桂州兵救之；彦章不能守，乃迁容州士民及其府藏奔长沙，岩遂取容管及高州。（《资治通鉴》卷二六八）

两浙进大方茶二万斤，琢画宫衣五百副。广州贡犀象奇珍及金银等，其估数千万。安南两使留后曲美，进筒中蕉五百匹，龙脑、郁金各五瓶，他海货等有差。又进南蛮通好金器六物、银器十二并乾陲綾花緜帋越毳毛等杂织奇巧者各三十件。福建进户部所支榷课葛三万五千匹。（《旧五代史》卷六）

是岁，闽遣员外郎崔口口祭我先王。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，并有祭文。）

（南汉）烈宗薨，（梁）辍朝三日，闽遣使文来祭。（《南汉书》卷一《烈宗本纪》，其文曰《祭南海南平王文》，见《全唐文》卷八二六。）

912年

（后梁乾化二年，吴越天宝五年，前蜀永平二年，燕应天二年，唐天祐九年）

正月，戊子，周德威围涿州，刺史刘知温降（晋），周德威疾守奇之功，谪诸晋王，王召之，守奇恐获罪，与去非及进士赵凤来奔（梁），上以守奇为博州刺史。丁酉，德威至幽州城下，守光来求救。（《资治通鉴》卷二六八）

二月，（梁）帝闻岐、蜀相攻，辛酉，遣光禄卿卢毗等使于蜀，遗蜀主书，呼之为兄。（《资治通鉴》卷二六八。据《十国春秋》，其使者尚有闾门副使少府少监李元，其书及所赠物品亦详。）

三月，义昌节度使刘继威年少，淫虐类其父，淫于都指挥使张万进家，万进怒，杀之。诘旦，召大将周知裕，告其故。万进自称留后，以知裕为左都押牙。庚子，遣使奉表请降，亦遣使降于晋；晋王命周德威安抚之。知裕心不自安，求为景州刺史，遂来奔，（梁）帝为之置归化军，以知裕为指挥使，凡军士自河朔来者皆隶之。辛丑，以万进为义昌留后。甲辰，改义昌为顺化军，以万进为节度使。（《资治通鉴》卷二六八）

吴馆驿使徐玠使于吴越。（《资治通鉴》卷二六八）

四月，癸丑，（梁）以楚王殷为武安、武昌、静江、宁远节度使，洪、鄂四面行营都统。己巳，（梁）帝闻岭南与楚相攻，甲戌，以右散骑常侍韦馥等为潭、广和叶使，往解之。戊寅，李嗣源攻瀛州，刺史赵敬降（晋）。（《资治通鉴》卷二六八）

广州刘隐献金银、犀牙、杂宝货及名香等，合估数千万（《十国春秋》卷五十八记为“价凡数十万”）；（梁）客省引进使韦坚使广州，回以银、茶上献，其估价五百余万。（梁）以刘葵为清海军节度使、检校太保、同平章事。（《册府元龟》卷一九七）

六月，遣梁使卢毗等还汴，帝答梁主书曰“大蜀皇帝致书于大梁皇帝阁下”。（《十国春

秋》卷三十六《前蜀本纪二》，书文内容略。）

七月，甲寅，（朱友珪）加吴越王繆尚父。（《资治通鉴》卷二六八，据《十国春秋》卷七十八，册使为刑部尚书李皎。）

九月，朱友谦复告急于晋。（《资治通鉴》卷二六八）

十二月，是岁，（梁）隰州都将刘训杀刺史，以州降晋，晋王以为瀛州刺史。虔州防御使李彦图卒，州人奉谭全播知州事，遣使内附；（梁）诏以全播为百胜防御使虔、韶二州节度开通使。高季昌出兵，声言助梁代晋，进攻襄州，山南东道节度使孔勍击败之。自是朝贡路绝。（《资治通鉴》卷二六八，参《十国春秋》卷一百。）

913年

（后梁乾化三年/凤历元年，吴越天宝六年，前蜀永平三年，唐天祐十年）

正月，梁加（刘）严检校太傅。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》）

二月，梁主鎰即帝位，除严清海、建武节度使，兼中书令，袭封南平王。（同上）

（梁）遣供奉官杨彦斌来宣谕。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

均王即位于东都，复称乾化三年，遣使者来宣诏。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

三月，乙丑，燕居庸关使胡令圭等奔晋。戊辰，燕武州刺史高行珪降晋。（《资治通鉴》卷二六八）

梁授王尚父，册礼。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

四月，壬辰，燕主守光遣使致书于德威以请和，……不答书。守光惧，复遣人祈哀，德威乃以闻于晋王。己亥，晋刘光浚拔燕平州，执刺史张在吉。（《资治通鉴》卷二六八）

遣将作监李紘如梁吊丧，印文曰“大蜀入梁之印”。（《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》，按：梁主上年七月为其子友珪所弑。）

是月，梁增王十一三千户，实封二百户。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

五月，光浚攻营州，刺史杨靖降。（《资治通鉴》卷二六八）

六月，辛卯，燕主守光遣使谓张承业，请以城降。承业以其无信，不许。（《资治通鉴》卷二六八）

八月，晋王与赵王镒会于天长。（《资治通鉴》卷二六八）

九月，高季昌造战舰五百艘，治城堑，缮器械，为攻守之具，招聚亡命，交通吴、蜀，朝廷浸不能制。（《资治通鉴》卷二六八，《十国春秋》卷一百载八月“乙亥，梁主鎰封季昌为渤海王，于是造战舰五百艘”云云。）

十月，岭南节度使刘岩求昏于楚，楚王许以女妻之（据《新五代史》卷六十五《刘彧传》，马氏为越南夫人，乾亨三年封皇后）。（刘）守光屡请降于晋，晋人疑其诈，终不许。（《资治通鉴》卷二六八）

梁加王子传瓘开国爵邑。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

十一月，壬戌，晋克幽州，燕亡。（《资治通鉴》卷二六八）

十二月，丙戌，晋王与王处直谒北岳庙。是日，至行唐，赵王镒迎谒于路。（《资治通鉴》卷二六九）

（梁）加（刘彧）检校太傅。末帝即位，悉以隐官爵授彧，袭封南海王。（《新五代史》卷六十五《刘彧传》）

914年

(后梁乾化四年, 吴越天宝七年, 前蜀永平四年, 唐天祐十一年)

正月, 戊戌朔, 赵王镒诣晋王行帐上寿置酒。己亥, 晋王与镒畋于行唐之西, 镒送至境上而别。(《资治通鉴》卷二六九)

二月, 王遣供军巡官陈用拙如吴越。(《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》)

王镒与王处直各遣使推晋王为尚书令, 晋王三让, 然后受之, 始开府置行台如太宗故事。(《资治通鉴》卷二六九)

四月, 丁丑, 吴袁州刺史刘崇景叛, 附于楚。楚将许贞将万人援之, 吴都指挥使柴再用、米志诚帅诸将讨之。(《资治通鉴》卷二六九)

梁授王子传瓘开国侯, 食邑。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》)

七月, (梁) 裨将曹进金来奔 (晋王)。(《资治通鉴》卷二六九)

清海军节度使刘严遣供军巡官陈用拙奉礼币请兄事于王, 王纳之。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》)

八月, (梁) 帝以福王友璋为武宁节度使。前节度使王殷, 友珪所置也, 惧, 不受代, 叛附于吴。(《资治通鉴》卷二六九)

915年

(后梁贞明元年, 吴越天宝八年, 前蜀永平五年, 唐天祐十二年)

梁遣给事中韦彖、金部郎中李发选王子传珍为驸马都尉。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》)

四月, (梁) 帝遣供奉官扈异抚谕魏军, 许张彦以刺史。彦请复相、澶、卫三州如旧制。异还, 言张彦易与, 但遣刘鄩加兵, 立当传首。帝由是不许, 但以优诏答之。使者再返, 彦裂诏书抵于地, 戟手南向诟朝廷, 谓德伦曰: “天子愚暗, 听人穿鼻。今我兵甲虽强, 苟无处援, 不能独立, 宜投款于晋。”遂逼德伦以书求援于晋。(《资治通鉴》卷二六九)

李继徽假子保衡杀李彦鲁, 自称静难留后, 举邠、宁二州来附。(梁) 诏以保衡为感化节度使, 以河阳留后霍彦威为静难节度使。(《资治通鉴》卷二六九)

五月, 贺德伦复遣使告急于晋 (晋王发兵助之)。(《资治通鉴》卷二六九)

六月, 庚寅朔, 贺德伦帅将吏请晋王入府城慰劳。既入, 德伦上印节, 请王兼领天雄军, ……王承制以德伦为大同节度使, 遣之官。(《资治通鉴》卷二六九)

八月, 刘岩逆妇于楚, 楚王殷遣永顺节度使存送之。(《资治通鉴》卷二六九, 参上乾化三年十月条。)

十月, 刘鄩遣卒诈降于晋, 谋赂膳夫以毒晋王。事泄, 晋王杀之, 并其党五人。(《资治通鉴》卷二六九)

十一月, 梁秦州节度使李继崇遣其子彦秀奉牌印迎降蜀军; 庚辰, 岐彰义节度使刘知俊攻霍彦威于邠州, 半岁不克, 闻秦州降蜀, 奔于蜀军。(《资治通鉴》卷二六九。《十国春秋》言刘知俊之奔“帅亲兵七十人”。)

十二月, 岐义胜节度使、同平章事李彦韬知岐王衰弱, 十二月, 举耀、鼎二州来降 (梁)。是岁, 清海、建武节度使兼中书令刘岩, 以吴越王缪为国王而已独为南平王, 表求封南越王

及加都统，帝不许。岩谓僚属曰：“今中国纷纷，孰为天子！安能梯航万里，远事伪庭乎！”自是贡使遂绝。（《资治通鉴》卷二六九。《十国春秋》记在十一月。）

916年

（后梁贞明二年，吴越天宝九年，前蜀通正元年，唐天祐十三年）

正月，梁遣使来聘。（《十国春秋》卷三十六《前蜀本纪二》，原文小注引《太平广记》云：梁祖使封舜卿聘于蜀。时岐阳睚眦，关路不通，遂斥汉江而上，路出全州。参《旧五代史》卷六十八封舜卿传。）

梁授浙东营田副使、常州刺史杜建徽为泾源节度使。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

三月，乙卯朔，晋王攻卫州，壬戌，刺史米昭降之。（《资治通鉴》卷二六九）

五月，吴越王鏐遣浙西安抚判官皮光业自建、汀、虔、郴、潭、岳、荆南道入贡（梁）。（《资治通鉴》卷二六九，按：时淮南道阻。）

六月，晋人攻邢州，保义节度使阎宝拒守。帝遣捉生都指挥使张温将兵五百救之，温以其众降晋。（《资治通鉴》卷二六九）

壬戌，以淮南镇海镇东等军节度使、充淮南宣润等道西面行营都统、开府仪同三司、尚父、守尚书令、吴越王钱鏐为诸道兵马元帅，余如故。（《旧五代史》卷八）

七月，（梁）上嘉吴越王鏐贡献之勤，壬戌，加鏐诸道兵马元帅。朝议多言鏐之入贡，利于市易，不宜过以名器假之。（《资治通鉴》卷二六九）

九月，晋人以兵逼沧州，顺化节度使戴思远弃城奔东都。沧州将毛璋据城降晋。（《资治通鉴》卷二六九）

十月，丙寅，保胜节度使兼侍中李继岌畏岐王猜忌，帅其众二万，弃陇州奔于蜀军。（《资治通鉴》卷二六九）

晋王遣使如吴，会兵以击梁。（《资治通鉴》卷二六九）

十二月，楚王殷闻晋王平河北，遣使通好。晋王亦遣使报之。（《资治通鉴》卷二六九）

是岁，（梁）庆州叛附于岐，岐将李继陟据之。吴越牙内先锋都指挥使钱传珣逆妇于闽，自是闽与吴越通好。（《资治通鉴》卷二六九）

917年

（后梁贞明三年，吴越天宝十年，前蜀天汉元年，南汉乾亨元年，唐天祐十四年）

三月，戊寅，湖州刺史钱传璟、苏州刺史钱传蒨、镇海军节度副使钱传瓘、温州刺史钱传璲、睦州刺史钱传琇、宝州刺史钱传（王瞿）、明州刺史钱传球、义州刺史钱传（王季）、峰州刺史钱传珣、峦州刺史钱传琰、镇海军都知兵马使钱传璠等凡一十一人，并加官勋阶爵，从吴越王钱鏐之请也。（《旧五代史》卷九，其封职详参《十国春秋》卷七十八。）

四月，庚辰，诏诸道兵马元帅开幕除吏，一同天策上将府故事。癸卯，以两浙衙内先锋指挥使、守峰州刺史钱传珣为泗州刺史。（《旧五代史》卷九）

六月，高季昌与孔勍修好，复通贡献。（《资治通鉴》卷二六九；《十国春秋》卷一百记在四月。）

八月，癸巳，清海、建武节度使刘岩即皇帝位于番禺，国号大越，大赦，改元乾亨。（《资治通鉴》卷二六九）

十月，己亥，梁遣礼部尚书李燕、中书舍人韦说加王天下兵马都元帅。先是，梁使至，拜谒甚恭，说独长揖不拜。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

越王岩遣客省使刘瑋使于吴，告即位，且劝吴王称帝。（《资治通鉴》卷二六九，《十国春秋》卷二《吴世家二》谓其使者名为“刘瑋”，《南汉本纪一》同《通鉴》。）

是岁，闽王为其子延钧来娶妇，帝嫁其女清远公主于闽。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》，参同书卷九十；《通鉴》卷二七〇记在十二月。按：清远公主实为刘隐之女，参福建省博物馆《五代闽国华墓发掘报告》，载《文物》1975年第1期。）

918年

（后梁贞明四年，吴越天宝十一年，前蜀广大元年，南汉乾亨二年，唐天祐十五年）

二月，壬寅，镇海镇东等军节度行军司马、秦州节度使、检校太傅、同平章事马绰加检校太尉、同平章事，依前镇海、镇东等军节度行军司马，余如故，从钱鏐之请也。（《旧五代史》卷九）

三月，吴越王鏐初立元帅府，置官属。（《资治通鉴》卷二七〇）

四月，岐王复遣使求好于蜀。（《资治通鉴》卷二七〇）

七月，吴攻虔州，镇南节度使谭全播求救于吴越、闽、楚。（《资治通鉴》卷二七〇。《十国春秋》卷二《吴世家》二云三者“皆出师救之”，同书卷九十《闽世家二》记在六月。）

晋王遣间使持帛书会兵于吴，吴人辞以虔州之难。（《资治通鉴》卷二七〇）

八月，（梁）泰宁节度使张万进，轻险好乱。时嬖幸用事，多求赂于万进，万进闻晋兵将出，己酉，遣使附于晋，且求援。（《资治通鉴》卷二七〇）

辛亥，泾原节度使杜建徽加检校太傅、同平章事。建徽，吴越王钱鏐之将也，遥领泾原节制，至是以上请加恩，故有是命。（《旧五代史》卷九）

十一月，越主岩祀南郊，大赦，改国号曰汉。（《资治通鉴》卷二七〇）

先是，吴越王鏐常自虔州入贡，至是（按：虔州之失）道绝，始自海道出登、莱，抵大梁。（《资治通鉴》卷二七〇，参916年五月条）

遣幕属王定保聘于荆南。（《新五代史》卷六十五《刘葵传》）

919年

（后梁贞明五年，吴越天宝十二年，前蜀乾德元年，吴武义元年，南汉乾亨三年，唐天祐十六年）

正月，汉主岩立越国夫人马氏为皇后，殷之女也。（《资治通鉴》卷二七〇）

三月，（梁）诏吴越王鏐大举讨淮南。（《资治通鉴》卷二七〇）

四月，戊戌朔，（杨隆演）即吴国王位。大赦，改元武义。（《资治通鉴》卷二七〇）

五月，楚人攻荆南，高季昌求救于吴。（《资治通鉴》卷二七〇）王遣镇南节度使刘信等率洪、吉、抚、信步兵，自浏阳趣楚潭州，武昌节度使李简等统水军攻楚复州。信等至潭州东境，楚兵释荆南引归。（《十国春秋》卷二《吴世家二》）

七月，初，锦衣之役，吴马军指挥曹筠叛奔吴越，徐温赦其妻子，厚遇之，遣间使告之曰：“使汝不得志而去，吾之过也，汝无以妻子为念。”及是役（注：吴与吴越无锡之战），筠复奔吴。（《资治通鉴》卷二七〇）

八月，吴徐温遣使以吴王书归无锡之俘于吴越；吴越王鏐亦遣使请和于吴。自是吴国休兵息民，三十余州民乐业者二十余年。吴王及徐温屡遣吴越王鏐书，劝鏐自王其国；鏐不从。（《资治通鉴》卷二七〇。《十国春秋》卷二《吴世家二》载吴使者为客省使欧阳江，同书卷七十八《吴越世家二》同《吴越备史》卷二《武肃王下》，作欧阳汀。）

九月，丙寅，（梁）诏削刘岩官爵，命吴越王鏐讨之。鏐虽受命，竟不行。（《资治通鉴》卷二七〇；《旧五代史》卷九云“以其将谋僭号故也”。）

920年

（后梁贞明六年，吴越天宝十三年，前蜀乾德二年，吴武义二年，南汉乾亨四年，唐天祐十七年）

三月，王命元帅府判官皮光业使于吴。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

四月，己酉，（梁）以友谦兼忠武节度使。制下，友谦已求节钺于晋王，晋王以墨制除令德忠武节度使。（《资治通鉴》卷二七一）

六月，刘鄩等围同州，朱友谦求救于晋。河中事梁久，将士皆持两端。诸军大集，刍粟踊贵，友谦诸子说友谦且归款于梁，以退其师，友谦曰：“昔晋王亲赴吾急，秉烛夜战。今方与梁相拒，又命将星行，分我资粮，岂可负邪！”（《资治通鉴》卷二七一）

初，闽王审知承制加其从子泉州刺史延彬领平卢节度使。延彬治泉州十七年，吏民安之。会得白鹿及紫芝，僧浩源以为王者之符，延彬由是骄纵，密遣使浮海入贡，求为泉州节度使。事觉，审知诛浩源及其党，黜延彬归私第。（《资治通鉴》卷二七一）

汉主岩遣使通好于蜀（《十国春秋》记在十二月）。吴越王鏐遣使为其子传琇求婚于楚，楚王殷许之。（《资治通鉴》卷二七一。按：琇一作璠；《十国春秋》卷七十八记其事在十一月。）

梁遣卫尉卿兼通事舍人陈琮授传瓘检校太尉、同中书门下平章事，充清海军节度使，余如故。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

921年

（后梁龙德元年，吴越天宝十四年，吴顺义元年，前蜀乾德三年，唐天祐十八年）

正月，蜀主、吴主屡以书劝晋王称帝。（《资治通鉴》卷二七一）

二月，丙寅，以荆南节度使、检校太师、兼中书令、渤海郡王高季昌为守中书令，依前荆南节度使。（《旧五代史》卷十）

三月，吴人归吴越王鏐从弟龙武统军镒于钱唐，鏐亦归吴将李涛于广陵。张文礼遣使告乱于晋王，且奉笺劝进，因求节钺。（《资治通鉴》卷二七一）

四月，遣节度判官卢质承制授文礼成德留后。晋人屡于塞上及河津获文礼蜡丸绢书，晋王皆遣使归之，文礼惭惧。（《资治通鉴》卷二七一）

王处直有孽子都，无宠，奔晋，晋王克用以女妻之，累迁至新州团练使。十月，都自为

留后，具以状白晋王。晋王因以都代处直。（《资治通鉴》卷二七一）

七月，命掌书记李岷、马匡送女于吴越。（《十国春秋》卷六十七《楚世家一》，按：归于钱传瓘。）

922年

（后梁龙德二年，吴越天宝十五年，前蜀乾德四年，吴顺义二年，南汉乾亨六年，唐天祐十九年）

正月，（梁）加（钱传瓘）特进、检校太尉、兼侍中，增食邑三百户，仍赐匡扶定乱立正至道功臣。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

（崔胤孙）及为省郎，使于江南回，以橐装营别墅于汉上之谷城，退居自奉。（《旧五代史》卷六十九本传，未记年月，但知为梁使，附于此。）

923年

（后唐同光元年，吴越天宝十六年，前蜀乾德五年，吴顺义三年，南汉乾亨七年）

二月，梁主遣兵部侍郎崔协等（据《十国春秋》卷七十八，又有刑部员外郎夏侯昭）册命吴越王鏐为吴越国王。丁卯，鏐始建国，仪卫名称多如天子之制。（《资治通鉴》卷二七二）

李继韬虽受晋王命为安义留后，终不自安，幕僚魏琢、牙将申蒙复从而间之曰：“晋朝无人，终为梁所并耳。”会晋王置百官，三月，召监军张居翰、节度判官任圜赴魏州，琢、蒙复说继韬曰：“王急召二人，情可知矣。”继韬弟继远亦劝继韬自托于梁，继韬乃使继远诣大梁，请以泽潞为梁臣。梁主大喜，更命安义军曰匡义，以继韬为节度使、同平章事。继韬以二子为质。（《资治通鉴》卷二七二；参《旧五代史》卷十、卷二十九）

四月，己巳，（李存勖）即皇帝位，国号大唐，大赦，改元。（《资治通鉴》卷二七二）

闰四月，（后唐）又遣使遗吴王书，告以已克郢州，请同举兵击梁。五月，使者至吴，徐温欲持两端，将舟师循海而北，助其胜者。严可求曰：“若梁人邀我登陆为援，何以拒之？”温乃止。（《资治通鉴》卷二七二）

五月，唐遣宣谕使通事舍人吴韬走马自淮甸至，赐王名马、玉带、香药。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

六月，梁右先锋指挥使康延孝密请降于嗣源。（《资治通鉴》卷二七二）

八月，戊戌，康延孝帅百余骑来奔（唐），献灭梁之策。（《资治通鉴》卷二七二）

十月，丁丑，（唐军）至曹州，梁守将降。己卯旦，李嗣源军至大梁，攻封丘门，王瓚开门出降。（《资治通鉴》卷二七二）

段凝自滑州济河入援，以诸军排陈使杜晏球为前锋；至封丘，遇李从珂，晏球先降。壬午，凝将其众五万至封丘，亦解甲请降。（《资治通鉴》卷二七二）

帝遣使宣谕诸道，梁所除节度使五十余人皆上表入贡。楚王殷遣其子牙内马步都指挥使希范入见，纳洪、鄂行营都统印，上本道将吏籍。（《三楚新录》卷一又云“及至，庄宗谓曰：“朕闻卿部内有洞庭湖，其波无际，有之乎？”对曰：“有之，陛下一旦南巡狩，则此湖不足以饮马耳。”庄宗大悦。既而曰：“比闻马氏之国，必为高郁所图。今有子如此，高郁何能可得邪？”高郁，殷之谋臣也，庄宗将去其爪牙，故以是言离间，而希范不察。及归，果

使人构其罪，郁竟至弃市。自是，识者知其不克霸焉。”）荆南节度使高季昌闻帝灭梁，避唐庙讳，更名季兴，欲自入朝（《十国春秋》卷一百《荆南世家一》云：十月戊寅，梁亡，唐下诏慰谕，司空薰等皆劝王入觐新王，梁震切谏，以为不可，恐怀王之患复见今日。王曰：“吾已决矣，多言奚为？”留二子守江陵，以骑士三百人自卫，朝于洛阳，改名季兴）。梁震曰：“唐有吞天下之志，严兵守险，犹恐不自保，况数千里入朝乎！且公朱氏旧将，安知彼不以仇敌相遇乎！”季兴不从。帝遣使以灭梁告吴、蜀，二国皆惧。徐温尤严可求曰：“公前沮吾计，今将奈何？”可求笑曰：“闻唐主始得中原，志气骄满，御下无法，不出数年，将有内变，吾但当卑辞厚礼，保境安民以待之耳。”唐使称诏，吴人不受；帝易其书，用敌国之礼。曰：“大唐皇帝致书于吴国主”，吴人复书称“大吴国主上大唐皇帝”，辞礼如笺表。（《资治通鉴》卷二七二）

唐以灭梁来告，始称诏，我国不受，唐主遂易书，用敌国礼，曰“大唐皇帝致书于吴国主”（原文小注：按来聘者为引进副使杨彦询）。王遣司农卿卢蘋献金器二百两、银器三千两、罗锦一千二百疋、龙脑香五斤、龙凤丝革奚一百事于唐。又遣使张景报聘，称“大吴国主上书大唐皇帝”，辞礼如笺表。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

十一月，壬寅，岐王遣使致书，贺帝灭梁，以季父自居，辞礼甚倨。（《资治通鉴》卷二七二）

己未，加张全义守尚书令，高季兴守中书令。时季兴入朝，上待之甚厚，从容问曰：“朕欲用兵于吴、蜀，二国何先？”季兴以蜀道险难取，乃对曰：“吴地薄民贫，克之无益，不如先伐蜀。蜀土富饶，又主荒民怨，伐之必克。克蜀之后，顺流而下，取吴如反掌耳。”上曰：“善！”高季兴在洛阳，帝左右伶宦求货无厌，季兴忿之。帝欲留季兴，郭崇韬谏曰：“陛下新得天下，诸侯不过遣子弟将佐入贡，惟高季兴身自入朝，当褒赏以劝来者；乃羁留不遣，弃信亏义，沮四海之心，非计也。”乃遣之。季兴倍道而去，至许州，谓左右曰：“此行有二失：来朝一失，纵我去一失。”过襄州，节度使孔勣留宴，中夜，斩关而去。丁酉，至江陵，握梁震手曰：“不用君言，几不免虎口。”又谓将佐曰：“新朝百战方得河南，乃对功臣举手云，‘吾于十指上得天下’，矜伐如此，则他人皆无功矣，其谁不解体！又荒于禽色，何能久长！吾无忧矣。”乃缮城积粟，招纳梁旧兵，为战守之备。（《资治通鉴》卷二七二）

十二月，戊寅，淮南杨溥遣使贺登极，称“大吴国主书上大唐皇帝”。（《旧五代史》卷三十）

（吴）复遣卢蘋献方物于唐，上唐太后金花、银器、衣段。是时严可求预料唐主之言，教蘋应对；既至，皆如可求所料。唐主历问我国大臣，尤多周本，以为忠勇。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

淮南杨溥遣使朝贡。（《旧五代史》卷三十）

是岁，王铸释迦、弥勒像，唐主赐额曰：“金身报恩之寺”。仍改永昌县曰福唐，避唐庙讳也。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

924年

（后唐同光二年，吴越宝大元年，前蜀乾德六年，吴顺义四年，南汉乾亨八年）

正月，壬子，蜀主王衍致书于帝，称有诈为天使，驰报收复汴州者，诏捕之，不获。（《旧

五代史》卷三十一)

岐王闻帝入洛，内不自安，遣其子行军司马彰义节度使兼侍中继曠入贡，始上表称臣。帝以其前朝耆旧，与太祖比肩，特加优礼，每赐诏但称岐王而不名。庚戌，加继严兼中书令，遣还。李继曠见唐甲兵之盛，归，语岐王，岐王益惧。癸丑，表请正藩臣之礼，优诏不许。（《资治通鉴》卷二七三）

· 凤翔节度使、秦王李茂贞上表，请行藩臣之礼，帝优报之。（《旧五代史》卷三十一）

二月，己巳朔，诸藩镇各赐一子出身，仍封功臣名号。留后、刺史，官高者加阶爵一级，官卑者加官一资。（《旧五代史》卷三十一）

辛巳，以开府仪同三司、守尚书令、秦王李茂贞依前封秦王，余如故，仍赐不拜、不名。（《旧五代史》卷三十一）

丁酉，以武安军衙内马步军都指挥使、昭州刺史马希范为永州刺史、检校太保。（《旧五代史》卷三十一）

是时（后唐）皇太后诰，皇后教，与制敕交行于藩镇，奉之如一。（《资治通鉴》卷二七三）

（闽）王遣使入贡于唐。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

三月，丙午，（唐）加高季兴兼尚书令，时封南平王。（《资治通鉴》卷二七三。《旧五代史》卷三十一同，《新五代史》卷六十九《南平世家》记在同光三年。《十国春秋》卷一百又云：王谓梁震曰：“此恐吾与蜀连横也。”）

（吴）王遣右卫上将军许确进贺天银二千两、锦绮罗一千二百匹、细茶五百斤、象牙四株、犀角十株于唐。（《十国春秋》卷三《吴本纪》；《旧五代史》卷三十一记在丁巳日。）

四月，帝遣客省使李严使于蜀（《十国春秋》卷三十七《前蜀本纪三》记于己巳朔），严盛称帝威德，有混一天下之志。乙亥，加楚王殷兼尚书令。秦忠敬王李茂贞卒，遣奏以其子继曠权知凤翔军府事。（《资治通鉴》卷二七三）

丙寅，（吴）遣使献唐方物。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

乙亥，以天策上将军、武安等军节度使、守太师、中书令、楚王马殷可依前守太师，兼尚书令。（《旧五代史》卷三十一）

五月，丙午，以福建节度使、闽王王审知依前检校太师、守中书令、福建节度使。（《旧五代史》卷三十二）

戊申，蜀主遣李严还。壬戌，以李继曠为凤翔节度使。（《资治通鉴》卷二七三）

七月，戊午，西川王衍遣伪署户部侍郎欧阳彬来朝贡，称“大蜀皇帝上书大唐皇帝”。（《旧五代史》卷三十二）

八月，帝复遣使者李彦稠入蜀，九月，己亥，至成都。（《资治通鉴》卷二七三）

（吴）遣右威卫将军雷峴献新茶于唐。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

九月，乙卯，以前振武节度使、安北都护马存可依前检校太尉、兼侍中，充宁远军节度、容管观察使。存，湖南马殷之弟也。（《旧五代史》卷三十二）

壬寅，（吴）以唐太妃丧，献慰礼银绢二千。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

王遣使钱洵贡唐方物（物品略）。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

十月，吴越王鏐复修本朝职贡，壬午，帝因梁官爵而命之。鏐厚贡献，并赂权要，求金印、玉册、赐诏不名、称国王。有司言：“故事惟天子用玉册，王公皆用竹册；又，非四夷

无封国王者。”帝皆曲从缪意。（《资治通鉴》卷二七三）

壬午，以天下兵马都元帅、尚父、守尚书令、吴越国王钱镠可依前天下兵马都元帅、尚父、守尚书令，封吴越国王。甲申，以两浙兵马留后、清海军节度、岭南东道观察等使、守太尉、兼侍中、广州刺史钱元璩为检校太师、兼中书令，充两浙节度观察留后，余如故；以镇东军节度副大使、江南管内都招讨使、建武军节度、岭南西道观察等使、检校太傅、守侍中、知苏州中吴军军州事、行邕州刺史钱元璩为检校太尉、兼中书令，余如故。（《旧五代史》卷三十二）

进罗浮柑子于唐，又遣使贺唐主万寿节（并进物若干从略）。（《十国春秋》卷六十七《楚世家一》）

（闽）进万寿节并贺皇太后到京金银（物品略）等物于唐。（《十国春秋》卷九十《闽世家一》）

十一月，蜀主遣其翰林学士欧阳彬（《十国春秋》言其兼兵部侍郎）来聘。又遣李彦稠东还。蜀以唐修好，罢威武城戍，召关宏业等二十四军还成都。戊申，又罢武定、武兴招讨刘潜等三十七军。（《资治通鉴》卷二七三）

十二月，戊子，淮南杨溥遣使贡献。（《旧五代史》卷三十二）

925年

（后唐同光三年，吴越宝大二年，前蜀咸康元年，吴顺义五年，南汉乾亨九年/白龙元年）

二月，庚辰，南汉主闻帝灭梁而惧，遣宫苑使何词入贡，且觐中国强弱。甲申，词至魏。及还，言帝骄淫无政，不足畏也。汉主大悦，自是不复通中国。（《资治通鉴》卷二七三。《十国春秋》记其事在正月，并谓何词二月至魏；《新五代史》卷六十五《刘崇传南汉世家第五》记在同光元年。）

甲申，广南刘岩遣使奉书于帝，称“大汉国王致书上大唐皇帝”。（《旧五代史》卷三十二）

四月，丙寅，淮南杨溥遣使贡方物。（《旧五代史》卷三十二）

五月，壬辰朔，淮南杨溥贡端午节物。（《旧五代史》卷三十二）

王献二孔雀于唐，又遣使王浩贡重午箬扇、龙凤纹厨有差。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

六月，丁丑，诏吴越王钱镠将行册礼，准礼文合用竹册，宜令所司修制玉册。（《旧五代史》卷三十二，参《五代会要》卷四。）

八月，壬戌，诏有司，吴越王印宜以黄金铸成，其文曰“吴越国王之印”。（《旧五代史》卷三十三）

丁亥，遣吏部侍郎李德休等赐吴越国王玉册、金印，红袍御衣。（《资治通鉴》卷二七三，据《十国春秋》卷七十八所载册文，副使为“朝议郎、守起居郎、充史馆撰修聂琦，聂琦即《旧五代史》所记之聂屿，该书卷七十三其本传谓“聂屿，浙江使回，生涯巨万”。）

戊辰，客省使李严使蜀回。初，帝令往市蜀中珍玩，蜀法严峻，不许奇货东出，其许市者谓之“入草物”。严不获珍货，归而奏之，帝大怒曰：“物归中夏者命之曰‘入草’，王衍宁免为入草之人耶！”由是伐蜀之意锐矣。（《旧五代史》卷三十三）

九月，将伐蜀，以荆南节度使高季兴充东南面行营都招讨使（《十国春秋》卷一百云：仍诏取夔、忠、万、归、峡五州为巡属。王常欲取三峡，畏蜀峡路招讨使张武威名，不敢进。至是，乘唐兵势，使其子行军司马从诲权军府事），凤翔节度使李继曦充都供军转运应接等使。（《资治通鉴》卷二七三）

十月，丁丑，李绍琛攻蜀威武城，蜀指挥使唐景思将兵出降；城使周彦禔等知不能守，亦降。李继曦竭凤翔蓄积以馈军，不能充，人情忧恐。戊寅，（蜀武兴节度使）王承捷以凤、兴、文、扶四州印节迎降，得兵八千，粮四十万斛。李绍琛等过长举，兴州都指挥使程奉珪将所部兵五百来降。（《资治通鉴》卷二七三）

己丑，魏王继岌至兴州，（蜀武德留后宋）光葆以梓、绵、剑、龙、普五州，武定节度使王承肇以洋、蓬、壁三州，山南节度使兼侍中王宗威以梁、开、通、渠、麟五州，阶州刺史王承岳以阶州，皆降。自余城镇皆望风款附。（天雄节度副使安）重霸以秦、陇来降。（《资治通鉴》卷二七三）

镇海镇东留后王子传瓚、中吴军节度使王子传瓌各贡唐（物品从略）。（《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》）

十一月，（前蜀）昭武节度使林思谔先弃城奔阆州，遣使请降。甲辰，魏王继岌至剑州，蜀武信节度使兼中书令王宗寿以遂、合、渝、泸、昌五州降。丙午，宗弼自称权西川兵马留后。王宗弼遣使以币马牛酒劳军，且以蜀主书遗李严曰：“公来吾即降。”己酉，魏王继岌至绵州，蜀主命翰林学士李昊草降表，又命中书侍郎、同平章事王锴草降书，遣兵部侍郎欧阳彬奉之以迎继岌及郭崇韬。丙辰，李严引蜀主及百官仪卫出降于升迁桥，蜀主白衣、衔璧、牵羊、草绳萦首，百官衰绉、徒跣、舆榷，号哭俟命。（《资治通鉴》卷二七四）

高季兴闻蜀亡，方食，失匕箸，曰：“是老夫之过也。”梁震曰：“不足忧也。唐主得蜀益骄，亡无日矣，安知其不为吾福！”楚王殷闻蜀亡，上表称：“臣已营衡麓之间为菟裘之地，愿上印绶以保余龄。”上优诏慰谕之。（《资治通鉴》卷二七四）

癸丑，以吴越国马步统军使、检校太傅钱元球为检校太尉、守侍中，充静海军节度使。（《旧五代史》卷三十三）

闰十二月，乙卯，遣雷峴贺正礼币于唐。（《十国春秋》卷三《吴本纪》，《旧五代史》卷三十三记在甲辰。）

吴越王鏐遣使者沈瑫致书，以受玉册，封吴越国王告于吴。吴人以其国名与己同，不受书，遣瑫还。仍戒境上无得通吴越使者及商旅。（《资治通鉴》卷二七四；《十国春秋》卷三《吴本纪》言“与之绝”，另参同书卷七十八。）

是岁，唐遣谏议大夫薛昭文使福州，假道江西，镇南节度使刘信宴于郊次，信宿而去。是时，唐遣通事舍人薛仁牵，凡三聘于我。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

926年

（后唐同光四年/天成元年，吴越宝正元年，吴顺义六年，南汉白龙二年）

二月，丁酉，淮南杨溥遣使贺平蜀。（《旧五代史》卷三十四）

辛亥，遣右骁卫将军苏虔献金花、银器、锦绮于唐。（《十国春秋》卷三《吴本纪》，按：未知与上条是否一事。）

癸丑，湖南马殷奏，福建节度使王审知疾甚，副使王延翰已权知军府事，请降旄节。（《旧

五代史》卷三十四)

三月，吴越王鏐有疾，如衣锦军，命镇海、镇东节度使留后传瓘监国。吴徐温遣使来问疾，左右劝鏐勿见，鏐曰：“温阴狡，此名问疾，实使之觐我也。”强出见之。温果聚兵欲袭吴越，闻鏐疾瘳而止。（《资治通鉴》卷二七四；《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》记在四月）

丙辰，荆南高季兴上言，请割峡内夔、忠、万等三州却归当道，依旧管系，又请云安监。初，将议伐蜀，诏高季兴令率本军上峡，自收元管属郡。军未进，夔、忠、万三州已降，季兴数请之，因赂刘皇后及宰臣枢密使，内外叶附，乃俞其请。（《旧五代史》卷三十四）

辛酉，（唐）授（王）延翰威武军节度使。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》）

四月，丙午，李嗣源即皇帝位。戊申，敕中外之臣毋得献鹰犬奇玩之类。（《资治通鉴》卷二七五）

丁未，遣使往诸道及淮南告哀。（《旧五代史》卷三十六）

是月，（吴）王遣使献新茶于唐。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

（楚）王遣使修贡并贺即位，唐加王守尚书令。（《十国春秋》卷六十七《楚世家一》）

五月，高季兴表求夔、忠、万三州为属郡，诏许之。（《资治通鉴》卷二七五；《旧五代史》卷三十六记在六月壬子，《十国春秋》卷一百记在六月甲寅，并言高氏所求为夔、忠、万、归、峡五州。）

尚父、吴越国王钱鏐遣使进金器五百两、银万两，绫万匹谢恩，赐玉册、金印。初，同光季年，鏐上疏密求玉册、金印，郭崇韬进议以为不可，而枢密承旨段徊受其重赂，赞成其事，庄宗即允其请，至是故有贡谢。（《旧五代史》卷三十六）

丁卯，诏为同光王辍朝七日。（《十国春秋》卷三《吴本纪》，按：同光王即唐庄宗。）

甲戌，（唐）加（闽王延翰）同平章事。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》）

六月，庚子，荆南节度使、检校太师、兼尚书令、南平王高季兴加守太尉、兼尚书令。（《旧五代史》卷三十六）

七月，北海前进士韩熙载来归。（《十国春秋》卷三《吴本纪》，按：因其父韩光嗣为李嗣源所杀。）

八月，荆南高季兴上言，峡内三州，请朝廷不除刺史。（《旧五代史》卷三十七）

九月，加楚王殷守尚书令。（《资治通鉴》卷二七五）

癸酉，天策上将军、湖南节度使、开府仪同三司、守太师、兼尚书令、楚王马殷加检校太师、守尚书令。两浙节度留后、静海军节度、岭南西道观察处置等使、检校太尉、兼中书令钱元瓘加食邑。中吴建武等军节度、岭南东道观察处置等使、检校太尉、兼中书令钱元璠加开府阶，进食邑。（《旧五代史》卷三十七）

十月，己丑，昭武节度使、同平章事王延翰自称大闽国王。（《资治通鉴》卷二七五）

壬子，静江军节度使、桂州管内观察使、检校太师、兼中书令、扶风郡王马竇加食邑实封，澧郎观察使、检校太傅、兼侍中马希振加检校太尉。（《旧五代史》卷三十七）

十一月，癸丑，淮南杨溥遣使贡献，贺登极。壬午，钱元球加开府阶，进食邑。（《旧五代史》卷三十七）

是岁，吴越王鏐以中国丧乱，朝命不通，改元宝正；其后复通中国，乃讳而不称。（《资治通鉴》卷二七五）

927年

(后唐天成二年, 吴越宝正二年, 吴乾贞元年, 南汉白龙三年)

二月, 高季兴既得三州, 请朝廷不除刺史, 自以子弟为之, 不许。魏王继岌遣押牙韩珙等部送蜀珍货金帛四十万, 浮江而下, 季兴杀珙等于峡口, 尽掠取之。朝廷诘之, 对曰: “珙等舟行下峡, 涉数千里, 欲知覆溺之故, 自宜按问水神。”帝怒, 壬寅, 制削夺季兴官爵, 以山南东道节度使刘训为南面招讨使、知荆南行府事, 忠武节度使夏鲁奇为副招讨使, 将步骑四万讨之。(《资治通鉴》卷二七五; 《旧五代史》卷三十八云“以其叛故也。又命湖南节度使马殷以湖南全军会合”。)

三月, 刘训兵至荆南, 楚王殷遣都指挥使许德勋等将水军屯岳州。高季兴坚壁不战, 求救于吴, 吴人遣水军援之。(《资治通鉴》卷二七五)

癸丑, 遣供奉官贾俊使淮南。(《旧五代史》卷三十八)

四月, 遣雷岷进白金、罗绮于唐, 修重午之礼。(《十国春秋》卷三《吴本纪》)

唐主命枢密使孔循来审攻战之宜。(《十国春秋》卷一百《荆南世家一》)

五月, 丙戌, 唐遣使赐湖南行营夏衣万袭。(《十国春秋》卷一百《荆南世家一》)

丁卯, 唐赐王鞍马玉带, 命馈粮于行营, 王不即奉诏。(《十国春秋》卷六十七《楚世家一》)

楚王殷遣中军使史光宪入贡, 帝赐之骏马十, 美女二。过江陵, 高季兴执光宪而夺之, 且请举镇自附于吴。徐温曰: “为国者当务实效而去虚名。高氏事唐久矣, 洛阳去江陵不远, 唐人步骑袭之甚易, 我以舟师溯流救之甚难。夫臣人而弗能救, 使之危亡, 能无愧乎!”乃受其贡物, 辞其称臣, 听其自附于唐。(《资治通鉴》卷二七五; 《新五代史》卷六十六《楚世家第六》记在正月, 云: “荆南高季昌执其贡使史光宪。殷遣袁诩、王环等攻之, 至其城下, 季昌求和, 乃止。”)

癸丑, 唐明宗以延钧为本道节度使、守中书令, 封琅琊王(册文略)。(《十国春秋》卷九十一《闽世家二》)

乙丑, 伪吴杨溥贡新茶。(《旧五代史》卷三十八)

六月, 丙申, 封楚王殷为楚国王。西方鄴败荆南水于峡中, 复取夔、忠、万三州。(《资治通鉴》卷二七五)

七月, 中书奏: “马殷封楚国王, 礼文不载国王之制, 请约三公之仪, 用竹册。”乙丑, 伪吴杨溥贡新茶。(《旧五代史》卷三十八)

癸酉, 以与高季兴夔、忠、万三州为豆卢革、韦说之罪, 皆赐死。(《资治通鉴》卷二七六)

八月, 册礼使至长沙, 楚王殷始建国, 立宫殿, 置百官, 皆如天子, 或微更其名。(《资治通鉴》卷二七六。《十国春秋》载其册礼使为尚书右丞李[光]序。)

九月, 辛亥, 伪吴杨溥遣使以应圣节贡献(按: 《十国春秋》卷三《吴本纪》载其贡献为“金器百两, 金花银器千两, 杂色綾锦千疋”)。丙寅, 襄州夏鲁奇上言, 荆南高季兴遣使持书乞修贡奉, 诏鲁奇不纳。乙丑, 伪吴杨溥贡新茶。(《旧五代史》卷三十八)

十月, 唐宣武节度判官孙晟来奔。(《十国春秋》卷三《吴本纪》)

十一月, 庚戌, 吴王即皇帝位。安重诲议伐吴, 帝不从。(《资治通鉴》卷二七六)

(闽)贡犀牛、香药、海味等于唐。(《十国春秋》卷九十一《闽世家二》)

928年

(后唐天成三年，吴越宝正三年，吴乾贞二年，南汉大有元年)

二月，吴自庄宗灭梁以来，使者往来不绝。庚辰，吴使者至，安重诲以为杨敢与朝廷抗礼，遣使窥覘，拒而不受，自是遂与吴绝。(《资治通鉴》卷二七六；《十国春秋》卷三《吴本纪》记吴使者为通事舍人刘传忠。)

庚辰，伪吴杨溥遣使贡献，贺诛朱守殷。帝以荆南拒命，通连淮夷，不纳其使，遣还。(《旧五代史》卷三十九)

三月，楚王殷如岳州，遣六军使袁诠、副使王环、监军马希瞻将水军击荆南，高季兴以水军逆战。……季兴请和，归史光宪于楚。军还，楚王殷让环不遂取荆南，环曰：“江陵在中朝及吴、蜀之间，四战之地也，宜存之以为吾扞蔽。”(《资治通鉴》卷二七六)

四月，吴将苗璘、王茂章会我并攻越州，为楚所虏。(《十国春秋》卷一百《荆南世家一》)

五月，吴遣使求和于楚，请苗璘、王彦章；楚王殷归之，使许德勋饯之。(《资治通鉴》卷二七六)

癸丑，湖南马殷奏，二月中，大破淮寇二万，生擒将士五百余人。(《旧五代史》卷三十九)

六月，辛巳，高季兴复请称藩于吴，吴进季兴爵秦王，帝诏楚王殷讨之。(《资治通鉴》卷二七六)

七月，乙巳，赠(王)衍顺正公，以诸侯礼葬之。(《资治通鉴》卷二七六)

戊辰，唐遣吏部郎中裴羽、右散骑常侍陆崇进封王为闽王。(《十国春秋》卷九十一《闽世家二》；《旧五代史》卷三十九记封其为“福建节度使”。)

闰八月，丁未，两浙节度观察留后、清海军节度使、检校太师、兼中书令钱元瓘加杭州、越州大都督府长史，充镇东、镇海等军节度使。(《旧五代史》卷三十九)

唐遣闾门通事舍人李褊授传瓘镇海、镇东等军节度使。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

王使袁韬进唐白金五千两、茶二万七千斤，谢恩。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》)

九月，辛巳，荆南败楚兵于白田，执楚岳州刺史李廷规，归于吴。(《资治通鉴》卷二七六)

十一月，壬午，房知温奏，荆南高季兴卒。(《旧五代史》卷三十九)

十二月，荆南节度使高季兴寝疾，命其子行军司马、忠义节度使、同平章事从诲权知军府事；丙辰，季兴卒。吴主以从诲为荆南节度使兼侍中。(《资治通鉴》卷二七六)

929年

(后唐天成四年，吴越宝正四年，吴太和元年，南汉大有二年)

二月，唐授王子传瓘杭越等大都督长史，增食邑，实封中吴军节度使；王子传璪增食邑五百户，实封一百户，静海军节度使；王子传球兼中书令，余如故。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》，按：参上年闰八月条，则传瓘之封镇海镇东节度使当在上年八月，后有袁

韬谢恩，今年二月复加余职；传璪、传球之封或在二月。）

五月，高季兴之叛也，其子从诲节谏，不听。从诲既袭位，谓僚佐曰：“唐近而吴远，舍近臣远，非计也。”乃因楚王殷以谢罪于唐。又遗山南东道节度使安元信书，求保奏，复修职责。丙申，元信以从诲书闻，帝许之。（《资治通鉴》卷二七六。《旧五代史》卷四十四“襄州奏，荆南高从诲乞归顺”；《十国春秋》卷一〇一记在四月。）

六月，庚申，高从诲自称前荆南行军司马、归州刺史，上表求内附。（《资治通鉴》卷二七六）

丙辰，权知荆南军府事高从海上章首罪，乞修职责，仍进银三千两赎罪。（《旧五代史》卷四十）

七月，甲申，以从诲为荆南节度使兼侍中。（《资治通鉴》卷二七六，注：起复。）

八月，唐主敕中书门下，凡署将相敕牒，宜落吴越王鏐及王官位。（《十国春秋》卷六十七《楚世家一》）

九月，吴越王鏐居其国好自大，朝廷使者曲意奉之则赠遗丰厚，不然则礼遇疏薄。尝遣安重诲书，辞礼颇倨。帝遣供奉官乌昭遇、韩孜使吴越，昭遇与孜有隙，使还，孜奏：“昭遇见鏐，称臣拜舞，谓鏐为殿下，及私以国事告鏐。”安重诲奏赐昭遇死。癸巳，制鏐以太师致仕，自余官爵皆削之，凡吴越进奏官、使者、纲吏，令所在系治之。鏐令子传璪等上表讼冤，皆不省。（《资治通鉴》卷二七六。按：其事，《十国春秋》卷七十八记在八月，《册府元龟》卷六六四《奉使部·辱命》谓：“乌昭遇为供奉官，天成初使于两浙，每以朝廷事私于吴人，仍目钱鏐为殿下，自称臣，谒鏐，行舞蹈之礼。及使回，副韩孜具述其事。”另参《旧五代史》卷六十六、《新五代史》卷二十四《安重诲传》及本编年下条。）

癸巳，制天下兵马元帅、尚父、吴越国王钱鏐可落元帅、尚父、吴越国王，授太师致仕，责无礼也。先是，上将军乌昭遇使于两浙，以朝廷事私于吴人，仍目鏐为殿下，自称臣，谒鏐行拜蹈之礼。及回，使副刘孜具述其事，故停削鏐官爵，令致仕。乌昭遇下御史台，寻赐自尽。后有自浙中使还者，言昭遇无臣鏐之事，为孜所诬，人颇以为冤。（《旧五代史》卷四十）

十月，己酉，制复故荆南节度使高季兴官爵。（《旧五代史》卷四十）

戊戌，（闽）进谢恩银器（等物，略）于唐。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》）

十一月，甲戌，奉国军节度使王延禀加兼侍中，从福建节度使王延钧请也。（《旧五代史》卷四十）

十二月，奉国节度使、知建州王彦禀称疾退居里第，请命于唐，以建州授其子继雄。庚子，唐诏继雄为建州刺史。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》，据同书同卷长兴二年五月条，延禀原名周彦琛；另据《册府元龟》为延钧表兄。）

（董）璋遣使诣成都，请为其子娶知祥女；知祥许之，谋并力以拒朝廷。（《资治通鉴》卷二七六）

930年

（后唐长兴元年，吴越宝正五年，吴太和二年，南汉大有三年）

二月，凤翔节度使兼中书令李从曛入朝陪祀，三月，壬申，制徙从曛为宣武节度使。丙子，以宣徽使朱弘照为凤翔节度使。（《资治通鉴》卷二七七）

三月，高从诲遣使奉表诣吴，告以坟墓在中国，恐为唐所讨，吴兵援之不及，谢绝之。（《资治通鉴》卷二七七）

唐又增（钱传瓘）食邑一千户，实封一百户。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

八月，海州都指挥使王传拯叛降于唐，团练使陈宣死之。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

十月，钱鏐因朝廷册闽王使裴羽还，附表引咎；其子传瓘及将佐屡为鏐上表自诉。癸卯，敕听两浙纲使自便。（《资治通鉴》卷二七七。《十国春秋》卷七十八条下小注云：先是，唐吏部郎中裴羽、右散骑常侍陆崇使于闽，为海风所飘至钱塘。是时，吴越王钱鏐与安重诲有隙，唐方绝鏐朝贡，羽等被留经岁，而崇以疾卒。后鏐遣羽还，羽求载崇尸与俱归。鏐初不许，羽以语感动鏐，鏐惻然许之。另参《新五代史》卷五十七《裴羽传》。）

楚王殷寝疾，遣使诣阙，请传位于其子希声。朝廷疑殷已死，辛亥，以希声为起复武安节度使兼侍中。（《资治通鉴》卷二七七；《旧五代史》卷四十一止言“时湖南马殷奏，久病不任军政，乞以男希声为帅，故有是命”。）

（闽）王遣使贺唐郊礼毕，白金七千两及蕉牙、香药、金器百两。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》）

十一月，丙戌，马希声袭位，称遗命去建国之制，复藩镇之旧。（《资治通鉴》卷二七七）

十二月，乙未，荆南奏，湖南节度使、楚国王马殷薨，废朝三日。（《旧五代史》卷四十一）

庚戌，湖南节度使马希声起复，加兼中书令。（《旧五代史》卷四十一）

戊午，故荆南节度使、检校太尉、兼尚书令、南平王高季兴赠太尉。（《旧五代史》卷四十一）

931年

（后唐长兴二年，吴越宝正六年，吴太和三年，南汉大有四年）

正月，乙丑，诏曰：“故天策上将军、守太师、尚书令、楚国王马殷，品位俱高，封崇已极，无官可赠，宜赐谥及神道碑文，仍以王礼葬。”（《旧五代史》卷四十二）

丙戌，（后唐）加高从诲兼中书令。（《资治通鉴》卷二七七，按：落起复。）

三月，乙酉，复以钱鏐为天下兵马都元帅、尚父、吴越国王，遣监门上将军张箠往谕旨，以曩日致仕，安重诲矫制也。（《资治通鉴》卷二七七。《十国春秋》卷七十八谓其使者又有兵部郎中卢重，并有敕文详载；《旧五代史》卷四十二云“以其子两浙节度使元瓘等上表首罪，故有是命”。）

四月，（闽王延稟之子）继升及弟继伦奔吴越。（《资治通鉴》卷二七七）

辛卯，诏钱鏐依旧赐不名。（《旧五代史》卷四十二）

五月，甲申，以权知朗州军州事、守永州刺史马希范为洪州节度使、检校太傅；以权知桂州军府事、富州刺史马希彝为鄂州节度使、检校司徒。（《旧五代史》卷四十二）

七月，壬辰，福建王延钧上言：“当境庙七所，乞封王号。”敕：“如诸史传有名，宜封为闽越富义王，其余任自于境内祭享。”（《旧五代史》卷四十二）

八月，丙寅，以武平军节度使马希振依前检校太尉、兼侍中，充虔州昭信军节度使。（《旧五代史》卷四十二）

十月，壬午，以（闽都教练使）王延政为建州刺史。（《资治通鉴》卷二七七）

932年

(后唐长兴三年, 吴太和四年, 南汉大有五年)

二月, (后唐) 赐高从诲爵勃海王。(《资治通鉴》卷二七七)

唐遣使吏部侍郎卢詹、刑部郎中杨薰赐王国信、汤药等。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》)

三月, 甲辰, 闽王延钧复位。(《资治通鉴》卷二七七)

四月, 乙未, 传瓘改名, 嗣立, 以遗命去国仪, 用藩镇法, 仍遵中朝年号称长兴三年。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

六月, 延钧益自负, 始谋称帝。表朝廷云: “钱鏐卒, 请以臣为吴越王; 马殷卒, 请以臣为尚书令。” 朝廷不报, 自是职贡遂绝。(《资治通鉴》卷二七七)

七月, 辛巳朔, 以天下兵马元帅、尚父、吴越国王钱鏐薨, 废朝三日。(《旧五代史》卷四十三, 《十国春秋》卷七十八记在三月, 谓“废朝七日”。)

是时中原多事, 西川王氏称蜀, 广陵杨氏称吴, 长溪王氏称闽, 皆窃大号。或通姻戚, 或达聘好, 皆以龙衣、玉册劝王自帝, 王笑曰: “此儿辈自坐炉炭之中, 又踞吾于上邪!” 却之不纳, 而诸国主亦无不以父兄事之。(《十国春秋》卷七十八《吴越世家二》, 参《吴越备史》卷二。)

己丑, 加镇海、镇东军节度使钱元瓘中书令。(《资治通鉴》卷二七八)

乙未, 福建节度使王延钧进绢表云: “吴越王钱鏐薨, 乞封臣为吴越王。湖南马殷官是尚书令, 殷薨, 请授臣尚书令。” 不报。(《旧五代史》卷四十三)

八月, 癸亥, 以湖南节度使马希声卒废朝。(《旧五代史》卷四十三)

九月, 壬午, 以镇南节度使马希范为武安节度使, 兼侍中。(《资治通鉴》卷二七八)

甲申, 荆南节度使、检校太傅、兼中书令高从诲加检校太尉、兼中书令。壬辰, 供奉官李瑰自西川回, 节度使孟知祥附表陈叙隔绝之由, 并进物, 先赐金器等。瑰, 知祥甥也, 母在蜀, 故今瑰往焉。瑰至蜀, 具述朝廷厚待之意, 知祥称藩如初, 奏福庆长公主以今年正月十二日薨。又奏五月三日, 大破东川董璋之众于汉州, 收下东川。又表立功将校赵季良等五人, 乞授节钺; 部内刺史令录已下官, 乞许墨制补授。帝遣阁门使刘政恩充西川宣谕使。(《旧五代史》卷四十三)

十月, 己酉朔, 帝复遣李存瓘如成都, 凡剑南自节度使、刺史以下官, 听知祥差罢讫奏闻, 朝廷更不除人; 唯不遣戍兵妻子, 然其兵亦不复征也。(《资治通鉴》卷二七八)

己酉朔, 再遣供奉官李瑰使西川, 押赐故福庆长公主祭赠绢三千匹, 并赐知祥玉带。先是, 两川隔远, 朝廷兵士不下三万人, 至是, 知祥上表乞发遣兵士家属入川, 诏报不允。知祥所奏两川部内文武将吏, 乞许权行墨制除补讫奏, 诏许之。知祥所奏立功大将赵季良等五人正授节钺, 续有处分。(《旧五代史》卷四十三)

癸酉, 湖南马希范、荆南高重诲并进银及茶, 乞赐战马, 帝还其直, 各赐马有差。(《旧五代史》卷四十三)

933年

(后唐长兴四年, 吴太和五年, 南汉大有六年, 闽龙启元年)

正月，(王延钧)即皇帝位，国号大闽，大赦，改元龙启，更名鳞。(《十国春秋》卷九十一《闽世家二》)

唐册礼使裴杰、程侃适至海门，闽主以杰为如京使；侃固求北还，不许。闽主自以国小地僻，常谨事四邻，由是境内差安。(《资治通鉴》卷二七八)

二月，乙卯，以马希范为武安、武平节度使，兼中书令。(《资治通鉴》卷二七八)

癸亥，(后唐)以西川节度使孟知祥为剑南东、西两川节度使，封蜀王。(《旧五代史》卷四十四)

三月，唐遣将作监李锴、光禄少卿张袞来，归我先王之赙，又遣引进使杨彦珣授王起复云麾将军、上金吾卫大将军、员外置同正员，王兄中吴军节度使元璩检校太师、兼中书令，王弟清海军节度使元璠检校太傅、同中书门下平章事，余如故。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》，参《吴越备史》卷三。)

四月，淮南伪客省使许确来祭我先王。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

七月，丁亥，赐钱元瓘爵吴王。(《资治通鉴》卷二七八。据《吴越备史》卷三，唐使者为郎中张绚，《十国春秋》同。)

是月，(南)汉遣左仆射何瑱亦来祭我先王。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

闽建州土豪吴光帅其众且万人叛奔吴。(《资治通鉴》卷二七八)

帝以工部尚书卢文纪、礼部郎中吕琦为蜀王册礼使，并赐蜀王一品朝服。八月，乙巳朔，文纪等至成都。(《资治通鉴》卷二七八)

九月，吏部侍郎张文宝泛海使杭州，船坏，水工以小舟济之，风飘至天长；从者二百人，所存者五人。吴主厚礼之，资以从者仪服钱币数万，仍为之牒钱氏，使于境上迎候。文宝独受饮食，余皆辞之，曰：“本朝与吴久不通问，今既非君臣，又非宾主，若受兹物，何辞以谢！”吴主嘉之，竟达命于杭州而还。(《资治通鉴》卷二七八)

十一月，吴光请兵于吴，吴信州刺史蒋延徽不俟朝命，引兵会光攻建州，闽主遣使求救于吴越。(《资治通鉴》卷二七八)

934年

(后唐应顺/清泰元年，后蜀明德元年，吴太和六年，南汉大有七年，闽龙启二年)

正月，唐主改元，大赦，敕遣鞍辔库使王延缙来宣告，仍赐国信。甲午，唐遣散骑常侍孔昭序、驾部员外郎张乡寿册王为吴越王。(《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

壬辰，(唐)以荆南节度使高从诲为南平王，武安、武平节度使马希范为楚王。甲午，以镇海、镇东节度使吴王元瓘为吴越王。(《资治通鉴》卷二七八)

(吴徐)知诰贬(信州刺史蒋)延徽为右威卫将军，遣使求好于闽。(《资治通鉴》卷二七八)

闰正月，己巳，(孟)知祥即皇帝位于成都。(《资治通鉴》卷二七八)

唐安州王任全等谋杀安远节度使符彦超以降我，事败，为副使李端所杀。(《十国春秋》卷三《吴本纪》)

四月，庚寅，凤翔奏，西川孟知祥僭称大蜀，年号明德。(《旧五代史》卷四十六)

山南西道节度使张虔钊之讨凤翔也，留武定节度使孙汉韶守兴元。虔钊既败，奔归兴元，与汉韶举两镇之地降于蜀。(《资治通鉴》卷二七九)

五月，丁未，（唐）阶州刺史赵澄降蜀。（《资治通鉴》卷二七九）

六月，（唐）文州都指挥使成延龟举州附蜀。（《资治通鉴》卷二七九）

（唐）敕遣给事中张延雍、兵部员外郎马义册王为吴越王。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

夏，唐使臣李鳞、马承翰至自楚，鳞求货于王，王赠以马红拂二、豸果豸然皮一。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，同书卷卷六十八《楚世家二》记李鳞为兵部尚书，马承翰为副使。）

七月，癸卯，凤翔进伪蜀孟知祥来书，称“大蜀皇帝献书于大唐皇帝”，且言“见迫群情，以今年四月十二日即皇帝位”云，帝不答。（《旧五代史》卷四十六）

置永平军于雅州，以孙汉韶为节度使，复以（张）虔钊为山南西道节度使、同平章事，虔钊固辞不行。（《十国春秋》卷四十八《后蜀本纪一》）

八月，荆南奏，伪蜀孟知祥卒，其子昶嗣伪位。（《旧五代史》卷四十六）

九月，辛酉，王献唐白金五千铤、绢五千疋；王弟元（王术）等四人亦贡（物品略）。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

935年

（后唐清泰二年，后蜀明德二年，吴天祚元年，南汉大有八年，闽永和元年）

二月，壬午，宁远军节度使马存加兼侍中，镇南军节度使马希振加兼中书令。（《旧五代史》卷四十七）

三月，癸卯，以静海军节度使、检校太师、兼中书令、安南都护钱元球为留守太保，余如故。（《旧五代史》卷四十七）

己酉，（唐）赠吴越王元瓘母陈氏为晋国太夫人。（《资治通鉴》卷二七九）

九月，王贡唐锦绮五百、连金花食器二千两、金陵秘色瓷器二百事。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

十月，辛巳，（闽福王）继鹏称皇太后令监国，是日，即皇帝位。既而自称权知福建节度事，遣使奉表于唐。（《资治通鉴》卷二七九）

十一月，唐敕杭州护国庙改封崇德王，城隍神改封顺义保安王，铜官庙改封福普通灵王，湖州城隍神封阜俗安城王，越州城隍神封兴德保闾王，从王奏请也。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

壬子，闽皇城使、判六军诸卫李傲部兵千余奔吴越。（《资治通鉴》卷二七九）

郑韬光自襦褌迄于悬车，凡事十一君，越七十载，所仕无官谤，无私过，三持使节，不辱君命，士无贤不肖，皆恭己接纳。（《旧五代史》卷九十二本传）

936年

（后唐清泰三年/后晋天福元年，后蜀明德三年，吴天祚二年，南汉大有九年，闽通文元年）

正月，唐遣礼部尚书李恽、户部郎中姚遵贲奉吴越王金印至，归旧物也。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

三月，辛丑，权知福建节度使王昶奏，节度使王延钧以去年十月十四日卒。是时延钧父子虽僭窃于闽岭，犹称藩于朝廷，故有是奏。（《旧五代史》卷四十八）

四月，高从诲遣使奉笺于徐知诰，劝即帝位。（《资治通鉴》卷二八〇）

吴越遣使来聘。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

七月，唐敕建先王庙于东府。是月，唐授王部将保顺军节度使鲍君福检校太尉、同平章事。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

十月，遣使如吴越报聘。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

十一月，丁酉，石敬瑭即皇帝位。（《资治通鉴》卷二八〇）

闰十一月，己巳，唐主始知（晋）帝即位，（侍卫马步军都指挥使）杨光远降晋。（《资治通鉴》卷二八〇）

十二月，乙酉朔，（晋）帝如河阳，追废唐主为庶人。（《资治通鉴》卷二八〇）

安远节度使卢文进闻帝为契丹所立，自以本契丹叛将，辛丑，弃镇奔吴。（《资治通鉴》卷二八〇）

晋授王天下兵马副元帅。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

937年

（后晋天福二年，后蜀明德四年，吴天祚三年/南唐昇元元年，南汉大有十年，闽通文二年）

正月，丙寅，湖南节度使、楚王马希范加食邑实封，改赐功臣名号。荆南节度使南平王高从诲加食邑实封，改功臣名号。（《旧五代史》卷七十六）

是月，闽、吴越皆遣使劝进知诰，知诰始建齐国。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

晋遣供奉官周彦环赐国信。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

二月，癸巳，吴越国王钱元瓘加食邑实封，改赐功臣名号。（《旧五代史》卷七十六）

三月，帝遣使诣蜀告即位，且叙姻好；蜀主复书，用敌国礼。（《资治通鉴》卷二八一。其书曰“大晋皇帝奉书大蜀皇帝”，《十国春秋》卷四十九。按：其“姻好”指后唐李克宁妻为孟知祥妹。）

四月，吴越王元瓘复建国，如同光故事。（《资治通鉴》卷二八一）

晋以礼部尚书程逊、兵部员外郎韦税为加恩使（原文注：是岁程逊还京，溺海死；《旧五代史》卷七十六记在十一月甲戌，韦税为韦税），进封王为吴越国王，仍赐天下兵马副元帅（《资治通鉴》卷二八一记在十一月戊辰），金印。甲午，王即位，建国，一如天宝故事。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

七月，辛亥，两浙钱元瓘奏：“弟吴越士客马步诸军都指挥使、静海军节度使元球，非时入府，欲谋为乱，腰下搜得匕首，已诛戮讫。”诏削元球在身官爵。（《旧五代史》卷七十六。《吴越备史》卷三云元球、元珣均于三月被诛，至是夺职。）

晋右卫大将军尹晖谋叛，事泄将奔于我，为人所杀。晋安州威和指挥使王晖大掠本州来奔，部将胡进邀杀之。（《十国春秋》卷三《吴本纪》）

九月，庚申，静江军节度使、检校太尉、同平章事马希杲加阶爵及功臣名号。（《旧五代史》卷七十六）

十月，甲申，齐王诰即皇帝位于金陵，大赦，改元昇元，国号唐。（《资治通鉴》卷二八

一)

贡晋天和节大排方龙座金腰带一、御衣十三事。乙丑，金陵徐浩称大齐皇帝，遣使来告即位。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

庚子，遣使如汉、闽、吴越、荆南，告即位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

闽主命其弟威武节度使继恭上表告嗣位于晋，且请置邸于都下。（《资治通鉴》卷二八一）

十一月，丁丑，湖南马希范贡宝装龙凤器用、结银花果子等物。帝览之，谓侍臣曰：“奇巧荡心，斯何用耳！但以来远之道，不欲阻其意。”闻者服之。（《旧五代史》卷七十六）

丁卯，荆南高从诲表请置邸建康，从之。己巳，吴越使将军袁韬来贺即位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

十二月，诏加马希范江南诸道都统，制置武平、静江等军事。（《资治通鉴》卷二八一）

辛丑，湖南节度使、兼中书令、楚王马希范加食邑实封，改赐扶天佐运同德致理功臣。（《旧五代史》卷七十六）

南唐遣使至南汉告烈祖李昇即位。（陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》）

（王延）奉使两浙，吴人深重之。复命，授吏部侍郎。（《旧五代史》卷一三一本传）

938年

（后晋天福三年，后蜀广政元年，南唐昇元二年，南汉大有十一年，闽通文三年）

正月，甲子，荆南使庞守规来贺即位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

二月，甲申，荆南节度使高从诲加食邑实封。（《旧五代史》卷七十七）

壬戌，闽使内客省使朱文进来贺即位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

五月，南汉遣集贤殿学士邹禹谟如南唐贺即位。（陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》；《十国春秋》记在己未。）

十月，乙丑，遣弟继恭进奉天和节，并贺重午节白金五十两于晋。又进金器（等物，略）。（《十国春秋》卷九十一《闽世家二》。《旧五代史》卷七十七言：“乙亥，福建节度使王继恭遣使贡方物。”）

丙戌，贡晋谢恩金器（物品略）。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

十一月，丙午，（晋）以闽主昶为闽国王，以左散骑常侍卢损为册礼使，赐昶赭袍。戊申，以威武节度使王继恭为临海郡王。闽主闻之，遣进奏官林恩白执政，以既袭帝号，辞册命及使者。（《资治通鉴》卷二八一）

晋遣使賫捧吴越国王玉册及沿身法物等至（行册礼，册文略）。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

又以中吴建武等军节度使、检校太师、兼中书令、苏州诚州刺史钱元璠为太傅，以清海军节度使、广州刺史钱元璠为检校太尉、兼中书令，仍改名元懿。（《旧五代史》卷七十七）

十二月，乙酉，王贡晋御鞶一乘（等物若干，从略）。（《十国春秋》卷六十八《楚世家二》）

939年

（后晋天福四年，后蜀广政二年，南唐昇元三年，南汉大有十二年，闽通文四年/永隆

元年)

二月，卢损至福州，闽主称疾不见，命弟继恭主之（《十国春秋》卷九十一言“又遣中书舍人刘乙劳损于馆，损他日颇消之，帝怒，损还无所答”）。遣其礼部员外郎郑元弼奉继恭表随损入贡。闽主不礼于损，有士人林省邹私谓损曰：“吾主不事其君，不爱其亲，不恤其民，不敬其神，不睦其邻，不礼其宾，其能久乎！余将僧服而北逃，会相见于上国耳。”（《资治通鉴》卷二八二）

晋授世子弘傅为果州团练使。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

蜀使来贺即位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

是月，（荆南）王使王崇嗣如唐贺南郊。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

四月，戊申，加楚王希范天策上将军，赐印，听开府置官属。（《资治通鉴》卷二八二）

五月，戊申，湖南节度使马希范加天策上将军。辛亥，置静海军于温州，从钱元瓘之请也。丙寅，以镇海军兴武左右开道都指挥使、明州刺史仰仁铨为检校太傅、同平章事，领宣州宁国军节度使，从钱元瓘之请也。（《旧五代史》卷七十八）

丁未，吴越使左武卫上将军沈韬文、荆南高崇诲使王崇嗣来贺南郊。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》，同书卷七十九云吴越之遣使在四月，盖本月始至。）

七月，（闽）左仆射、同平章事延羲自称威武节度使、闽国王，更名曦，改元永隆（《十国春秋》卷九十二记在闰七月），遣商人间道奉表称藩于晋；然其在国，置百官皆如天子之制。（《资治通鉴》卷二八二）

遣谏议大夫李纾使于楚，以通旧好，楚亦遣使来聘。（《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》）

八月，（楚）黔南巡内溪州刺史彭士愁引蒋、锦州蛮万余人寇辰、澧州，焚掠镇戍，遣使乞师于蜀；蜀主以道远，不许。（《资治通鉴》卷二八二）

十月，庚戌，闽康宗所遣使者郑元弼至大梁。康宗遣执政书曰：“闽国一从兴运，久历年华，见北辰之帝座频移，致东海之风帆多阻。”又求用敌国礼致书往来。帝怒其不逊，壬子，诏却其贡物及福、建诸州纲运，并令元弼及进奏官林恩部送速归。兵部员外郎李知损上言：“王昶僭慢，宜执留使者，籍没其货。”乃下元弼、恩狱。（《资治通鉴》卷二八二。《旧五代史》卷七十八言使者为“僚佐林思、郑元弼”等，林思即《通鉴》所言林恩；《十国春秋》从《通鉴》。）

是月，晋遣刑部尚书李恹、礼部郎中崔钧授王天下兵马元帅，增食邑五千户，实封五百户，仍赐御服红罗真珠战袍、金锁甲各一副。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》；《资治通鉴》卷二八二记在八月己酉。）

十二月，（南）汉谏议大夫李纾来聘，随遣使报聘。（《十国春秋》卷六十八《楚世家二》，参上文七月条。）

是岁，汉门下侍郎、同平章事赵光裔言于汉主曰：“自马后崩，未尝通使于楚，亲邻旧好，不可忘也。”因荐谏议大夫李纾可以将命，汉主从之；楚亦遣使报聘。光裔相汉二十余年，府库充实，边境无虞。（《资治通鉴》卷二八二）

是时，晋谏议大夫段希尧来使。希尧过海，遭大风，左右皆恐惧，希尧曰：“吾生平不欺，汝等恃吾，可无恐也。”已而风亦止。（《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》）

940年

(后晋天福五年,后蜀广政三年,南唐昇元四年,南汉大有十三年,闽永隆二年)

正月,癸酉,湖南奏,闽人杀王昶,夷其族,王延羲因民之欲而定之。《旧五代史》卷七十八)

(晋)帝引见闽使郑元弼等。元弼曰:“王昶蛮夷之君,不知礼义,陛下得其善言不足喜,恶言不足怒。臣将命无状,愿伏铁钺以赎昶罪。”帝怜之,辛未,诏释元弼等。《资治通鉴》卷二八二。《十国春秋》卷九十二云:初通文中,常越海通使于契丹,至是契丹主闻晋囚使臣,降诏曰:“闽国礼物并付乔荣,放其使人,令还本国。”故晋有是命。)

二月,(闽建州刺史王)延政求救于吴越,壬戌,吴越王元瓘遣宁国节度使、同平章事仰仁谏、内都监使薛万忠将兵四万救之,丞相林鼎谏,不听。《资治通鉴》卷二八二)

三月,丙戌,汉人、闽人来聘。《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》)

晋山南东道节度使安从进谋叛,王阴与之通。《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》)

四月,吴越仰仁谏等兵至建州,延政惧,复遣使乞师于闽王。吴越军大败。《资治通鉴》卷二八二;《十国春秋》卷九十二谓闽王“且移书诘吴越出师之故”。

五月,唐主遣客省使尚全恭如闽,和闽王曦及王延政。六月,延政遣牙将及女奴持誓书及香炉至福州,与曦盟于宣陵。然兄弟相猜恨犹如故。《资治通鉴》卷二八二)

晋安远节度使李金全请降,命鄂州屯营使李承裕、段处恭将兵三千逆之。……未几,晋斩承裕及士卒千五百人,遣(都监杜)光邺归,帝拒之不受。《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》)

七月,戊寅,福州王延羲遣商人间路贡表自述。《旧五代史》卷七十八。《通鉴》卷二八二记在十月,云“闽王曦因商人奉表自理”。)

乙丑,晋赐郑元弼等帛,遣归。《十国春秋》卷九十二《闽本纪三》)

十月,丁酉,(晋)加吴越王元瓘天下兵马都元帅,尚书令。《资治通鉴》卷二八二)

王贡晋谢恩金器(等物,略)。《十国春秋》卷七十九《吴越世家三》)

遣都官郎中郑翱如唐,贺仁寿节。《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》)

十一月,丁丑,吴越国进奉使陈元亮进《冬日观仗诗》一首,帝览之称善,赐服马器币。《旧五代史》卷七十八)

甲申,以曦为威武节度使,兼中书令,封闽国王。《资治通鉴》卷二八二;《旧五代史》卷七十九“曦”记为“王延义”。)

以两浙西南面安抚使钱元懿为检校太尉、兼中书令,遥领广州清海军节度使。《旧五代史》卷七十八)

十一月,乙酉,南汉都官郎中郑翱、闽客省使葛裕、吴越刑部尚书杨严来贺仁寿节。(陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》,按:仁寿节,十二月二日,李昇生辰。)

十二月,丙申,诏:故静海军兼东南面安抚制置使、检校太傅、温州刺史钱宏俦赠太子太傅,故吴越两军节度副使、检校太尉钱宏俦赠太子太师。《旧五代史》卷七十八)

是岁,晋翰林学士陶穀为王生辰国信使,来聘于我,王宴穀于楼下,谓穀曰:“吴、蜀不宾久矣,愿修武备、习水战以待师期。”穀还,具道王语,晋主大喜,复遣使赐甲马百匹。《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》)

(孔崇弼,天福)五年,诏令泛海使于杭越。先是,浙中赠贿,每岁恒及万缗,时议者曰:“孔常侍命奇薄,何消盈数,有命即无财,有财即无命。”明年使还,果海中船坏,空手而归。(《旧五代史》卷九十六本传)

941年

(后晋天福六年,后蜀广政四年,南唐昇元五年,南汉大有十四年,闽永隆三年)

三月,丙寅,敕遣太子宾客聂延祚、吏部郎中卢撰册授王守尚书令。(《吴越备史》卷三;《旧五代史》卷八十记在十一月甲寅。)

四月,唐主遣通事舍人欧阳遇求假道以通契丹,帝不许。汉主遣使如唐,谋共取楚,分其地;唐主不许。(《资治通鉴》卷二八二)

山南东道节度使安从进谋反,遣使奉表诣蜀,请出师金、商以为声援;丁亥,使者至成都。蜀主与群臣谋之,皆曰:“金、商险远,少出师则不足制敌,多则漕輓不继。”蜀主乃辞之。又求援于荆南,高从诲遣从进书,谕以祸福;从进怒,反诬奏从海。荆南行军司马王保义劝从海具奏其状,且请发兵助朝廷讨之;从海从之。(《资治通鉴》卷二八二)

五月,番禺刘龚遣伪摄太尉工部侍郎卢膺、尚仪谢宜清、尚衣高素清,来逆我故王弟传琇之室马氏以为继室,不克遣。先是,番禺亦聘马氏,既卒,遂求其弟。是行也。潭帅希范亦遣中军使欧阳练与广使俱至,马氏誓不许,故不克遣。(《吴越备史》卷三《文穆王》)

七月,吴越府署火,宫室府库几尽。吴越王元瓘惊惧,发狂疾,唐人争劝唐主乘弊取之,唐主曰:“奈何利人之灾!”遣使唁之,且赙其乏。(《资治通鉴》卷二八二)

八月,甲寅,贡晋金银器及方物。(《十国春秋》卷六十八《楚世家二》)

十月,闽主曦即皇帝位。(《资治通鉴》卷二八二)

(楚)遣使贡诸色香药蜡面含膏茶于晋。(《十国春秋》卷六十八《楚世家二》)

十一月,丁未,福州王延义遣使贡方物《十国春秋》卷九十二谓“冬十月壬子,使者至汴”。壬申,遣给事中李式、考功郎中张铸持节册闽国王王延义。(《旧五代史》卷八十)

丁酉,遣使贡晋吉贝等三千疋、白蜡一万斤、朱砂五百斤,别进漆器万余事。(《十国春秋》卷六十八《楚世家二》)

(荆南)遣使贡晋金器(等物,略)。(《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》)

十二月,乙巳,天下兵马都元帅、守尚书令、吴越国王钱元瓘薨,废朝三日,谥曰文穆。(《旧五代史》卷八十;《吴越备史》记其薨在八月辛亥。)

丁亥,(晋)诏荆南、湖南共讨襄州。庚戌,制以钱弘佐为镇海、镇东军节度使兼中书令、吴越国王。(《资治通鉴》卷二八二)

是岁,吴越水,民就食境内,遣使赈恤安集之。(《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》)

是岁,遣使区延保聘于唐。(《十国春秋》卷五十八《南汉本纪一》)

942年

(后晋天福七年,后蜀广政五年,南唐昇元六年,南汉光天元年,闽永隆四年)

闰正月,庚寅,南汉使者区延保至南唐聘(参上年末条;《吴越备史》卷三云“闽人来祭我先王”,指上年八月钱元瓘之薨);癸巳,闽使者尚林使林弘嗣来聘。(陆游《南唐书》

卷一《烈祖本纪》

二月，湖南遣使来聘。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

三月，敕遣使大中大夫李鸞来归先王之赙。（《吴越备史》卷三）

四月，丁丑，（南汉）高祖殂。高祖为人辨察，多权数，好自矜大，常谓中国天子为“洛州刺史”。秦王弘度即皇帝位，更名玠。（《资治通鉴》卷二八三）

遣使萧规如唐告哀，已又遣法物使孙惠告即位于唐。（《十国春秋》卷五十九《南汉本纪二》）

五月，己亥，中书门下奏：“诸道进奉物等，不用殿前排列，引进使引至殿前奏云‘某等进奉’，奏讫，令进奉使便出。其进奉专使朝见日，班首一人致词，都附起居。”从之。时帝不豫，难于视朝故也。（《旧五代史》卷八十）

遣使贺晋重午节，贡白金、茜绋、篔扇等物。（《十国春秋》卷六十八《楚世家二》）

六月，南汉使萧规如南唐告哀。（陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》，按：南汉高祖刘龔四月歿。《十国春秋》云“废朝三日”。）

乙丑，（晋）帝殂。齐王（石重贵）即皇帝位。（《资治通鉴》卷二八三）

七月，丁未，荆南节度使、南平王高从诲加兼尚书令，湖南节度使、楚王马希范加守太傅。自是藩侯郡守，皆第加官封，示溥恩也。（《旧五代史》卷八十一）

八月，甲申，汉使法物使公孙惠来告袭位。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》，按：南汉殇帝刘玠即位。）

是时王遣使如蜀，请翰林待诏李文才图义兴门石笋并其故事。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

九月，辛巳，两浙节度使吴越国王钱宏佐、福建节度使王延羲，并加食邑，仍改赐功臣名号。（《旧五代史》卷八十一）

命滕绍英如唐，贺仁寿节。（《十国春秋》卷五十九《南汉本纪二》）

十一月，王遣使贡晋银钗五千两（等物，略）。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》）

十二月，辛未，故中吴建武等军节度使、彭城郡王钱元璪追封广陵郡王。（《旧五代史》卷八十一）

命右卫大将军蒋璠使于唐。是时，晋太常卿龙敏来聘，长揖不拜。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》）

闽使徐弘绩、南汉使滕绍英、吴越使右卫大将军蒋璠，来贺仁寿节。（陆游《南唐书》卷一《烈祖本纪》。《十国春秋》卷九十二谓闽使为“徐绩”。）

943年

（后晋天福八年，后蜀广政六年，南唐保大元年，南汉应乾/乾和元年，闽/殷天德元年）
帝叹息曰：“兵为民害深矣，诚不忍复言，使彼民安，吾民亦安矣，又何求焉。”由是在位七年，兵不妄动，东与吴越连和，归其所执将士，钱氏亦归我败将，遂通好不绝，境内赖以休息。（《十国春秋》卷十五《南唐本纪一》）

二月，庚午，（南）唐主殂。闽富沙王延政称帝于建州，国号大殷，大赦，改元天德。（《资治通鉴》卷二八三）

三月，丁亥，天策上将军、湖南节度使、楚王马希范加守尚书令、兼中书令。己丑，桂

州节度使马希杲依前检校太尉、兼侍中，兼知朗州军州事；朗州武平军节度使马希萼加检校太尉，进封爵邑。以武平军节度副使、岳州团练使马希瞻为检校太尉，领卢州昭信军节度使；以武安军节度副使、永州团练使马希广为检校太尉，领洪州镇南军节度使；皆楚王马希范之弟也。（《旧五代史》卷八十一）

（南）唐元宗即位，大赦，改元保大。南汉晋王弘熙即皇帝位，更名晟，改元应乾。（《资治通鉴》卷二八三）

闽使来吊祭。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》，同书卷九十二记在己卯）

十月，（晋）敕遣使授王吴越国王玉册。（《吴越备史》卷三，册文略。）

十一月，丙申，所司奏议，故天下兵马都元帅、吴越国王钱元瓘谥曰庄穆，诏改为文穆。（《旧五代史》卷八十二）

944年

（后晋天福九年/开运元年，后蜀广政七年，南唐保大二年，南汉乾和二年，闽天德二年）

正月，唐主遣使遗闽主曦及殷主延政书，责以兄弟寻戈。曦复书，引周公诛管、蔡，唐太宗诛建成、元吉为比。延政复书，斥唐主夺杨氏国。唐主怒，遂与殷绝。（《资治通鉴》卷二八三）

二月，（晋）阶、成义军指挥使王君怀帅所部千余人叛降蜀，请为乡导以取阶、成。（《资治通鉴》卷二八四）

三月，闽拱宸都指挥使朱文进弑主自称闽主。（《资治通鉴》卷二八四）

是月，（晋）敕授王落起复，增食邑三千户。（《吴越备史》卷三）

四月，（闽）朱文进遣使如唐，唐主囚其使，将伐之，会天暑、疾疫而止。（《资治通鉴》卷二八四）

五月，闽人朱文进弑其君曦，自称闽王，遣使来告。帝囚其使，将讨之。议者谓闽乱由王延政，当先讨。乃释闽使，遣还。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

七月，辛巳，以天策府都护军、桂州节度使、知郎州军事马希杲加检校太师。（《旧五代史》卷八十三）

晋学士王仁裕来聘。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

八月，朱文进自称威武留后，权知闽国事，遣使奉表称藩于晋。癸丑，以文进为威武节度使，知闽国事。（《资治通鉴》卷二八四）

壬寅，闽王王延羲为其下连重遇、朱文进所害，众推文进知留后事，称天福年号，间道以闻。癸丑，以威武军兵马留后、权知闽国军事朱文进为检校太傅、福州威武军节度使，知闽国事。（《旧五代史》卷八十三）

十月，壬寅，两浙节度使、吴越国王钱宏佐加守太尉。（《旧五代史》卷八十三）

十一月，（闽）汀州刺史许文稹奉表请降于殷。（《资治通鉴》卷二八四）

十二月，癸丑，（晋）加朱文进同平章事，封闽国王。（《资治通鉴》卷二八四）

（殷王）延政遣统军使吴成义帅战舰千艘攻福州，朱文进遣子弟为质于吴越以求救。殷吴成义闻有唐兵，诈使人告福州吏民曰：“唐助我讨贼臣，大兵今至矣。”福人益惧。（《资治通鉴》卷二八四）

945年

(后晋开运二年,后蜀广政八年,南唐保大三年,南汉乾和三年,闽天德三年)

正月,闽之故臣共迎殷主延政,请归福州,改国号曰闽。《《资治通鉴》卷二八四)

三月,己亥,(闽指挥使李)仁达立僧卓严明严明为天子,称藩于晋。《《十国春秋》卷九十二《闽本纪三》)。

五月,闽将李仁达自称威武留后,用保大年号,奉表称藩于唐,亦遣使入贡于晋;并杀岩明之父。唐以仁达为威武节度使、同平章事,赐名弘义,编之属籍。弘义又遣使修好于吴越。《《资治通鉴》卷二八四)

七月,闽主延政遣使奉表称臣于吴越,请为附庸以求救。《《资治通鉴》卷二八四,按:时南唐兵围建州。)

丁亥,唐先锋桥道使上元王建封先登,遂克建州,闽主延政降。《《资治通鉴》卷二八五)

八月,戊子,湖南奏,静江军节度使马希杲卒。《《旧五代史》卷八十四)

丁亥,克建州,执闽主王延政归金陵,拜羽林大将军。《《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》)

九月,许文稹以汀州,王继勋以泉州,王继成以漳州,皆降于唐。《《资治通鉴》卷二八五)

十月,庚午,遣使太子宾客罗周岳、使副太子右庶子王延济册两浙节度使钱宏佐为守太尉。《《旧五代史》卷八十四)

(楚)遣使贡方物于晋。《《十国春秋》卷六十八《楚世家二》)

十二月,乙丑,加吴越王弘佐东南面兵马都元帅。《《资治通鉴》卷二八五。《旧五代史》卷八十四云次日又封吴越将领胡思进等多人。)

946年

(后晋开运三年,后蜀广政九年,南唐保大四年,南汉乾和四年)

三月,丙子,升桂州全义县为潯州,仍隶桂州,其全义县改为德昌县,从湖南马希范所请也。《《旧五代史》卷八十四)

(晋)敕授王东南面兵马都元帅,增食邑二千户,实封五百户,仍改赐推诚匡运忠亮威德功臣。《《吴越备史》卷三)

七月,丙申,两浙节度使、吴越国王钱宏佐加守太师。《《旧五代史》卷八十四)

九月,李弘义自称威武留后,权知闽国事,更名弘达,奉表请命于晋。甲午,以弘义为威武节度使、同平章事,知闽国事。弘达更名达,遣使奉表称臣(《《吴越备史》卷三载闽之使者为客将徐仁宴、李廷谔),乞师于吴越。《《资治通鉴》卷二八五;《十国春秋》卷十六记于八月。)

楚王希范知帝好奢靡,屡以珍玩为献,求都元帅。甲辰,以希范为诸道兵马都元帅。《《资治通鉴》卷二八五)

十月,福州使者至钱塘,吴越王弘佐召诸将谋之,皆曰:“道险远,难救。”惟内都监使临安水丘昭券以为当救。弘佐曰:“唇亡齿寒,吾为天下元帅,曾不能救邻道,将安用之!诸君但乐饱食安坐邪!”壬午,遣统军使张筠、赵承泰将兵三万,水陆救福州。《《资治通鉴》

卷二八五)

是月，献晋谢恩白金五千两（等物，略）。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》）
十一月，甲午，两浙节度使吴越国王钱宏佐起复旧任。（《旧五代史》卷八十五）
是岁，晋客省使王筠来聘，以国乱未归。（《十国春秋》卷六十八《楚世家二》）

947年

（后晋开运四年/后汉天福十二年，后蜀广政十年，南唐保大五年，南汉乾和五年）

正月，雄武节度使何重建斩契丹使者，以秦、成、阶三州降蜀。荆南节度使高从诲遣使入贡于契丹，契丹遣使以马赐之。从诲亦遣使诣河东劝进（《十国春秋》卷一〇一云“且言王得天下，愿乞郢州为属，知远阳诺之）。唐主遣使贺契丹灭晋，且请诣长安修复唐室诸陵。契丹不许，而遣使报之。晋密州刺史皇甫晖，棣州刺史王建，皆避契丹，帅众奔唐。淮北贼帅多请命于唐。（《资治通鉴》卷二八六；《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》记皇甫晖、王建二月“来归”。）

二月，刘知远闻何重建降蜀，叹曰：“戎狄凭陵，中原无主，令藩镇外附，吾为方伯，良可愧也！”于是将佐劝知远称尊号，以号令四方，观诸侯去就。知远不许。辛未，刘知远即皇帝位。（《资治通鉴》卷二八六）

三月，辛卯，高允权奉表来降。（后汉）帝谕允权听周密诣行在，密遂弃东城来奔。壬辰，高彦询以丹州来降。（《资治通鉴》卷二八六）

四月，乙亥，凤州防御使石奉贖举州降蜀。（《资治通鉴》卷二八六。《十国春秋》卷四十九云“我于是尽有秦、凤、阶、成之地，悉复前蜀王氏疆土”，实际后蜀比前蜀少辖金、归、峡、扶四州，参朱玉龙《五代方镇年表》，北京：中华书局，1997年5月；及杨伟立《前蜀后蜀史》卷首所附前后蜀地图，成都：四川省社会科学院出版社，1986年10月。）

（闽）李达遣弟通来请入觐，从之。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》）

五月，戊申，旧晋绛州刺史李从朗举城降（后汉）。（《资治通鉴》卷二八七）

是月，敕授王诸道兵马都元帅，增食邑五千户，实封五百户，仍改赐资忠纬武恭懿翊戴功臣。（《吴越备史》卷三）

六月，甲子，（后汉）帝至大梁，晋之藩镇相继来降。丙寅，吴越王弘侬袭位。（《资治通鉴》卷二八七）

丁丑，以湖南节度使马希范卒，辍视朝三日。（《旧五代史》卷一百）

（后汉）帝遣使告谕荆南。高从海上表贺，且求郢州，帝不许。及加恩使至，拒而不受。（《资治通鉴》卷二八七。《十国春秋》卷一〇一记在二月，并详载高氏贡物。）

七月，甲午，（后汉）以马希广为天策上将军、武安节度使、江南诸道都统，兼中书令，封楚王。（《资治通鉴》卷二八七）

闽帅李达来觐，以其弟通为福州留后，王承制加达兼侍中，更其名曰孺贗，赐达弟名曰孺宾。闰月，李孺贗以金笋杂宝赂统军使胡进思求归，进思为请，王命孺贗复任福州，亲饯于碧波亭。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》；《吴越备史》卷三孺贗、孺宾作孺贗、孺宾，并载其事详。）

八月，义武节度使李殷以其众来降。（《资治通鉴》卷二八七）

（后汉）制以钱弘侬为东南兵马都元帅、镇海、镇东节度使兼中书令、吴越王（《十国

春秋》卷八十云“遂遵汉主正朔”。高从诲闻杜重威叛，发水军数千袭襄州，山南东道节度使安审琦击却之。又寇郢州，刺史尹实大破之。乃绝汉，附于唐、蜀。初，荆南介居湖南、岭南、福建之间，地狭兵弱，自武信王季兴时，诸道入贡过其境者，多掠夺其货币。及诸道移书诘让，或加以兵，不得已复归之，曾不为愧。及从诲立，唐、晋、契丹、汉更据中原，南汉、闽、吴、蜀皆称帝。从诲利其赐予，所向称臣，诸国贱之，谓之“高无赖”。（《资治通鉴》卷二八七；《十国春秋》卷一〇一记在乾祐元年。）

丙申，以两浙节度使、守太师、兼中书令、吴越国王钱宏佐薨，废朝三日。（《旧五代史》卷一百）

九月，王乃绝汉，附于唐、蜀。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

十月，晋昌节度使赵匡赞遣使来降，请自终南山路出兵应援。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

十一月，己未，湖南奏，荆南节度使高从诲叛。（《旧五代史》卷一百）

十二月，蜀主遣雄武都押牙吴崇恹，以枢密使王处回书招凤翔节度使侯益。威武节度使李孺贇与吴越戍将鲍修让不协，谋袭杀修让，复以福州降唐（事败被杀）。侯益请降于蜀，使吴崇恹持兵籍、粮帐西还，与赵匡赞同上表请出兵平定关中。（《资治通鉴》卷二八七）

威武军节度使李孺贇复贰于我，东南面安抚使鲍修让攻孺贇，戮之，族其家。（《十国春秋》卷八十《吴越世家四》）

是岁，唐主以羽林大将军王延政为安化节度使、鄱阳王，镇饶州。（《资治通鉴》卷二八七）

是冬，遣晋客省使王筠还汉。（《十国春秋》卷六十九《楚世家三》）

948年

（后汉乾祐元年，后蜀广政十一年，南唐保大六年，南汉乾和六年）

正月，帝以赵匡赞、侯益与蜀兵共为寇，患之。晋昌节度判官李恕，久在赵延寿幕下，延寿使之佐匡赞。匡赞将入蜀，恕谏曰：“燕王入胡，岂所愿哉！今汉家新得天下，方务招怀，若谢罪归朝，必保富贵。入蜀非全计也，‘蹄涔不容尺鲤’，公必悔之。”匡赞乃遣恕奉表请入朝。景崇等未行而恕至，帝问恕：“匡赞何为附蜀？”对曰：“匡赞自以身受虜官，父在虜庭，恐陛下未之察，故附蜀求苟免耳。臣以为国家必应存抚，故遣臣来祈哀。”帝曰：“匡赞父子，本吾人也，不幸陷虜。今延寿方坠槛阱，吾何忍更害匡赞乎！”即听其入朝。侯益亦请赴二月四日圣寿节上寿。（《资治通鉴》卷二八七）

二月，辛巳朔，立皇子左卫大将军、大内都点检承祐为周王，同平章事。有顷，发丧，宣遗制，令周王即皇帝位。时年十八。（《资治通鉴》卷二八七）

四月，王景崇遣蜀凤州刺史徐彦书，求通互市。壬戌，蜀主使彦复书招之。（《资治通鉴》卷二八八）

戊子，东南面兵马都元帥、两浙节度使、检校太师、兼中书令、吴越国王钱宏侒加诸道兵马都元帥，天策上将军、湖南节度使、检校太师、兼中书令、楚王马希广加守中书令。（《旧五代史》卷一〇一）

六月，乙酉，王景崇遣使请降于蜀，亦受李守贞官爵。（《资治通鉴》卷二八八。按：三月护国节度使兼中书令李守贞与永兴、凤翔同反。）

高从诲既与汉绝，北方商旅不至，境内贫乏，乃遣使上表谢罪，乞修职责。诏遣使尉抚之。（《资治通鉴》卷二八八）

辛卯，荆南节度使高从海上表归命，从诲尝拒朝命，至是方遣牙将刘扶诣阙请罪。（《旧五代史》卷一〇一）

是岁，汉遣国子祭酒田敏使于楚，假道于我，王问敏中国虚实，以为契丹之后，兵食皆殫，意欲以诘敏。（《新五代史》卷六十九《南平世家第九》）

八月，己丑，（后蜀）以王景崇为岐阳节度使、同平章事。（《资治通鉴》卷二八八）

乙未，（后汉）以钱弘俶为东南兵马都元帅、镇海、镇东节度使兼中书令、吴越国王。（《资治通鉴》卷二八八。《旧五代史》卷一〇一云：“宏俶，故吴越王元瓘之子也。先是，其兄宏侖袭父位，寻为部下所废，以宏俶代之，故特加是命焉。”）

南汉主遣知制诰宣化钟允章求婚于楚，楚王希广不许。南汉主怒。问允章：“马公复能经略南土乎？”对曰：“马氏兄弟，方争亡于不暇，安能害我！”南汉主曰：“然。希广懦而吝嗇，其士卒忘战日久，此乃吾进取之秋也。”（《资治通鉴》卷二八八。《十国春秋》卷五十九载钟允章兼工部郎中。）

武平节度使马希萼请与楚王希广各修职责，求朝廷别加官爵，希广用天策府内都押牙欧弘练、进奏官张仲荀谋，厚赂执政，使拒其请（《十国春秋》卷六十九同）。九月，壬子，赐希萼及楚王希广诏书，谕以“兄弟宜相辑睦，凡希萼所贡，当附希广以闻。”希萼不从。（《资治通鉴》卷二八八。《十国春秋》卷六十九《楚世家三》记在十二月，并言其诏书曰：“所修职责，旧有规程，念航深梯险之劳，重违卿意，在诱善劝忠之道，本实朕心。今后凡有进献，可与希广商量，庶叶雍和，不爽体制。”）

九月，汉伐河中，护国节度使李守贞遣从事朱元、李平表乞师。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

十月，王景崇遣其子德让，赵思绾遣其子怀义，见蜀主于成都。（《资治通鉴》卷二八八）

荆南节度使兼中书令、南平文献王高从诲寝疾，以其子节度副使保融判内外兵马事。癸卯，从诲卒，保融知留后。（《资治通鉴》卷二八八）

丁酉，王贡汉《除夜游春图》、女侠画障、真珠枕，及端午金银雕床物色。（《十国春秋》卷六十九《楚世家三》）

十一月，唐主遣帝书谢，请复通商旅，且请赦守贞，朝廷不报。（《资治通鉴》卷二八八。《旧五代史》卷一〇一记在十二月庚寅，书云：“先因河府李守贞求援，又闻大国沿淮屯军，当国亦于境上防备。昨闻大朝收军，当国寻已彻备，其商旅请依旧日通行。”）

辛酉，荆南奏，节度使高从诲卒。（《旧五代史》卷一〇一）

十二月，丁丑，以高保融为荆南节度使、同平章事。（《资治通鉴》卷二八八）

汉主遣翰林茶酒使郭允明来赐衣币，允明车服随从如节度使，乃阴使人步测其城池高下，若为攻取之计者以动我，国人皆恐。保融重赂允明以遣。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

949年

（后汉乾祐二年，后蜀广政十二年，南唐保大七年，南汉乾和七年）

二月，（后汉）蒙城镇将咸师朗等降于唐神卫都虞候皇甫晖。（《资治通鉴》卷二八八）

五月，甲辰朔，故湖南节度使、检校太尉、兼中书令、扶风郡公、赠太师马希声追封衡阳王。（《旧五代史》卷一〇二）

十月，壬午，加吴越王弘俶尚书令，楚王希广太尉；丙戌，加荆南节度使高保融兼侍中。（《资治通鉴》卷二八八）

十一月，癸丑，以吴越国王钱宏俶母吴氏为顺德太夫人。时议者曰：“封赠之制，妇人 有国邑之号，死乃有谥，后妃公主亦然。唐则天女主，自我作古，乃生有则天之号，韦庶人有顺圣之号，知礼者非之。近代梁氏赐张宗奭妻号曰贤懿，又改为庄惠，今以吴氏为顺德，皆非古之道也。”（《旧五代史》卷一〇二）

十二月，庚午朔，湖南奏，静江军节度使马希瞻以今年十月十八日卒。废朝二日。（《旧五代史》卷一〇二）

（后汉）敕高从诲谥文献，赠尚书令。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

凤翔王景崇自焚，其部将公孙犇、张思练、周絜降。（《资治通鉴》卷二八八）

荆南遣使来，约与淮南分兵侵楚。（《南汉书》卷四《中宗本纪》）

950年

（后汉乾祐三年，后蜀广政十三年，南唐保大八年，南汉乾和八年）

二月，吴越知威武军吴程执唐永安留后查文徽送于钱唐，吴越王弘俶于五庙而释之。（《资治通鉴》卷二八九）

七月，唐归马先进等于吴越以易查文徽。（《资治通鉴》卷二八九）

八月，（马希）萼表请别置进奏务于京师。（《资治通鉴》卷二八九）

尚书周濬等三人奔汉。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

九月，辛巳，诏以湖南已有进奏务，不许。亦赐楚王希广诏，劝以敦睦。马希萼以朝廷意佑楚王希广，怒，遣使称藩于唐，乞师攻楚。唐加希萼同平章事，以鄂州今年租税赐之，命楚州刺史何徽洙将兵助希萼。冬，十月，丙午，希广遣使上表告急，言：“荆南、岭南、江南连谋，欲分湖南之地，乞发兵屯澧州，以扼江南、荆南援朗州之路。”（《资治通鉴》卷二八九。《十国春秋》卷六十九《楚世家三》记在十一月，并言“汉议发兵来援，以朱令温为都部署”。）

丁未，以吴越王弘俶为诸道兵马元帅。（《资治通鉴》卷二八九）

十月，丙午，湖南马希广遣使上章，且言荆南、淮南、广南三道结构，欲分割湖、湘，乞聊发兵师，以为援助。时朝廷方议起军，会内难，不果行。丁未，两浙钱宏俶加诸道兵马元帅。（《旧五代史》卷一〇三）

吴越归查文徽。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

十一月，（蜀）施州刺史田行皋奔荆南。高保融曰：“彼贰于蜀，安肯尽忠于我！”执之，归于蜀，伏诛。（《资治通鉴》卷二八九）

十二月，壬寅，湖南上言，朗州马希萼引五谿蛮及淮南洪州军来攻当道，望量差兵士于淮境牵引。（《旧五代史》卷一〇三）

马希萼攻陷潭州，弑其君希广，自称楚王。楚将李彦温、刘彦瑫各以千人来归。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》；同书卷六十九记在十一月。）

（刘）崇遣牙将李（上巩下言）奉书于周，求赉（按：刘崇子）归太原，周主报以：“湘

阴比在宋州，今方取归京师，必令得所，公勿为忧。但能同力相辅，当加王爵，永镇河东。”崇之赞不得归，始有自立意。（《十国春秋》卷一〇四《北汉本纪一》）

汉乾祐中，（司徒诩）尝使于吴越，航海而往。（《旧五代史》卷一二八本传）

王峻，汉祖践阼，授客省使，奉使荆南，留于襄、汉为监军，入为内客省使。（《旧五代史》卷一三〇本传）

951年

（后周广顺元年，后蜀广政十四年，南唐保大九年，南汉乾和九年，北汉乾祐四年）

正月，丁卯，郭威以监国即皇帝位。戊寅，刘崇即皇帝位于晋阳，仍用乾祐年号，所有者并、汾、忻、代、岚、宪、隆、蔚、沁、辽、麟、石十二州之地。（《资治通鉴》卷二九〇）

丁丑，荆南高保融奏：去年十一月，朗州节度使马希萼破潭州；十二月十八日，缢杀马希广；至十九日，希萼自称天策上将军、武平静江宁远等军节度使、嗣楚王。至十九日，希萼自称天策上将军、武平静江宁远等军节度使、嗣楚王。己卯，荆南高保融进封渤海郡王。（《旧五代史》卷一一〇。据《十国春秋》卷一〇一，则保融先有表贺登极及贡献之举，并有使者，“正衙命使，礼部尚书王易、副使刑部郎中景范发册，仍赐礼服、冠剑”。）

二月，戊戌，北汉副兵马使安元宝来降。甲辰，楚王希萼遣掌书记刘光辅入贡于唐。（《资治通鉴》卷二九〇）

三月，唐以楚王希萼为天策上将军、武安、武平、静江、宁远节度使兼中书令、楚王，以右仆射孙晟（原文注：孙晟即孙晟）、客省使姚凤为册礼使。（《资治通鉴》卷二九〇）

刘光辅之入贡于唐也，唐主待之厚，光辅密言：“湖南民疲主骄，可取也。”唐主乃以营屯都虞候边镐为信州刺史，将兵屯袁州，潜图进取。（《资治通鉴》卷二九〇）

丙子，敕：“朝廷与唐本无仇怨，缘淮军镇，各守疆域，不得纵兵民擅入唐境。商旅往来，不得禁止。”（《资治通鉴》卷二九〇。《旧五代史》卷一一一云：“诏沿淮州县军镇，今后自守疆土，不得纵一人一骑擅入淮南地分。”）

己卯，潞州送涉县所获北汉将卒二百六十余人，各赐衫袴巾履遣还。（《资治通鉴》卷二九〇）

加吴越王弘俶诸道兵马都元帅。（《资治通鉴》卷二九〇）

四月，壬辰朔，诏沿淮州县，许淮南人就淮北采易侯粮，时淮南饥故也。（《旧五代史》卷一一一）

五月，定难节度使李彝殷遣使奉表于北汉。（《资治通鉴》卷二九〇）

九月，楚武安留后马希崇遣判官刘虚己求援于唐，又密遣客将范守牧奉表请兵于唐，唐主命边镐自袁州将兵万人西趣长沙。（《资治通鉴》卷二九〇）

丙子，诸道兵马都元帅、两浙节度使、检校太师、尚书令、中书令、吴越国王钱俶加天下兵马都元帅。（《旧五代史》卷一一一）

十月，癸巳，楚王希萼遣使犒军。壬寅，遣天策府学士拓跋恒奉笺诣镐请降。马希萼望唐人立己为潭帅，而潭人恶希萼，共请边镐为帅，唐主乃以镐为武安节度使。（《资治通鉴》卷二九〇）

辛丑，荆南奏，湖南乱，大将军陆孟俊执伪节度使马希萼迁于衡州，立希萼弟希崇为留后，将吏二千余人，遇害者半，牙署库藏焚烧殆尽。乙卯，荆南奏，淮南遣鄂州节度使刘仁

贍，以战船二百艘于今月二十五日入岳州。（《旧五代史》卷一一二）

十一月，南汉主贍（楚静江节度副使、知桂州马）希隐书，言：“武穆王奄有全楚，富强安靖五十余年。正由三十五舅、三十舅兄弟寻戈，自相鱼肉，举先人基业，北面仇讎。今闻唐兵已据长沙，窃计桂林继为所取。当朝世为与国，重以婚姻，睹兹倾危，忍不赴救！已发大军水陆俱进，当令相公舅永拥节旄，常居方面。”希隐得书，与僚佐议降之，支使潘玄珪以为不可。丙寅，吴怀恩引兵奄至城下，希隐、可琼帅其众，夜斩关奔全州，桂州遂溃。怀恩因以兵略定宜、连、梧、严、富、昭、柳、象、龚等州，南汉始尽有岭南之地。（《资治通鉴》卷二九〇）

十一月，己未朔，荆南奏，淮南大将边镐率兵三万，自袁州路趋潭州，马希崇遣从事送牌印，纳器仗。镐入城，称武安军节度使，马氏诸族及将吏千余人皆徙于金陵。（《旧五代史》卷一一二）

十二月，汉泰宁节度使慕容彦超来乞援师，许之。以马希萼为江南西道观察使，镇洪州，仍赐爵楚王；马希崇为永泰军节度使，镇舒州。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

952年

（后周广顺二年，后蜀广政十五年，南唐保大十年，南汉乾和十年，北汉乾祐五年）

正月，徐州巡检使张令彬败南唐兵，获其将燕敬权。（《资治通鉴》卷二九〇）

二月，甲辰，帝释燕敬权等使归唐，谓唐主曰：“叛臣，天下所共疾也，不意唐主助之，得无非计乎！”唐主大惭，先所得中国人，皆礼而归之。唐之言事者犹献取中原之策，中书舍人韩熙载曰：“郭氏有国虽浅，为治已固，我兵轻动，必有害无益。”（《资治通鉴》卷二九〇）

三月，刘暉衔命使吴越，路由郢州，卒于邮亭。（《旧五代史》卷一三一注引《太平广记》）

四月，周兴顺指挥使白进福以族来归。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

十月，刘言遣使奉表来告，称：“湖南世事朝廷，不幸为邻寇所陷，臣虽不奉诏，辄纠合义兵，削平旧国。”（《资治通鉴》卷二九一）

十二月，唐江西观察使楚王马希萼入朝，唐主留之，后数年，卒于金陵，谥曰恭孝。（《资治通鉴》卷二九一。《十国春秋》卷六十九载马希崇在周世宗征淮南时“率其兄弟十七人奔于周”。）

零都令赵暹奔周。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

953年

（后周广顺三年，后蜀广政十六年，南唐保大十一年，南汉乾和十一年，北汉乾祐六年）

正月，两浙吊祭使、左谏议大夫李知损授登州司马，员外置，仍令所在驰驿放遣。知损衔命江、浙，所经藩郡，皆强贷于侯伯，为青州知州张凝所奏，故有是命。（《旧五代史》卷一一二）

三月，庚辰朔，南唐遣使贡辽，因附书于我，辽主诏达其贡。（《十国春秋》卷一〇四《北汉本纪一》）

六月，遣使贡周白龙脑香（等物，略）。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

七月，唐大旱，井泉涸，淮水可涉，饥民度淮而北者相继，濠、寿发兵御之，民与兵斗而北来。帝闻之曰：“彼我之民一也，听余米过淮。”唐人遂筑仓，多余以供军。八月，己未，诏唐民以人畜负米者听之，以舟车运载者勿予。（《资治通鉴》卷二九一）

954年

（后周显德元年，后蜀广政十七年，南唐保大十二年，南汉乾和十二年，北汉乾祐七年）

正月，大赦，改元。听蜀境通商。丙申，晋王（柴荣）即皇帝位。

初，静海节度使吴权卒，子昌岌立。昌岌卒，弟昌文立。是月，始请命于南汉，南汉以昌文为静海节度使兼安南都护。（《资治通鉴》卷二九一）

荆南高保融进封南平王。（《旧五代史》卷一一三；《十国春秋》卷一〇一言即加守中书令。）

汉泰宁节度使慕容彦超来乞师以拒周，诏出兵数千应之。至淮北，为北师所败，俘我将于汴州。已而释之，且谕曰：“归谕尔主，朕诛逆命，何苦来援！”帝亦悔焉。汉末遣使潭州市茶，会边犒平马氏，例俘于金陵，由是引对慰劳，以上茗万斤遣之。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

四月，乙卯，伪汾州防御使董希颜以城归顺。丙辰，伪辽州刺史张汉超以城归顺。癸亥，伪沁州刺史李廷诲以城归顺。癸酉，忻州伪监军李勣杀其刺史赵皋及契丹所遣大将杨努瑚，以州城归顺。诏授李勣忻州刺史。（《旧五代史》卷一一四）

五月，北汉代州防御使郑处谦举城降。（《资治通鉴》卷二九二）

丁丑，观兵于太原城下，帝亲自慰勉，锡赉有差。升代州为节镇，以静塞军为额，以郑处谦为节度使。（《旧五代史》卷一一四）

七月，丁丑，加吴越王钱弘俶天下兵马都元帅。（《资治通鉴》卷二九二）

辛巳，荆南节度使、南平王高保融加守中书令。（《旧五代史》卷一一四）

八月，癸丑，以吴越国内外都指挥使吴延福为宁国军节度使、检校太尉，从钱俶之请也。（《旧五代史》卷一一四）

十一月，乙未，以荆南节度副使、归州刺史高保勳为宁江军节度使、检校太尉，充荆南节度行军司马。（《旧五代史》卷一一四）

955年

（后周显德二年，后蜀广政十八年，南唐保大十三年，南汉乾和十三年，北汉乾祐八年）

六月，丁未，蜀主遣间使如北汉及唐，欲与之俱出兵以制周，北汉主、唐主皆许之。（《资治通鉴》卷二九二）

周人侵秦、凤，蜀遣间使来告难。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》，按：马令《南唐书》记在七月，未知与上条是否一事。）

九月，蜀雄武节度使兼侍中韩继勋弃秦州，奔还成都、观察判官赵玘举城降。乙丑，蜀李廷珪上表待罪。（《资治通鉴》卷二九二）

十月，蜀主致书于帝请和，自称大蜀皇帝，帝怒其抗礼，不答。（《资治通鉴》卷二九二）

丁丑，右散骑常侍康澄责授环州别驾，左司郎中史又玄责授商州长史，左骁卫大将军元

霸责授均州别驾，右骁卫将军林延禔责授登州长史。澄等奉使浙中，回日以私便停留，逾时复命，故有是责。右谏议大夫李知损配流沙门岛，坐妄贡章疏，斥譏贵近，及求使两浙故也。（《旧五代史》卷一一五）

十一月，王景擒蜀威武节度使王环及都监赵崇溥等将士五千人。崇溥不食而死。（《资治通鉴》卷二九二）

十二月，吴越王弘俶遣元帅判官陈彦禧入贡，帝以诏諭弘俶，使出兵击唐。（《资治通鉴》卷二九二）

956年

（后周显德三年，后蜀广政十九年，南唐保大十四年，南汉乾和十四年，北汉乾祐九年）

正月，周主下诏征淮南，王遣指挥使魏璘率兵三千出夏口以为应，又遣客将刘扶奉表笺于唐，劝其内附。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

二月，唐主遣泗州牙将王知朗赍书抵徐州，称：“唐皇帝奉书大周皇帝，请息兵修好，愿以兄事帝，岁输货财以助军费。”甲戌，徐州以闻；帝不答。

唐主兵屡败，惧亡，乃遣翰林学士、户部侍郎钟谔，工部侍郎、文理院学士李德明奉表称臣，来请平，献御服、茶药及金器千两，银器五千两，缯锦二千匹，犒军牛五百头，酒二千斛，壬午，至寿州城下。谔、德明素辩口，上知其欲游说，盛陈甲兵而见之，曰：“尔主自谓唐室苗裔，宜知礼义，异于他国。与朕止隔一水，未尝遣一介修好，惟泛海通契丹，舍华事夷，礼义安在？且汝欲说我令罢兵邪？我非六国愚主，岂汝口舌所能移邪！可归语汝主：亟来见朕，再拜谢过，则无事矣。不然，朕欲观金陵城，借府库以劳军，汝君臣得无悔乎！”谔、德明战栗不敢言。辛卯，太祖皇帝奏唐天长制置使耿谦降，获刍粮二十余万。癸巳，唐静海制置使姚彦洪帅兵民万人奔吴越。（《资治通鉴》卷二九二。按：以上《旧五代史》卷一一六略同而详；《十国春秋》卷十六记耿、姚二人降于丁亥。）

丁亥，左神卫使徐象等十八人自寿州奔周。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

丁亥，（荆南）贡周御衣金带等物。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

三月，唐主复以右仆射孙晟为司空，遣与礼部尚书王崇质奉表入见，（表文略），又献金千两，银十万两，罗绮二千匹。光、舒、黄招安巡检使、行光州刺史何超以安、随、申、蔡四州兵数万攻光州。丙申，超奏唐光州刺史张绍弃城走，都监张承翰（《十国春秋》卷十六张承翰为张延翰）以城降。丁酉，唐蕲州将李福杀其知州王承嵩，举州来降。秦、凤之平也，上赦所俘蜀兵以隶军籍，从征淮南，复亡降于唐。癸卯，唐主表献百五十人；上悉命斩之。丙午，孙晟等至上所。庚戌，上遣中使以孙晟诣寿春城下，示刘仁贍，且招谕之。仁贍见晟，戎服拜于城上。晟谓仁贍曰：“君受国厚恩，不可开门纳寇。”上闻之，甚怒，晟曰：“臣为唐宰相，岂可教节度使外叛邪！”上乃释之。唐主使李德明、孙晟言于上，请去帝号，割寿、濠、泗、楚、光、海六州之地。仍岁输金帛百万以求罢兵。上以淮南之地已半为周有，诸将捷奏日至，欲尽得江北之地，不许。德明见周兵日进，奏称：“唐主不知陛下兵力如此之盛，愿宽臣五日之诛，得归白唐主，尽献江北之地。”上乃许之。晟因奏遣王崇质与德明俱归。上遣供奉官安弘道送德明等归金陵，赐唐主诏，其略曰：“但存帝号，何爽岁寒！倘坚事大之心，终不迫人于险。”又曰：“俟诸郡之悉来，即大军之立罢。言尽于此，更不烦云，苟曰未然，请从兹绝。”又赐其将相书，使熟议而来。唐主复上表谢。（《资治通鉴》卷二九三；

《旧五代史》卷一一六载周世宗复南唐主及将佐书甚详。）

戊戌，天成军使蔡晖自寿州奔周。帝命斩（李）德明于都市，以私许割地也。吴越陷常州之郭，执团练使赵仁泽。己未，王崇质归国。帝复遣使奉表于周（表文参《册府元龟》卷二百三十二）。壬戌，寿州军校陈廷贞等十三人奔周。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

四月，己丑，以前湖南节度使马希崇为左羽林统军。（《旧五代史》卷一一六）

十月，（南唐）以蜡书遗（后周大将李）重进，诱以厚利。其书皆谤毁及反间之语，重进奏之。初，唐使者孙晟、钟谔从帝至大梁，帝待之甚厚，每朝会，班于中书省官之后。时召见，饮以醇酒，问以唐事。晟但言“唐主畏陛下神武，事陛下无二心。”及得唐蜡书，帝大怒，召晟，责以所对不实。晟正色抗辞，请死而已。问以唐虚实，默不对。（《资治通鉴》卷二九三）

周遣使来聘。（《南汉书》卷四《中宗本纪》）

957年

（后周显德四年，后蜀广政二十年，南唐保大十五年，南汉乾和十五年，北汉天会元年）

三月，辛卯夜，（南唐北面招讨使朱）元与先锋壕寨使朱仁裕等举寨万余人降。（《资治通鉴》卷二九三）

丁未，寿州刘仁贍病革，副使孙羽等代仁贍署表降于周。（《十国春秋》卷十六《南唐本纪二》）

四月，帝之克秦、凤也，以蜀兵数千人为怀恩军。乙亥，遣怀恩指挥使萧知远等将士八百余人西还。（《资治通鉴》卷二九三）

八月，怀恩军至成都，蜀主遣梓州别驾胡立等八十人东还，且致书为谢，请通好。癸未，立等至大梁。帝以蜀主抗礼，不之答。蜀主闻之，怒曰：“朕为天子郊祀天地时，尔犹作贼，何敢如是！”（《资治通鉴》卷二九三）

甲戌，赐左监门上将军许文缜、右千牛上将军边镐、右卫大将军王环、卫尉卿周延构、太府卿冯延鲁、太仆卿郑牧、鸿胪卿孙羽、卫尉少卿钟谔、工部郎中何幼冲各冬服绢二百匹、绵五百两。文缜已下，皆吴、蜀之士也。癸未，前濮州刺史胡立自伪蜀回，蜀主孟昶寓书于帝，其末云：“昶昔在韶岷，即离并都，亦承皇帝凤起晋阳，龙兴汾水，合叙乡关之分，以陈玉帛之欢。倏蒙惠以嘉音，伫望专驰信使，谨因胡立行次，聊陈感谢披述”云。初，王师之伐秦、凤也，以立为排阵使，既而为蜀所擒。及秦、凤平，得降军数千人，其后帝念其怀土，悉放归蜀，至是蜀人知感，故归立于我。昶本生于太原，故其书意愿与帝推乡里之分，帝怒其抗礼，不答。（《旧五代史》卷一一七）

十月，癸亥，北汉麟州刺史杨重训举城降，以为麟州防御使。（《资治通鉴》卷二九三）

丙申夜，伪濠州团练使郭廷谓上表陈情，且言家在江南，欲遣人禀命于李景，从之。（《旧五代史》卷一一七）

十二月，乙卯，唐泗州守将范再遇举城降，以再遇为宿州团练使。郭廷谓使者自金陵还，知唐不能救，命录事参军鄱阳李延邹草降表。延邹责以忠义，廷谓以兵临之，延邹掷笔曰：“大丈夫终不负国为叛臣作降表！”廷谓斩之，举濠州降，得兵万人，粮数万斛。乙丑，唐雄武军使、知涟水县事崔万迪降。（《资治通鉴》卷二九三）

丙寅，以伪命濠州兵马都监陈迁为沂州团练使，以伪命保义军节度使陈承昭为右监门上

将军。（《旧五代史》卷一一七）

南汉主闻唐屡败，忧形于色，遣使入贡于周，为湖南所闭，乃治战舰，修武备。既而纵酒酣饮，曰：“吾身得免，幸矣，何暇虑后世哉！”（《资治通鉴》卷二九三；《新五代史》卷六五《刘晟传》记于显德三年。）

958年

（后周显德五年，后蜀广政二十一年，南唐中兴/交泰元年，南汉乾和十六年/大宝元年，北汉天会二年）

正月，壬辰，拔静海军，始通吴越之路。先是帝遣左谏议大夫长安尹日就等使吴越，语之曰：“卿今去虽泛海，比还，淮南已平，当陆归耳。”已而果然。（《资治通鉴》卷二九四）

二月，甲寅，（南唐建武军使易）文贇举城降。（《资治通鉴》卷二九四）

戊辰，遣使祭故淮南节度使杨行密、故升府节度使徐温等墓。（《旧五代史》卷一一八）

三月，唐主闻上在江上，恐遂南渡，又耻降号称藩，乃遣兵部侍郎陈觉奉表，请传位于太子弘冀，使听命于中国。时淮南惟庐、舒、蕲、黄未下。丙申，觉至迎銮，见周兵之盛，白上，请遣人度江取表，献四州之地，画江为境，以求息兵，辞指甚哀。上曰：“朕本兴师止取江北，今尔主能举国内附，朕复何求！”觉拜谢而退。丁酉，觉请遣其属閤门承旨刘承遇如金陵，上赐唐主书，称“皇帝恭问江南国主”，慰纳之（《十国春秋》卷十六云“周主始采唐回纥可汗故事，答我玺书，称‘皇帝致书敬问江南国主’”）。唐主复遣刘承遇奉表称唐国主，请献江北四州，岁输贡物数十万。于是江北悉平，得州十四，县六十。庚子，上赐唐主书，谕以：“缘江诸军及两浙、湖南、荆南兵并当罢归，其庐、蕲、黄三道，亦令敛兵近外。俟彼将士及家属皆就道，可遣人召将校以城邑付之。江中舟舰有须往来者，并令就北岸引之。”辛丑，陈觉辞行，又赐唐主书，谕以不必传位于子。癸卯，诏吴越、荆南军又归本道；赐钱弘俶犒军帛三万匹，高保融一万匹。（《资治通鉴》卷二九四）

甲辰，遣盐城监使申屠谔赍书及御马一十匹、金银衔全、散马四十匹、羊千口，赐江南李景。谔先为王师所俘，故遣之。（《旧五代史》卷一一八）

甲辰（《通鉴》记在丙午），遣同平章事冯延巳、给事中田霖使周，献银、绢、钱、茶、谷共百万，以犒军及买宴（表文略）。辛亥，又遣临汝郡公徐辽、客省使尚全恭上买宴钱（表文略）。（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》。以上二表内容参《全唐文》卷一百二十八李景《进奉钱绢茶米等表》、《进买宴钱第二表》，文字略有不同。）

四月，癸丑，宴从臣及江南进奉使冯延巳等于行宫，徐辽代李景捧寿觞以献，进金酒器、御衣、犀带、金银、锦绣、鞍马等。（《旧五代史》卷一一八）

五月，下令去帝号，称国主，去交泰年号，称显德五年。（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》）

自唐主内附，帝止因其使者赐书，未尝遣使至其国。己酉，始命太仆卿冯延鲁、卫尉少卿钟谔使于唐，赐以御衣、玉带等及犒军帛十万，并今年《钦天历》。刘承遇之还自金陵也，唐主使陈觉白帝，以江南无鹵田，愿得海陵盐监南属以贍军。帝曰：“海陵在江北，难以交居，当别有处分。”至是，诏岁支盐三十万斛以给江南，所俘获江南士卒，稍稍归之。（《资治通鉴》卷二九四。按：“所俘江南士卒”，《十国春秋》记为“凡五千七百五十人”，《旧五代史》作“四千七百”，见下月辛未条。）

唐主李景称臣于周，周主得王所与唐国笈，大喜，赐绢万疋。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》，参前显德三年正月条。）

六月，高保融遣使劝蜀主称藩于周，蜀主报以前岁遣胡立致书于周而不答。（《资治通鉴》卷二九四）

辛未，放先俘获江南兵士四千七百人归本国。（《旧五代史》卷一一八）

闰七月，甲申，唐始置进奏院于大梁（《十国春秋》记在八月）。壬辰，命西上阁门使灵寿曹彬使于吴越，赐吴越王弘徽骑军钢甲二百，步军甲五千及他兵器。彬事毕亟返，不受馈赠，吴越人以轻舟追与之，至于数四，彬曰：“吾终不受，是窃名也。尽籍其数，归而献之。帝曰：“曩之奉使者，乞丐无厌，使四方轻朝命，卿能如是，甚善。然彼以遗卿，卿自取之。”彬始拜受，悉以散于亲识，家无留者。（《资治通鉴》卷二九四）

辛丑，冯延鲁、钟谔来自唐，唐主手表谢恩，其略曰：“天地之恩厚矣，父母之恩深矣，子不谢父，人何报天！惟有赤心，可酬大造。”又乞比藩方，赐诏书。又称：“有情事令钟谔上奏，乞令早还。”唐主复令谔白帝，欲传位太子。（《资治通鉴》卷二九四。《旧五代史》卷一一八云：“江南李景上表乞降，诏书不允。”）

九月，甲午，高保融再劝我臣中原，帝集将相议之，李昊曰：“从则君父之辱，违则周师必至，诸将能料抗周必胜乎？”诸将皆顿首曰：“以陛下圣明，江山险固，岂可望风屈服！臣等请以死卫社稷！”丁酉，帝命李昊草书，极言拒绝之。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

丁巳，以延鲁为刑部侍郎、谔为给事中。己未，先遣谔还，赐书谕以“未可传位”之意。唐主复遣吏部尚书、知枢密院殷崇义来贺天清节。（《资治通鉴》卷二九四）

丁巳，以太府卿冯延鲁为刑部侍郎，以卫尉少卿钟谔为给事中，并放归江南。时延鲁、钟谔自江南复命，李景复奏欲传位于其世子宏冀，帝亦以书答之。甲子，赐江南羊万口、马三百匹、橐驼三十头，赐两浙钱俶羊五千口、马二百匹、橐驼二十头。壬子，天清节，群臣诣广德殿上寿。江南进奉使殷崇义代李景捧寿觞以献。（《旧五代史》卷一一八。原文小注云：《宋类苑》云：汤悦，父殷举，唐末有才名。本名崇义，建隆初，避宣祖讳改姓汤。初在吴为舍人，受诏撰扬州《孝先寺碑》，世宗亲往，驻蹕此寺，读其文赏叹。及画江议定，后主遣悦入贡，世宗为之加礼。自淮上用兵，凡书诏多悦之作，特为典贍，切于事情。世宗每览江南文字，形于嗟叹。当时沈遇、马士元皆不称职，复用陶蒨、李昉于舍人，其后用扈载，率由此也。）

十月，甲午，帝归冯延鲁及左监门卫上将军许文稹、右千牛卫上将军边镐、卫尉卿周廷构于唐。（《资治通鉴》卷二九四；《十国春秋》云“国主皆不复用”。）

高保融再遣蜀主书，劝称臣于周，蜀主集将相议之，李昊曰：“从之则君父之辱，违之则周师必至，诸将能拒周乎？”诸将皆曰：“以陛下圣明，江山险固，岂可望风屈服！秣马厉兵，正为今日。臣等请以死卫社稷！”丁酉，蜀主命昊草书，极言拒绝之。高保融奏，闻王师将伐蜀，请以水军趣三峡，诏褒之。（《资治通鉴》卷二九四）

十一月，乙丑，唐主复遣礼部侍郎钟谔入见。（《资治通鉴》卷二九四）

初，唐太傅兼中书令楚齐丘多树朋党，欲以专固朝权，躁进之士争附之，推奖以为国之元老。枢密使陈觉、副使李征古恃齐丘之势，尤骄慢。及许文稹等败于紫金山，觉与齐丘、景达自濠州遁归，国人恼惧。唐主尝叹曰：“吾国家一朝至此！”因泣下。征古曰：“陛

下当治兵以扞敌，涕泣何为！岂饮酒过量邪，将乳母不至邪？”唐主色变，而征古举止自若。会司天奏：“天文有变，人主宜避位禳灾。”唐主乃曰：“祸难方殷，吾欲释去万机，栖心冲寂，谁可以托国者？”征古曰：“宋公，造国手也，陛下如厌万机，何不举国授之！”觉曰：“陛下深居禁中，国事皆委宋公，先行后闻，臣等时入侍，谈释、老而已。”唐主心愠，即命中书舍人豫章陈乔草诏行之。乔惶恐请见，曰：“陛下一署此诏，臣不复得见矣！”因极言其不可。唐主笑曰：“尔亦知其非邪？”乃止。由是因晋王出镇，以征古为之副，觉自周还，亦罢近职。钟谔素与李德明善，以德明之死怨齐丘。及奉使归唐，言于唐主曰：“齐丘乘国之危，遽谋篡窃，陈觉、李征古为之羽翼，理不可容。”陈觉之自周还，矫以帝命谓唐主曰：“闻江南连岁拒命，皆宰相严续之谋，当为我斩之。”唐主知觉素与续有隙，固未之信。钟谔主覆之于周。唐主乃因谔复命，上言：“久拒王师，皆臣愚迷，非续之罪。”帝闻之，大惊曰：“审如此，则续乃忠臣，朕为天下主，岂教人杀忠臣乎！”谔还，以白唐主。唐主欲诛齐丘等，复遣谔入禀于帝。帝以异国之臣，无所可否。己亥，唐主命知枢密院殷崇义草诏暴齐丘、觉、征古罪恶，听齐丘归九华山旧隐，官爵悉如故；觉责授国子博士，宣州安置；征古削夺官爵，赐自尽；党与皆不问。遣使告于周。（《资治通鉴》卷二九四；《旧五代史》卷一一八略同，另参陆游《南唐书》宋齐丘、钟谔等人传略。）

十二月，昇元初，括定民赋，每正苗一斛，别输三斗于官廩，授盐而今，谓之盐米。至是淮甸盐场皆入于周，遂不支盐，而输米如初，以为定式。是月，周兵部侍郎陶穀来聘。（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》）

荆南自后唐以来，数岁一贡京师，而中间两绝，及显德时，无岁不修职贡。王又谓器械、金帛皆土地常产，不足以效诚节，乃遣其弟保纯入朝，周主益嘉之。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

959年

（后周显德六年，后蜀广政二十二年，南汉大宝二年，北汉天会三年）

二月，丙戌，诏升湖州为节镇，以宣德军为军额，以湖州刺史钱僖为本州节度使，从两浙钱俶之请也。（《旧五代史》卷一一九）

四月，癸卯，今上先至瓦桥关，伪守将姚内斌以城降。甲辰，郑州刺史刘楚信以州来降。（《旧五代史》卷一一九）

五月，乙巳朔，瀛州刺史高彦晖以本城归顺。（《旧五代史》卷一一九）

六月，唐清源节度使留从效遣使入贡，请置进奏院于京师，直隶中朝。戊寅，诏报以“江南近服，方务绥怀，卿久奉金陵，未可改图。若置邸上都，与彼抗衡，受而有之，罪在于朕。卿远修职贡，足表忠勤，勉事旧君，且宜如故。如此，则于卿笃始终之义，于朕尽柔远之宜，惟乃通方，谅达予意。”唐主遣其子纪公从善与钟谔俱入贡，上问谔曰：“江南亦治兵，修守备乎？”对曰：“既臣事大国，不敢复尔。”上曰：“不然，曷时则为仇敌，今日则为一家，吾与汝国大义已定，保无它虞。然人生难期，至于后世，则事不可知。归语汝主：可及吾时完城郭，缮甲兵，据守要害，为子孙计。”谔归，以告唐主。唐主乃城金陵，凡诸州城之不完者葺之，戍兵少者益之。（《资治通鉴》卷二九四）

癸未，赐江南进奉使李从善钱二万贯、绢二万匹、银一万两，赐两浙进奉使吴延福钱三千贯、绢五千匹、银器三十两。（《旧五代史》卷一一九）

辛巳，建雄节度使杨廷璋奏出北汉，降堡寨一十三。（《资治通鉴》卷二九四）

甲午，宣遗诏，命梁王宗训即皇帝位。（《资治通鉴》卷二九四）

八月，庚辰，天下兵马都元帅、守尚书令、兼中书令、吴越国王钱俶加食邑一千户，实封四百户，改赐功臣。荆南节度使、检校太师、守中书令、南平王高保融加守太保。（《旧五代史》卷一二〇）

十月，周命御厨使张延范来吊祭。（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》，按：同卷九月丙午条载“太子弘冀薨”。）

十二月，端明殿学士、兵部侍郎窦仪使于唐，天雨雪，唐主欲受诏于庑下。仪曰：“使者奉诏而来，不敢失旧礼。若雪沾服，请俟它日。”唐主乃拜诏于庭。（《资治通鉴》卷二九四）

960年

（北宋建隆元年，后蜀广政二十三年，南汉大宝三年，北汉天会四年）

正月，宋受周禅，放降将周成等三十四人来归。（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》）

宋受周禅，（荆南）王益惧，一岁三入贡于宋，宋帝恩礼有加，加王守太傅。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

内常侍邵廷珩言：“真主已出，必将尽有海内，其势非一天下不已。”劝帝修兵为备，不然悉珍宝奉中国，遣使以通，帝懵然莫以虑，恶其言直，深恨之。（《十国春秋》卷六十《南汉本纪三》）

三月，遣使贡绢二万匹、银万两如宋，贺即位。七月，贡宋金器五百两，银器三千两，罗纨千匹，绢五千匹；又遣礼部郎中龚慎仪朝宋，贡乘舆、服御。自是贡献尤数，岁费以万计。十一月，宰相李昊言：“臣观大宋启运，不类汉、周，天厌乱久矣，一统海内，其在此乎？若通职贡，亦保安三蜀之长策。”帝曰：“卿且去，朕徐自图之。”（《十国春秋》卷十六《南唐纪二》）

其余

963年（宋乾德元年）九月，高继冲“具文告三庙，率其将吏、家族五百余人朝于京师”，荆南国除。（《十国春秋》卷一〇一《荆南世家二》）

965年（宋乾德三年，广政二十八年）正月，后蜀降亡。（《十国春秋》卷四十九《后蜀本纪二》）

975年（宋开宝八年，南唐乙亥岁）正月，南唐后主李煜入汴京，南唐亡。（《十国春秋》卷十七《南唐纪三》）

970年（宋开宝三年，南汉大宝十三年）九月，“宋帝欲举兵未决，诏江南国主以书谕我称臣，归湖南旧地，帝不从。江南国主乃遣给事中龚慎仪持书遗帝，……帝得书，囚慎仪，驿书答江南国主，词多不屈。”次年正月，南汉帝遣使请和于宋将潘美，潘不许。二月，白马出降，南汉亡。（《十国春秋》卷六十《南汉本纪三》）

979年（宋太平兴国四年，北汉广运六年）四月，刘继元降宋，北汉亡。（《十国春秋》卷一〇五《北汉本纪二》）

参考文献

一 古籍文献

- 晋·陈寿著、南朝·宋裴松之注：《三国志》，北京：中华书局，1959年12月。
- 唐·李吉甫：《元和郡县图志》，北京：中华书局，1983年6月。
- 后晋·刘昫等：《旧唐书》，北京：中华书局，1975年5月。
- 宋·欧阳修等：《新唐书》，北京：中华书局，1975年5月。
- 宋·薛居正：《旧五代史》，北京：中华书局，1976年5月。
- 宋·欧阳修：《新五代史》，北京：中华书局，1974年12月。
- 宋·司马光：《资治通鉴》，北京：中华书局，1956年6月。
- 宋·王溥：《五代会要》，上海：上海古籍出版社，2006年12月。
- 宋·李焘：《续资治通鉴长编》，北京：中华书局，1980年1月。
- 宋·王钦若等编纂、周勋初等校订：《册府元龟》（校订本），南京：凤凰出版传媒集团、凤凰出版社，2006年12月。
- 宋·袁枢：《通鉴纪事本末》，北京：中华书局，1964年10月。
- 宋·李昉等编、汪绍楹点校：《太平广记》，北京：中华书局，1961年9月。
- 宋·陶岳：《五代史补》，傅璇琮主编《五代史书汇编》，杭州：杭州出版社，2004年。
- 宋·路振：《九国志》，《五代史书汇编》，杭州：杭州出版社，2004年。
- 宋·钱俨：《吴越备史》，《五代史书汇编》，杭州：杭州出版社，2004年。
- 宋·陆游：《南唐书》，《五代史书汇编》，杭州：杭州出版社，2004年。
- 宋·乐史：《太平寰宇记》，北京：中华书局，2007年。
- 宋·王存：《元丰九域志》，北京：中华书局，1984年。
- 宋·沈括：《梦溪笔谈》，上海师范大学古籍整理研究所编《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年10月。
- 宋·陶穀：《清异录》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·郑文宝：《南唐近事》、《江表志》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·孙光宪：《北梦琐言》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·佚名：《江南余载》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·佚名：《五国故事》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·龙衮：《江南野史》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·史口：《钓矶立谈》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·陈彭年：《江南别录》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

宋·释文莹：《玉壶清话》，《全宋笔记》第一编，郑州：大象出版社，2003年。

元·脱脱：《宋史》，北京：中华书局，1977年。

元·马端临：《文献通考》，北京：中华书局，1986年9月。

清·王鸣盛：《十七史商榷》，《丛书集成初编》本。

清·钱大昕：《廿二史考异》，《丛书集成初编》本。

清·毕沅：《续资治通鉴》，北京：中华书局，1999年。

清·赵翼著、王树民校证：《廿二史劄记》，北京：中华书局，1984年1月。

清·王夫之：《读通鉴论》（上、下），北京：中华书局，1975年7月。

清·彭元瑞、刘凤诰：《五代史记注》，上海：上海古籍出版社，1996年。

清·李调元编、何光清点校：《全五代诗》（上、下），成都：巴蜀书社，1992年4月。

清·吴任臣：《十国春秋》，北京：中华书局，1983年12月。

清·顾祖禹：《读史方輿纪要》，北京：中华书局，2005年。

清：王士禛原编、郑方坤删补、戴鸿森校点：《五代诗话》，北京：人民文学出版社，1989年12月。

清·董诰等：《全唐文》，上海：上海古籍出版社，1990年。

二 近人著作

吴廷燮《唐方镇年表》，北京：中华书局，1980年8月。

范文澜等：《中国通史》（第三册），北京：人民出版社，1978年9月。

白寿彝主编：《中国通史》（第一卷），上海：上海人民出版社，1989年。

陈寅恪：《隋唐制度渊源略论稿》、《唐代政治史述论稿》，《陈寅恪集》，北京：三联书店2001年4月。

王仲荦：《隋唐五代史》，上海：上海人民出版社，1988年6月。

吕思勉：《隋唐五代史》，上海：上海古籍出版社，2005年11月。

吕思勉：《中国制度史》，上海：上海教育出版社，1998年。

谭其骧：《中国历史地图集：隋、唐、五代十国时期》（第五册），北京：中国地图出版社，1982年10月。

朱玉龙：《五代十国方镇年表》，北京：中华书局，1997年5月。

陶懋炳：《五代史略》，北京：人民出版社，1985年。

韩国磐：《隋唐五代史论集》，北京：三联书店，1979年。

韩国磐：《隋唐五代史纲》（修订本），北京：人民出版社，1977年6月。

杨伟立：《前蜀后蜀史》，成都：四川社会科学院出版社，1986年10月。

黎虎：《汉唐外交制度史》，兰州：兰州大学出版社，1997年。

白钢：《中国政治制度史》，天津：天津人民出版社，2002年1月。

吴廷燮：《唐代藩镇年表》，北京：中华书局，1980

郑学檬：《五代十国史研究》，上海：上海人民出版社，1991年

任爽：《南唐史》，长春：东北师范大学出版社，1993年。

任爽：《五代典制考》，北京：中华书局，2007年3月。

任爽主编：《十国典制考》，北京：中华书局2004年10月。

张其凡：《五代禁军初探》，广州：暨南大学出版社，1993年。

杜文玉：《五代十国制度研究》，北京：人民出版社，2006年1月。

杜文玉：《南唐史稿》，西安：陕西人民出版社，2001年。

杜文玉：《五代十国经济史》，北京：学苑出版社，2011年6月。

张泽咸：《唐五代农民战争史料汇编》，北京：中华书局，1979年。

向燕生：《隋唐五代时期幽州资料》，北京：紫禁城出版社，1991年。

- 张泽咸：《五代十国史》，北京：中国大百科全书出版社，2012年1月
- 邹劲风：《南唐国史》，南京：南京大学出版社，2000年6月。
- 诸葛计、银玉珍：《吴越史事编年》，杭州：浙江古籍出版社，1990年11月。
- 诸葛计、银玉珍：《闽国史事编年》，福州：福建人民出版社，1997年8月。
- 梁天瑞：《吴越书》，上海：上海辞书出版社，2012年3月。
- 戴显群：《唐五代政治中枢研究》，厦门：厦门大学出版社，2001年2月。
- 钱仲联、马亚中主编：《陆游全集校注12》，陈国安校注《南唐书》，杭州：浙江教育出版社，2011年12月。
- 陈欣：《南汉国史》，广州：广东人民出版社，2010年2月。
- 何勇强：《钱氏吴越国史论稿》，杭州：浙江大学出版社，2002年4月。
- 罗庆康：《马楚史研究》，长沙：湖南人民出版社，2004年。
- 陶懋炳、张其凡、曾育荣：《五代史》，北京：人民出版社，2009年。
- 诸葛计：《南唐先主李昇年谱》，南京：江苏古籍出版社，1987年。
- 高兰、孟祥鲁：《李后主评传》，济南：齐鲁书社，1985年9月。
- 田居俭：《李煜传》，北京：当代中国出版社，1995年。
- 张国刚主编：《隋唐五代史研究概述》，天津：天津教育出版社，1996年9月。
- 张国刚：《唐代藩镇研究》（增订版），北京：中国人民大学出版社，2010年1月。
- 张国刚：《唐代官制》，西安：三秦出版社，1987年。
- 葛剑雄：《统一与分裂——中国历史的启示》，三联书店，1994年10月。
- 张璋、黄畬：《全唐五代词》，上海：上海古籍出版社，1985年。
- 黄永年：《六至九世纪中国政治史》，上海：上海书店2004年7月。
- 臧嵘：《隋唐五代史论》，石家庄：河北教育出版社2000年。
- 上海古籍出版社编：《唐五代笔记小说大观》，2000年。
- 辽宁教育出版社编：《唐·五代·宋笔记十五种》，2000年。
- 李炳泉：《朱温传》，台北：台湾文津出版社，1994年。
- 樊文礼：《唐末五代的代北集团》，北京：中国文联出版社，2000年2月。
- 张兴斌：《五代十国文学编年》，北京：人民文学出版社，2001年。
- 武建国：《五代十国土地所有制研究》，北京：中国社会科学出版社，2002年11月。

- 沈起炜：《五代史话》，北京：中国青年出版社，1983年。
- 孙昌武：《隋唐五代文化史》，上海：东方出版中心出版社，2007年5月。
- 傅璇琮，徐海荣，徐吉军主编：《五代史书汇编》，杭州：杭州出版社，2004年。
- 陈尚君：《旧五代史新辑会证》，上海：复旦大学出版社，2005年。
- 李裕民：《北汉简史》，太原：三晋出版社，2010年。
- 邓小南：《祖宗之法——北宋前期政治述略》，北京：三联书店，2006年。
- 陈述：《契丹政治史稿》，北京：人民出版社，1986年11月。
- 陈仲安、王素：《汉唐职官制度研究》，北京：中华书局，1993年。
- 陈长安：《隋唐五代墓志汇编》（洛阳卷），天津：天津古籍出版社，1992年。
- 饶宗颐：《中国史学上之正统论》，上海：上海远东出版社，1996年。
- 郁贤皓：《唐刺史考》，南京：江苏古籍出版社，1987年。
- 梁方仲：《中国历代户口、田地、田赋统计》，上海：上海人民出版社，1980年。
- 金观涛、刘青峰：《兴盛与危机：论中国社会超稳定结构》，北京：法律出版社，2011年1月。
- 王赓武：《王赓武自选集》，上海：上海教育出版社，2002年6月。
- 刘俊文主编：《《日本学者研究中国史论著选译》第五卷》，北京：中华书局，1993年9月。
- 李华瑞：《“唐宋变革”论的由来与发展》，天津：天津古籍出版社，2010年。
- （英）崔瑞德编：《剑桥中国隋唐史》，北京：中国社会科学出版社，1990年12月。
- （日）平田茂树：《宋代社会的空间与交流》，开封：河南大学出版社，2008年12月。

三 相关论文^①

- 张国刚：《二十世纪隋唐五代史研究的回顾与展望》，载《历史研究》，2001年第2期，页148-170。
- 张国刚：《“唐宋变革”与中国历史分期问题》，载《史学集刊》，2006年第1期。
- 刘复生：《五代十国政权与西南少数民族的关系》，载《四川大学学报》（哲

^① 前文研究综述中所列文章，尤其是学位论文，原则上此处不再重复。

学社会科学版), 2001年第2期, 页92-99。

陶玉坤:《辽宋对峙中的使节往还》,载《内蒙古大学学报(人文社会科学版)》,1999年第2期,页10-17。

樊文礼:《试论唐末五代代北集团的形成》,载《民族研究》,2002年第2期,页54-62。

何耀华:《西北吐蕃诸部与五代、宋朝的历史关系》,载《云南社会科学》,1999年第6期,页43-56。

张兴武:《五代政治文化的蜕变与转型》,载《甘肃社会科学》,2004年第2期,页50-59。

彭艳芬、王路明:《五代时期契丹辽朝的中原政策述论》,载《赤峰学院学报》(汉文哲学社会科学版),第28卷第1期,页16-18。

何灿浩:《五代十国时期马楚内争中的三个集团及内争特征》,载《宁波大学学报》(人文科学版),2004年第2期,页67-71。

何灿浩:《唐末方镇的类型》,载《中国社会历史评论》,2000年第2期。

拜根兴:《唐中后期赴新罗使节关联问题考辨》,载《陕西师范大学学报》(哲学社会科学版),2004年第6期,页81-56。

赵幼强:《唐五代吴越国帝王投简制度考》,载《东南文化》,2002年第1期,页31-36。

贾志刚:《唐代外交出使费用探析》,载《人文杂志》,2004年第3期,页146-152。

(日)山根直生:《唐朝军政统治的终局与五代十国割据的开端》,载《浙江大学学报》(人文社会科学版),2004年第3期,页71-80。

(日)内藤湖南:《概括的唐宋时代观》,载刘俊文主编《日本学者研究中国史论著选译》第一卷,北京:中华书局,1993年9月。

(日)日野开三郎:《五代镇将考》,载刘俊文主编《日本学者研究中国史论著选译》第五卷,北京:中华书局,1993年9月。

黎虎:《略论唐后期外交管理体制的变化》,载《文史哲》,1999年第4期,页30-36。

王仲荦、田昌五、郑佩欣、齐勇锋:《中晚唐五代兵制探索》,载《文献》,1988年第3期,页16-179。

王育济：《宋太祖传位遗诏的发现及其意义》，载《文史哲》，1994年第2期，页35-42。

王育济：《论“杯酒释兵权”》，载《中国史研究》，1996年第3期。

王育济：《论“陈桥兵变”》，载《文史哲》，1997年第1期，页17-23。

齐勇锋：《五代禁军初探》，载《唐史论丛》，1987年第2期，页157-230。

齐勇锋：《后周的军事改革》，载《文史哲》，1989年第5期，页60-65。

齐勇锋：《五代藩镇兵制和五代宋初的削藩措施》，载《河北学刊》，1993年第4期，页75-81。

刘玉峰：《评德宗“姑息”藩镇说》，载《学术月刊》，1993年第7期，页71-75。

刘玉峰：《隋唐史研究的若干代表作》，载《陕西师范大学继续教育学报》，2007年第2期，页74-78。

王彦舟：《郭威外交方略述评》，载《邢台师范高专学报》（综合版），1997年第1期，页23-27。

李军：《论五代内诸司使的变化》，载《陕西师范大学继续教育学报》，2002年第4期，页37-40。

刘秋根、王慧杰：《论宋朝遣辽使节的家族性特征及其形成原因》，载《贵州社会科学》，2005年第6期，页128-132。

吴枫、任爽：《五代分合与南唐的历史地位》，载《东北师大学报》（哲学社会科学版），1994年第5期，页33-39。

胡沧泽：《略论唐末五代王闽政权的职官制度》，载《福建师范大学学报》（哲学社会科学版），2003年第3期，页105-108。

赵永春：《宋人出使辽金“语录”研究》，载《史学史研究》，1996年第8期，页47-57。

李崇新：《试论唐末五代晋梁争雄的政治策略博弈》，载《南京理工大学学报》（社会科学版），2005年第6期，页17-22。

彭艳芬、王路明：《五代时期契丹辽朝的中原政策述论》，载《赤峰学院学报》（汉文哲学社会科学版），第28卷第1期，页16-18。

杜文玉、周加胜：《五代十国时期商业贸易的特点及其局限性》，载《中国历史地理论丛》，2006年第3期，页55-63。

周流溪：《五代十国纪年与史书》，载《史学史研究》2001年第4期，页67-72。

林荣贵:《五代十国的辖区设治与军事戍防》,载《中国边疆史地研究》,1999年第4期,页1-21。

尚永亮:《唐五代文人逐臣分布时期与地域的计量考察》,载《东南大学学报》(哲学社会科学版),2007年第6期,页96-103

曾国富:《论五代时期对契丹的民族政策》,载《内蒙古社会科学》(汉文版),2002年第2期,页47-51。

曾国富:《五代时期统治者对忠义思想的倡导》,载《船山学刊》,2009年第1期。

曾国富:《五代南汉国“弭兵息民”政策探析》,载《广东史志》,2008年第6期。

何剑明:《论南唐国与中原政权之间的战争》,载《江苏教育学院学报》(社会科学版),2006年第6期,页81-85。

何剑明:《南唐国党争与唐宋之交的社会转型》,载《苏州大学学报》(哲学社会科学版),2005年第6期。

何剑明:《南唐国伐楚之战及其败因探析》,载《湖南师范大学社会科学学报》,2004年第3期。

唐兆梅:《简论周世宗》,载《文史哲》,1984年第3期。

胡如雷:《论隋唐五代在历史上的地位》,载《河北学刊》,1988年第2期。

易图强:《五代朝廷军事上的削藩设置》,载《中国史研究》,1993年第3期。

曾小华:《五代十国时期的任官资格制度》,载《杭州师范学院学报》,1997年第5期。

赵建玲:《南汉与中原及周边割据政权关系概述》,载《安徽大学学报》(哲学社会科学版),2002年第3期。

林荣贵:《五代十国的辖区设置及其军事戍防》,载《中国边疆史地研究》,1999年第4期。

张辉:《五代十国时期黑暗政治述论》,载《中国人民大学学报》,1999年第2期。

曾维君:《唐后期至五代枢密院之演变略考》,载《山东社会科学》,2000年第6期。

戴显群:《五代的枢密使》,载《中国典籍与文化》,2000年第3期。

程遂营：《士人与五代中枢政治》，载《东方论坛》，2001年第3期。

黄洁琼：《论五代枢密使之权最重》，载《鹭江职业大学学报》，2001年3期。

王美华：《礼乐制度与十国政治》，载《东北师范大学学报》，2001年第5期。

张兴武：《马楚政权下的文人群体》，载《首都师范大学学报》，2001年第4期。

张金铄：《南汉士人及其政治命运》，载《广东社会科学》，2001年第2期。

金滢坤：《中晚唐五代科举与清望官的关系》，载《中国史研究》，2003年第1期。

宁欣、李凤先：《试析唐代以幽州为中心地区人口流动》，载《河北师范大学学报》（哲学社会科学版），2003年第5期。

薛政超：《唐末五代湖南割据势力移民考论》，载《历史教学》（高校版），2009年第2期。

李志坚：《王潮、王审知兄弟治闽与中原文化的南传》，载《信阳师范学院学报》（哲学社会科学版），2009年第1期。

王瑛：《论前后蜀文化的发展及影响》，载《中华文化论坛》，2007年第1期。

后 记

十年学史一朝违，卅载顿觉廿九非。

读书所学成何事，筐中蠹余架上灰！

这不是什么“定场诗”，而是本人近几年来的切身感受。

我自2000年入烟台师范学院（今鲁东大学）攻读本科，所学即为历史学专业，至本应博士毕业的2009年，恰历十年整；可惜中途为稻粱谋，离开学校去山东广播电视台《新杏坛》栏目打工，将学业延宕，一拖四载，难以为继。

此番舍本逐末之举，让我备尝苦辛：论文与学位，近年来于我个人始终是一桩心事，常萦怀而无法纾解，每每想起，辄惊戒怵惕，不能自己，所谓“肠一日而九回”，不过如此。在此期间，又刚好过了三十岁的而立之年，却因进退失据，无从“立”起，常无前途之喜，而有后顾之忧，最关键是没有做好心灵的安顿，以至于窘迫而难以转侧，遑论家庭的安生与事业的安排。当然，不仅是学业的困顿，我的人生也经历了一次成熟的迷茫——成年之后第一次发现，似乎需要重新定位自己的“三观”。

一直以来，因为自觉积淀不够，我都有一个想法：三十岁之前不要想着写文章，但事实上却发现，自己过了三十岁还是不会写文章。所以，呈现在诸君面前的这本论文，仍然有很多不足之处，令我汗颜心虚，希望审阅者多多批评指正。

然而，它毕竟也承载和记录了我生命中的一些痕迹。

2006年我自浙江大学硕士毕业时，曾总结过自己的学习经历，随着我的学业进程，身后的小学、中学相继撤销合并了，甚至大学也改了名字，读硕士时所在的研究所也整体迁往他校；而在山东大学的八年，我住过两个校区、四间宿舍，连校长都换了三任，甚至光一篇后记就先后写了三回——2010年2月、2012年9月、2014年5月；而且，我永远记得：那些在宿舍里与同窗倾盖相谈、坐而论道的日子，那些在图书馆翻书翻得头晕眼花、十指黝黑的日子，那些火热的七月、背着电脑仓惶于自习室之间的日子……

因为个人的倦怠和迍邅，使得我的人生之路犹如电影镜头一般：我在前面拾级而上，身后走过的台阶随之步步坍塌，无论我再怎样地颓叹和感喟，它们都一去不复返了。最后凝结成这薄薄的一本论文，我不知道该幸福还是悲伤。

但是，我必须要感谢一些人。

感谢我的导师王育济先生。我想用三个令我印象深刻的片段呈示：

2006年10月，第一次见王老师，他朴素的衣着，略显散乱的额前发缕，和说话时眼镜后面浅浅深深的笑意，令人倍感亲切。那一次王师指导我攻博期间的学习规划，曾论及前辈史家的“高明”与“沉潜”，并嘱咐我多读书，更重要的是在读书时一定要做笔记，如果几年下来能积累几大本读书笔记，对我将有莫大的好处。事实也的确如此，后来我的论文部分手稿因搬家丢失，幸好当时读新、旧《五代史》的笔记保存完好，才能重拾旧题；

2007年春夏之交，我陪王师赴杭州公干，曾于晨露微晞中共同漫步水光潋滟的西湖之畔，在欣赏湖光山色的同时聆听谆谆教诲，让我切身体会到师生间切磋琢磨的意趣与境界；

2013年3月,偶然再见王老师,我怀着惴惴不安的心情问我是否还有机会谋求毕业,老师说还可以,并嘱咐我不要放弃,合理安排好自己的时间,令我重新恢复了希望,也促成我立即下定决心辞去临时工作,专事写作论文。我永远记得,那一天是植树节——树木者,其犹树人乎?

“君子之教,时雨化德”,这是2007年同门推我书写在敬贺王师寿辰卡片上的几个字,也是我个人总结的真实想法。忝列先生门下八载,我自认几近朽木粪土,却终蒙王师不弃,每念及此,五内唯感师德之含弘光大而已!

感谢预答辩委员会的晁中辰、胡新生、刘玉峰、顾奎斋诸位先生,和《东岳论丛》杂志社翁惠明老师对我文章的指导。感谢董雪梅、扈玉萍、王长清、杨杰诸位老师,她们真诚而亲切的为学生服务精神让我能够有机会走上答辩席。

感谢生我养我的劬劳父母,他们并不知道我读博士的详情,更不知道我这个令他们脸上与有荣光的儿子多年来一事无成心里的歉疚,愿他们健康喜乐。

感谢无怨伴我的妻子陈鑫女士,与她相识、相知、相守已逾15个春秋,我们的感情在过去的相互扶持和对未来的共同期许中历久弥新,怀着一份荣幸和感恩,我想说:红尘中得此一人足矣。

感谢同门师姐邵明华博士,四年中她多次电话敦促、勉励于我,替我着急,爱护之情溢于言表,余虽或不言,而窃以家姐视之;师妹贾雁飞,为学认真细腻、孜孜汲汲,与我多有共鸣,在论文写作最枯燥的日子里我们常彼此砥砺;师弟尹承,读书极夥、博闻广览,对我的论文草稿有所检校,其史才、史识我自叹弗如。

感谢八年同窗魏丕勇、李东成两位兄台,一直以来与我相互慰藉与鼓励;感谢三年舍友徐建新、巩宝平、陈晨捷三位博士的陪伴、指教和直言相谏。

感谢刘连军、李帅、崔波、田达诸兄,几位是我在济南多年于校园之外所交为数不多的朋友,他们待我以兄弟之礼、赠我以酒茶之飧,我等常作“相逢意气为君饮”之畅叙雅集,于学问之外的为人处世之道,多有相互发明。

感谢鲍鹏山、纪连海、周兴三位老师对我的欣赏和指点;感谢黄金平、陈振华、郑洁西、阮文茜等昔日同学,和高立民、周勇、张立、杜春燕、商珊、郝伟杰等原《新杏坛》栏目同仁多年来对我的关心,无论诤友、畏友、直友、谅友、多闻之友,他们俱为我的良师益友。

感谢母校山东大学,能够真的像母亲一样,随时敞开怀抱容纳一个在外流浪、最终回头的学子。这一往一还的时光,对我个人而言并不是简单的雕刻,而是深深熔铸进了我的生命。这一认识不论过去、现在还是将来,都不会改变。

“天命无怨色,人生有素风。”今天的我诚然无法做到像古人一般从容,但这段一直伴随着“有怨有悔”的岁月,让我明白了什么叫“天助自助者”,并祈望于未来的日子能够“无怨无悔”。

是为记。

张荣波

甲午年孟夏之月于山东大学洪家楼校区

攻读学位期间发表的学术论文

《略论幽州人才向五代后唐的转移》，《东岳论丛》(CSSCI 期刊)，2014 年第 5 期，第一作者（独立）。

学位论文评阅及答辩情况表

论文评阅人	姓名	专业技术 职 务	是否博导 (硕导)	所 在 单 位	总体评价*	
答辩委员会成员	姓名	专业技术 职 务	是否博导 (硕导)	所 在 单 位		
	主席					
	委 员					
答辩委员会对论 文的总体评价*			答辩秘书		答辩日期	
备注						

※优秀为“A”；良好为“B”；合格为“C”；不合格为“D”。